



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקשים  
1. ארז קינן  
2. מרדכי יניב  
3. רועי זרועינסקי  
ע"י ב"כ עו"ד גלסברג ו/או ע"י עו"ד אפלבאום

נגד

משיבות  
1. ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ  
2. ציפי פלד  
ע"י ב"כ אובוז בורלא ושות', עורכי דין

### פסק דין (מתוקן)

1  
2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק  
3 תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") המוגשת מטעם  
4 המבקשים והמשיבות (להלן: "בקשת ההסתלקות").

5  
6 במוקד ההליך - בקשה לאישור תובענה ייצוגית בנושא אשר זכה לכינויים "ספאס" או  
7 "דואר זבל" (להלן: "בקשת האישור").

8  
9

### תמצית בקשת האישור

10 1. המשיבות מספקות לגופים מסחריים שירות של איתור לקוחות פוטנציאליים (להלן:  
11 "לידיים") ועושות זאת על ידי שיגור בלתי חוקי של דברי פרסומת ותוך ניסיון להסוות את  
12 מעשיהם.

13  
14

15 המשיבות שולחות מסרונים בנושא שירות מסויים ובצידו קישורית המפנה לעמוד אינטרנט  
16 ובו מאמר אינפורמטיבי. לחיצה על הקישורית מבצעת שתי פעולות: האחת גלויה- העברה  
17 למאמר; השנייה סמויה- הודעה למשיבות כי נמען מסוים טרח ללחוץ על הקישורית ולהגיע  
18 לאתר מסוים. לאחר מכן מתקבלת אצל הנמען שיחת טלפון. ככל שהנמען מביע עניין  
19 בשירותים מועברים פרטיו אל הגוף המסחרי כלקוח פוטנציאלי- "ליד" והגוף המסחרי  
יוצר עימו קשר לשיווק מוצריו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1  
2 .2 המשיבות בהתנהלותן מפרות את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים)  
3 התשמי"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), מחמת שיגור דברי פרסומת במסרונים בלא  
4 הסכמת הנמען מראש ובכתב, ללא ציון זהות המפרסם ותוך פגיעה בפרטיות ועשיית עושר  
5 ולא במשפט.

6  
7 המשיבות התרשלו, הפרו את הוראות סעיפים 30א(ב) – 30א(ה) לחוק התקשורת, והפרו  
8 את סעיפים 17 ו-31 ב לחוק הפרטיות, עת השתמשו במאגר מידע לצורך מתן שירותי דיור  
9 ישיר ללא שדברי הפרסומת ציינו עובדה זו ואף לא ציינו את זכות הנמען להימחק מהמאגר.

10  
11 .3 בבקשת האישור עתרו המבקשים לארבעה סעדים:

- 12 א. צו מניעה המורה למשיבות להימנע משיגור דברי פרסומת שלא כדין.  
13 ב. צו עשה המורה למשיבות לציין את שם המפרסם בכל דבר פרסומת הנשלח מטעמן.  
14 ג. צו עשה המורה למשיבות לציין את פרטי מאגר המידע בכל פניה בדיוור ישיר שהן  
15 מצבעות עבורן ועבור לקוחותיהן.  
16 ד. פיצוי כספי בגין הנזקים אשר נגרמו לחברי הקבוצה.

17  
18 **תמצית עמדת המשיבות**

19 .4 המשיבות דוחות את טענות המבקשים מכל וכל.

20  
21 המשיבה 1 היא חברה העוסקת בשיווק אונליין מבלי שדיוורה מסרוני פרסומת. ההודעות  
22 מושא ההליך, נשלחו במסגרת קמפיין ניסיוני קצר כאשר המשיבה 1 שלחה מסרונים על  
23 בסיס מאגר מידע רשום ללקוחות פוטנציאליים אשר מסרו הסכמתם מראש לקבלת דואר  
24 פרסומי. מדובר היה בפיילוט קצר, במסגרתו בדקה המשיבה 1 את היעילות הכלכלית  
25 שבאפיק שיווק זה, אשר התבררה כלא כדאית עסקית.

26  
27 המבקשים, כמו גם יתר המצהירים, נתנו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת עת הקלידו את  
28 מספרי הטלפון שלהם בפרסומות ממומנות בפייסבוק ו/או באת המבצעים או בדפי הנחיתה  
29 האינטרנטיים, ואף סימנו כי הם מבקשים לקבל דיוור פרסומי.

30  
31 המשיבות תמכו תשובתן בחוות דעת מטעם מומחה מחשבים, כמו גם בתצהיר של עו"ד שי  
32 ארז, מומחה לדיוורים מכוח חוק התקשורת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

### הליך הפישור

5. לאחר שנים של התכתשות, קבלו הצדדים את הצעת המותב (כב' השופטת מיכל עמית-אניסמן) לפנות להליך פישור בין כותלי בית המשפט.

במסגרת ישיבת הפישור הובאה בפני הצדדים הצעת פישור.

6. לאחר ישיבת הפישור הודיעו הצדדים כי הם מסכימים להצעה, תוך פירוט ההסכמות כדלקמן:

א. המבקשים יסתלקו בהסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור.

ב. המשיבות יודו במשלוח למבקשים של ההודעות נשוא בקשת האישור.

ג. המשיבות יתחייבו להפסיק במשלוח הודעות "מידע" שמטרתן לבדוק התעניינות, להימנע משליחת הודעות ללא הסכמה מראש של הנמען, ואף יתחייבו לכלול בכל מסרון יידוע בדבר זהות השולח;

ד. במסגרת ההסתלקות, יזכו המבקשים ובאי כוחם בגמול ובשכ"ט שיקבע על ידי כב' בית המשפט בשיעור שבין 40,000 ₪ ל – 140,000 ₪ (להלן: "גמול ושכר טרחה") וזאת בנוסף לכיסוי הוצאות שהוציאו המבקשים בתיק בסך 13,634.14 ₪.

ה. בנוסף, הוסכם על מתן מחווה מטעם המשיבות:

המשיבות יפרסמו כתבה אינפורמטיבית הדנה באספקטים השונים של חוק התקשורת כגון האיסור במשלוח הודעות "דואר זבל", דרכי הימנות ממשלוח אסור וכיוצא בזה (להלן: "הכתבה").

הכתבה תסופק למשיבות מעמותת אל ספאם ונוסחה יאושר מראש על ידן. המבקשים יחתמו על תצהירים מתאימים לפיהם אין להם כל אינטרס כספי בעמותת אל ספאם. המשיבות לא יתנגדו לאמור בכתבה, אלא מטעמים ענייניים. ככל שתהיה מחלוקת היא תובא בפני בית משפט זה. הכתבה תפורסם באתרי אינטרנט מובילים בעיקר באמצעות פלטפורמת הפרסום טאבולה ואאוטבריין.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1 עלות פרסום הכתבה תהיה בסך של 20,000 ₪ והמשיבות מעריכות כי סכום זה  
2 צפוי לגרום לכ-5,000,000 חשיפות; המשיבות תצגנה קבלות לתשלום על סך  
3 20,000 ₪ בתוך שישה חודשים ממועד אישור הודעת ההסתלקות.  
4

5 היקף הפרסום יימדד באמצעות מערכות פלטפורמות הפרסום; פרסום הכתבה  
6 לא יכלול תכנים נוספים; המשיבות יתחייבו שלא לאסוף כל מידע מקמפיין  
7 פרסום הכתבה ולא ייעשה כל שימוש במידע שייאסף במסגרת קמפיין זה לצורך  
8 שיווקי כלשהו.  
9

10 (להלן: "הסכמת הצדדים" או "בקשת ההסתלקות")  
11

12 7. בהחלטה מיום 30.1.23 נקבע כי "הסכמת הצדדים מהווה בקשה להסתלקות מתוגמלת  
13 וכך יש לראותה".  
14

15 ניתן להסכמה תוקף של החלטה, ניתנו הוראה להגשת תצהירי הסתלקות והוראות לעניין  
16 הגשת טיעונים בסוגיית הגמול ושכר הטרחה, ואלה הוגשו בהתאם להחלטה.  
17

### גמול ושכר טרחה

18  
19 8. סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") קובע כי כל טובת הנאה  
20 בקשר להסתלקות טעונה אישור של בית המשפט. במסגרת זאת, ישקול בית המשפט באם  
21 הראתה התובענה עילת תביעה לכאורה; וכן יבחן את התועלת שהביאה בקשת האישור  
22 לחברי הקבוצה.  
23

24 בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, ככלל, אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג  
25 ובא כוחו במסגרת בקשת הסתלקות, אולם יהיו מקרים חריגים, בהם בנסיבות המתאימות  
26 יהיה אפשר להיעתר לבקשת הסתלקות מתוגמלת (ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול נ'  
27 סונול בע"מ (5.8.18), להלן: "עניין סונול").  
28

29 השיקולים העיקריים אותם יש להביא בחשבון הם:  
30 עילת תביעה לכאורה ותועלת לחברי הקבוצה, כאשר על התועלת להיות ממשית ורלוונטית  
31 לחברי הקבוצה. כמו כן יש לבחון את הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין  
32 הסעד שניתן לקבוצה במסגרת בקשת ההסתלקות, וכן לבדוק את שאלת נחיצות ההליך  
33 הייצוגי לתוצאה שהושגה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1 במקביל, על בית המשפט לבחון גם שיקולי רוחב, היינו כיצד ההכרעה בבקשת ההסתלקות  
2 תשפיע על מוסד התובענה הייצוגית, לרבות שימת לב לשאלת הנציג, שכן משהגיע התובע  
3 הייצוגי להסכמה, אין עוד מי שישמיע את קולם של חברי הקבוצה שההסדר אינו משרת  
4 את עניינם (סעיף 27 לפסה"ד בעניין סונול).

5

6 בית המשפט העליון הבהיר כי לערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בשאלה אם יש מקום  
7 בנסיבות המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת הסתלקות.

8

9 פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה  
10 שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך ובניהולו, ומידת  
11 החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.

12

13 כך נקבע כי יש לדון בסוגיית הגמול ושכר הטרחה לאורם של העקרונות המנחים הקבועים  
14 בסעיפים [22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות](#), תוך שהובהר, כי אין הכוונה ל"רשימת מכולת"  
15 מחייבת.

16

17

### מן הדין אל הנדון

18

9. אשר לקיומה של עילת תביעה לכאורה-

19

20 בקשת ההסתלקות הוגשה בטרם התקיימה ישיבת ההוכחות, ומשכך אין לקבוע מסמרות  
21 בהתייחס לכל אחת מטענות הצדדים.

22

23 על פני הדברים, נראה כי בקשת האישור גילתה עילת תביעה לכאורה ולו נוכח הודאת  
24 המשיבות כי שלחו למבקשים את ההודעות מושא בקשת האישור ללא הסכמתם, כמו גם  
25 כאשר נחזה כי ההודעות נשלחו ללא ציון הפרטים הנדרשים בפרסומת לפי הדין.

26

27 עוד ראוי להפנות להחלטה מיום 17.12.2020 שעניינה גילוי ועיון במסמכים, במסגרתה  
28 נקבע כי :

29 "ראשית אציין, כי מבלי לקבוע מסמרות לעניין, סבורתני כי המבקשים עמדו בנטל המוטל  
30 עליהם, נכון לשלב זה של ההליך, להראות כי אין מדובר בתביעת סרק וכי קיימת  
31 אפשרות, ולו לכאורה, כי בקשת האישור תתקבל, זאת שעה שהמשיבות אינן חולקות על  
32 כך ששלחו דברי פרסומת לנמענים שונים, וכן שעה שלא יכול להיות חולק כי בהודעות  
33 לא צוינו פרטי המפרסם או פרטי מידע הנדרשים בהתאם לחוק הגנת הפרטיות".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1 הגם שהרף הנדרש לצורך מתן החלטה בבקשה לגילוי ועיון במסמכים הוא נמוך מהרף הנדרש  
2 לצורך הכרעה בבקשת אישור (רע"א 8649/17 חברת פרטנר תקשורת בע"מ נ' אלחנן תגר (נבו)  
3 [16.04.2018](#)), הרי לצורך הכרעה בסוגיית הגמול ושכר הטרחה, יש בהחלטה האמורה כדי  
4 להצביע על קיומה של עילת תביעה לכאורה.  
5

6 10. אשר לתועלת-

7

8 במסגרת ההסכמה, התחייבו המשיבות לשורת התחייבויות צופות פני עתיד. כך התחייבו  
9 להפסיק משלוח הודעות "מידע" שמטרתן לבדוק התעניינות כמו גם להימנע משליחת  
10 הודעות ללא הסכמה מראש של הנמען. המשיבות אף התחייבו לכלול בכל מסרון יידוע  
11 בדבר זהות השולח.

12

13 עוד התחייבו המשיבות למתן מחווה- לפרסום כתבה אינפורמטיבית אודות האספקטים  
14 השונים של חוק התקשורת, בהיקף חשיפה של כ- 5 מיליון חשיפות ובעלות של 20,000 ₪.

15

16 הנה כי כן, ההליך השיג תועלת, תוך שניתן מענה לתכלית האכיפה וההתרעה שביסוד  
17 ההליך הייצוגי.  
18

19

20 11. עוד יש להתחשב בסיכון שנטלו על עצמם המבקשים ובאי כוחם בנקיטת ההליך, כמו גם  
21 למשאבים שנדרשו מהם לצורך ניהולו במשך תקופה ארוכה (ר' הערה בעניין זה, בהמשך).

22

### שיקולים נוספים

23 12. כאמור, רשימת השיקולים אותם ניתן להביא בחשבון בפסיקת גמול ושכר טרחה אינה  
24 "רשימת מכולת" סגורה (עניין סונול).  
25

26

27 משכך, מצאתי לנכון לתת את הדעת גם לשיקולים נוספים, אשר מחד גיסא נעוצים במהות  
28 התובענה ומאידך גיסא מתייחסים למיהות המשיבות.

29

30 13. אשר למהות התובענה- המאבק במיגור תופעת הספאם הוכר כבעל חשיבות.  
31

לעניין זה נאמר :





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

- 1 "סעיף 30 לחוק התקשורת, שתוקן בשנת 2008 (חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון  
2 מס' 40), התשס"ח-2008) כולל שורה של הוראות שמטרתן, כפי שעולה מדברי ההסבר,  
3 ליתן מענה לתופעה הפסולה של הפצה המונית של הודעות פרסומת באמצעים  
4 אלקטרוניים לנמענים שלא נתנו את אישורם לכך ואינם חפצים בהן. הוראות אלה מגלמות  
5 שאיפה חברתית חדשה יחסית, שנולדה על רקע התפתחויות טכנולוגיות המאפשרות  
6 לשגר הודעות פרסומת בתפוצה רחבה ובעלות זניחה. ביסוד הוראות החוק, התפישה  
7 שמשלוח ספאם פוגע בפרטיות המשתמש, גורם לו למטרד, יוצר בעיות אבטחת מידע,  
8 מסייע להפצת וירוסים וכן מעמיס עלויות כלכליות מיותרות – בשל אובדן זמן והשקעת  
9 משאבים לסינון ומניעת הספאם" (רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה  
10 כהן (נבו 31.12.2020)).  
11  
12 14. בצד האמור, ומבלי להמעיט מחשיבות הדברים, אזי באופן ניהול הליך ייצוגי שעניינו  
13 "ספאם", כמו גם בפסיקת חיובים כספיים במסגרתו, ראוי ליתן את הדעת למכלול  
14 הנסיבות, לרבות זהותו של מי שכלפיו ננקט ההליך הייצוגי.  
15  
16 לא הרי חברת ענק כחברה קטנה, לא הרי משלוח הודעות זבל באופן נקודתי למשלוחן  
17 באופן שוטף לאורך זמן וכיו"ב באלה נסיבות פרטניות.  
18  
19 15. האפשרות להביא בחשבון גם שיקולים הנוצצים במיחות המשיבות, נגזרת הן ממהותה של  
20 התובענה הייצוגית, והן מלשון החוק.  
21  
22 ובמה דברים אמורים?  
23  
24 16. אשר למהות התובענה הייצוגית-  
25 כידוע, התובענה הייצוגית היא כלי רב ערך, ומהווה מכשיר רב עוצמה ביצירת הרתעה מפני  
26 הפרת הוראות הדין, "ואין פלא בדבר שמהלכת היא אימים על עוסקים למיניהם. בשל  
27 כך – בעיקר בשל כך – שומה עלינו לטפל בתובענה הייצוגית בזהירות יתרה משל הייתה  
28 רימון-יד שנצרתו נשלפה מגופו". (דנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק, חברה ישראלית  
29 לתקשורת בע"מ, נו(6) 385 (2003)).  
30  
31 לא בכדי זכתה התובענה הייצוגית לכינוי "נשק בלתי קונבנציונלי" (רע"א 5635/13 קורל-  
32 [תל בע"מ נ' אביהוא רז](#) (נבו 01.04.2015)).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1 התובענה הייצוגית נועדה לקידום מטרות ראויות (המנויות בסעיף 1 לחוק תחת כותרת  
2 "מטרות החוק"), שעיקרן אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, כמו גם מתן סעד הולם  
3 לנפגעים מהפרת הדין, ולא נועדה להביא לקריסת חברות/ עסקים.

4

5 כדי שהתובענה הייצוגית תוכל להשיג את מטרותיה החשובות, היא חייבת להיות מיושמת  
6 תוך שמירה על האינטרסים של כל הנוגעים בדבר, לרבות הנתבע עצמו (ראו: אביאל פלינט  
7 וחגי ויניצקי **תובענות ייצוגיות** 81 (2017) (להלן: "פלינט וויניצקי").

8

9 משכך יש לנהל את התובענה הייצוגית באופן "יעיל הוגן וממצה" (סעיף 1(4) לחוק), תוך  
10 שימת לב גם לאינטרסים של הצד שכנגד.

11

12 .17. לשון החוק-

13 החוק עצמו מסמך את בית המשפט להתחשב, בין היתר, באינטרסים של הנתבע.

14

15 כך נקבע בסעיף 20(ד)(2) לחוק כי :

16 "הכריע בית המשפט לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, בתובענה ייצוגית, כולה או חלקה,  
17 שהוגשה נגד נתבע שאינו מנוי בפסקה (1), רשאי הוא, בבואו להחליט בדבר שיעור  
18 הפיצויים ואופן תשלום הפיצויים, להתחשב גם בנזק העלול להיגרם, בשל תשלום  
19 הפיצוי, שיעורו או אופן תשלומו, לנתבע, לציבור הנזקק לשירותי הנתבע או לציבור  
20 בכללותו, כתוצאה מפגיעה ביציבותו הכלכלית של הנתבע, לעומת התועלת הצפויה מכך  
21 לחברי הקבוצה או לציבור."

22

23 הנה כי כן, המחוקק מקנה לבית המשפט במפורש שיקול דעת להתחשב "בנזק העלול  
24 להיגרם ... לנתבע... כתוצאה מפגיעה ביציבותו הכלכלית של הנתבע". התחשבות זו באה  
25 לידי ביטוי הן בפסיקת שיעור הפיצויים והן בקביעת אופן תשלומם.

26

27 בכך, למעשה, הוסמך בית המשפט להביא בחשבון שיקולים של צדק חלוקתי בין שני צדדים  
28 להליך תוך יישום צדק חלוקתי קונקרטי (פלינט וויניצקי, לעיל, עמ' 93).

29

30 .18. לטעמי, יש ליישם עקרונות של צדק חלוקתי, תוך התחשבות בנתונים מיוחדים של המשיב,

31 לא רק במסגרת קביעת שיעור הפיצויים ואופן תשלומם (אשר הוכרו במפורש בחוק), אלא

32 גם בקביעת כל חיוב כספי במסגרת ההליך הייצוגי, ובכלל כך בקביעת הגמול ושכר הטרחה.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

19. על כן, במסגרת מכלול השיקולים לקביעת גמול ושכר טרחה, נתתי דעתי, בין היתר, גם לנסיבות המיוחדות של המשיבות ולהשלכותיו של ההליך הייצוגי על מצבן.

3

4 המשיבות הדגישו כי הן אינן "ספאמרים מקצועיים". המשיבה 1 לא עסקה בפרקטיקה של  
5 משלוח הודעות למעט פרויקט ניסיוני במשך 3 חודשים, שהסתיים על ידי המשיבות עצמן,  
6 שכשל, ולא זו בלבד שלא הניב רווחים אלא "הוליד את הצרה בדמות תובענה זו".

7

8 המשיבה 2 תיארה "מדם ליבה" את ההתדרדרות במצבה הבריאותי והנפשי מחמת הליך  
9 זה המתנהל נגדה.

10

11 נסיבות אלה הובאו בחשבון בקביעת הגמול ושכר הטרחה.

12

13

### הערה

14 20. בסיום הדברים, הריני רואה לנכון להעיר כי דומה שתיק זה, אשר נפתח בשנת 2018, צבר  
15 נפח מעל ומעבר למוצדק. מבלי להכריע בשאלה לצד מי מהצדדים רובץ "האשם" מחמת  
16 התמשכות ההליך, נראה כי לא הייתה הצדקה לניהולו במשך השנים באופן שהצריך למעלה  
17 מ- 120 החלטות.

18

19 טוב עשו הצדדים אשר התעשתו והשכילו לסיימו במסגרת הליך הפישור, בלא צורך בניהול  
20 הוכחות.

21

22

### סוף דבר

23 21. נוכח הצהרות המשיבים כפי שפורטו בהסכמת הצדדים לעיל, ושעה שהושגו תכליות  
24 האכיפה וההתרעה, ההליך מיצה את עצמו ואין טעם ותוחלת בהמשך בירורו. קבלת בקשת  
25 ההסתלקות, תחסוך זמן ומשאבים ניכרים למערכת המשפט, והיא הדרך היעילה וההוגנת  
26 לסיום ההליך.

27

28 משכך, הריני מאשרת את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור ומורה על מחיקת בקשת  
29 האישור.

30

31 התביעה האישית של המבקשים נדחית.

32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54822-12-22 קינן ואח' נ' ציפי לידיים - שווק און ליין בע"מ ואח'

1 בנסיבות העניין, ושעה שההסתלקות אינה מהווה מעשה בית דין, איני מוצאת מקום  
2 להורות על פרסום ולאתר תובע ייצוגי חלופי.

3

4 22. גמול ושכר טרחה-

5 לאחר שהבאתי בחשבון את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, מצאתי לנכון להעמיד את  
6 שיעורי הגמול ושכר הטרחה על סך כולל של 55,000 ₪ בצירוף מע"מ.

7

8 (יוער כי לבקשת המבקשים ובא כוחם, נקבע סכום כולל, תוך שהם יחלקו בסכום זה  
9 בהתאם להסכמות ביניהם).

10

11 סכום זה ישולם בשני תשלומים שווים:

12 תשלום אחד – עד ליום 30.3.2023, תשלום שני- עד ליום 30.4.2023.

13

14 בנוסף יישאו המשיבות בהוצאות המבקשים בסך 13,634.14 ₪ אשר ישולמו עד ליום  
15 30.3.2023.

16

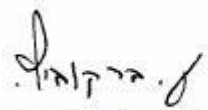
17 23. ב"כ המבקשים ימציאו העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס  
18 התובענות הייצוגיות.

19

20 התיק ייסגר.

21

22 ז"ח"א  
23  
24 \*למקור\*  
25 ניתן היום, ה' אדר תשפ"ג, 26 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

  
עידית ברקוביץ, שופטת

26

27

28

29

