



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-49111 קינן ואח' נ' אשל ירושלים בית תבשיל לזקנים וגלמודים ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. ארז קינן
2. ירון שמיר
3. פרידי טייכמן
4. עמית זילברג
5. מליסה שרה לגיסמון
6. אנסטסיה קריצ'בסקי
7. יובל לב
- ע"י ב"כ עוה"ד אופיר לב

נגד

נתבעים

1. אשל ירושלים בית תבשיל לזקנים וגלמודים
2. מנחם מנדל בלויא
3. יצחק כהן
- ע"י ב"כ עוה"ד אשר דל

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
1. לפני תביעה לפיצוי כספי בסך של 22,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" / "חוק הספאם" / "חוק התקשורת") וכן לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").
 2. התובעים תושבי מדינת ישראל. הנתבעת עמותה הפועלת, בין היתר, לסיוע לנזקקים ופליטים. הנתבעים 2-3 חברי וועד בנתבעת.
 3. התובעים טוענים כי קיבלו מסרונים המהווים דבר פרסומת כהגדרתו בחוק. לשיטתם, תוכן המסרונים כולל בקשת תרומה ודף הנחיתה אליו מפנים דברי הפרסומת תומך במסקנה זו.
 4. התובעים טוענים שלא נתנו את הסכמתם לקבל את דברי הפרסומת מהנתבעת וחמור מכך לא ברור כיצד פרטי ההתקשרות הגיעו לנתבעת.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 49111-10-22 קינן ואח' נ' אשל ירושלים בית תבשיל לזקנים וגלמודים ואח'

תיק חיצוני:

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
 - 35
 - 36
5. התובעים טוענים כי נשלח אל הנתבעים מכתב התראה שנוטר ללא מענה. בנסיבות אלו, עותרים התובעים לפיצוי כספי בסך של 22,000 ₪.
6. מנגד, טוענים הנתבעים להיעדר יריבות בין התובעים לנתבעים 2-3. הנתבעים טוענים כי הנתבעים 2-3 חברי וועד ולא מנהלים של העמותה כמו גם שאינם אחראים על משלוח המסרונים.
7. זאת ועוד, לאחר שנודע להם בדבר שליחת המסרונים, עשו כל שביכולתם על מנת למנוע משלוח הודעות נוספות ולכן סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת אינו מתקיים.
8. הנתבעים טוענים כי באופן תמוה התובעים חתמו על ייפוי כוח עובר לקבלת המסרונים מושא התביעה.
9. הנתבעים טוענים כי לא מדובר במסרונים שעונים להגדרה של דבר פרסומי. לא מדובר בתעמולה או בקשת תרומה.
10. בעקבות המלחמה שפרצה בין רוסיה לאוקראינה, התגייסה הנתבעת לבקשת המדינה לצורך סיוע באספקת מזון, מוצרי היגיינה, ביגוד וצעצועים לפליטים.
11. הנתבעים טוענים שהנתבעת מעולם לא גייסה כספים באמצעות המסרונים והמקור העיקרי להכנסות הנתבעת הוא משרדי הממשלה והרשויות המקומיות.
12. הנתבעים טוענים כי לכל תובע נשלחו לכל היותר 2 מסרונים וניתן היה לבצע הסרה בקלות.
13. הנתבעים טוענים שלא קיבלו מכתב התראה מהתובעים וכתובת המייל אליו נשלח המכתב אינה שייכת לנתבעת.
14. הנתבעים טוענים כי מדובר "בפנייה חד פעמים לשם קבלת תרומה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומי" ולכן עומדת לזכותם ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.
15. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי בכלל הראיות לפני, הגעתי לכלל דעה, כי דין התביעה להתקבל בחלקה, ואפרט את טעמי.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-49111 קינן ואח' נ' אשל ירושלים בית תבשיל לזקנים וגלמודים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 16. מדובר 15 מסרונים שנשלחו אל התובעים. אין מחלוקת שהנתבעת עומדת מאחורי
2 שיגורם. זאת ועוד, שמה של הנתבעת מופיע על גבי המסרונים כמפרסם וכך גם בתוכן
3 המסרונים. כמו כן, אין מחלוקת שהנמענים ובעניינינו התובעים קיבלו את דברי
4 הפרסומת ללא הסכמתם.
5
6 17. שוכנעתי כי תוכן המסרונים מהווה דבר פרסומת כהגדרתו בחוק.
7
8 18. מדובר בשלושה סוגים של מסרונים, כמפורט להלן:
9
10 19. מסרון 1: "אלפי פליטים נוחתים עכשיו מאוקראינה, הצטרפו אלינו ונסייע להם במזון
11 וצרכים בסיסיים! לתמיכה". למסרון מצורף קישור ואפשרות הסרה באמצעות משלוח
12 של הספרה "1" למספר: 052-6234077.
13
14 20. מסרון 2: "מהמלחמה באוקראינה-לליל סדר בישראל, בואו נעשה להם חג שמח!".
15 למסרון מצורף קישור ואפשרות הסרה באמצעות משלוח של הספרה "1" למספר:
16 052-6234077.
17
18 21. מסרון 3: "תנו עכשיו מתנות לאביונים עם אש"ל חב"ד- שיחולקו ביום הפורים עצמו!
19 לקיום המצווה". למסרון מצורף קישור ואפשרות הסרה באמצעות משלוח של הספרה
20 "1" למספר: 052-6234077.
21
22 22. תוכן המסרונים כולל בקשה לקבלת תרומה. תרומה יכולה לבוא לידי ביטוי במגוון
23 צורות. אין הכרח לבקשה כספית אלא שתרומה יכולה לכלול בתוכה גם סיוע במזון
24 ובצרכים בסיסיים כמתבקש במסרון מספר 1 ו-3 ומעשים התנדבותיים כמתבקש
25 במסרון מספר 2.
26
27 23. כמו כן, הנתבעים מאשרים בסעיף 21 לכתב ההגנה כי המסרונים "נשלחו למטרת גיוס
28 תרומה" ובהמשך אישרו שמדובר בבקשת תרומה אם כי טענו שעומדת ליכותם ההגנה
29 הקבועה בסעיף 30א(ב). במילים אחרות, כי מדובר בפנייה חד פעמית לשם קבלת
30 תרומה. בטענה זו אדון בהרחבה בהמשך.
31
32 24. בנוסף, התובעים צירפו לכתב התביעה דף נחיתה. בדף הנחיתה קיימת בקשה מפורשת
33 לתרומה כספית ובזו הלשון: "בואו לתרום למתנות לאביונים לחג הפורים יחד נעשה
34 להם פורים שמח!".
35



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-49111 קינן ואח' נ' אשל ירושלים בית תבשיל לזקנים וגלמודים ואח'

תיק חיצוני:

- 1 25. בהמשך נכתב: "בחר סכום לתרומה, התרומה מאובטחת באמצעות SSL, התרומה
2 מוכרת על פי סעיף 46, כל התרומות קודש באופן מלא לנזקקים".
- 3
4 26. בדף הנחיתה קיימת אפשרות תרומה בסך של 36 ₪ המהווה משלוח מנות לשני
5 קשישים, סך של 60 ₪ "זכר למחצית השקל", סך של 108 ₪ "מתנות לאביונים" וסך
6 של 540 ₪ "ארוחות לחודש אדר לאדם".
- 7
8 27. לאור הדמיון בין האמור לעיל לבין הכתוב במסרון 3, דומה כי לדף הנחיתה ניתן להגיע
9 באמצעות הקישור המופיע במסרון 3. הלכה למעשה, המתואר לעיל תומך במסקנה
10 כי תוכן המסרונים מכיל בתוכו בקשות תרומה, בפרט מסרון 3.
- 11
12 28. על יסוד האמור לעיל, שוכנעתי כי המסרונים מהווים דבר פרסומת כהגדרתו בחוק.
- 13
14 29. איני מקבל את טענת הנתבעים כי מדובר בפנייה חד פעמית לשם קבלת תרומה
15 המהווה הצעה להסכים לקבל את דברי הפרסומת לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.
- 16
17 30. כפי שצוין לעיל, עיון במסרונים מלמד כי תוכנם כולל דבר פרסומת, ובעניינינו בקשת
18 תרומה.
- 19
20 31. בעניינינו לא מדובר בפנייה חד פעמית והתוכן ההודעה אינו מהווה הצעה להסכים
21 לקבל מהנתבעת דברי פרסומת.
- 22
23 32. פנייה שכוללת את דבר הפרסומת בתוכה אינה נחשבת פנייה חד פעמית לשם קבלת
24 תרומה המהווה הצעה להסכים לקבל את דברי הפרסומת.
- 25
26 33. טענת הנתבעים כי התובעים נמנעו מלבצע פעולה פשוטה של הסרה אינה מקובלת
27 עליי. כפי שצוין לעיל, הנתבעים אפשרו הסרה באמצעות משלוח הודעה הכוללת את
28 הספרה "1" למספר: 052-6234077.
- 29
30 34. אפשרות זו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק. לפי סעיף 30א לחוק התקשורת,
31 על הנתבעים לתת לנמען הזדמנות להודיע על סירובו לקבל את דברי הפרסומת באותה
32 הדרך שבה שוגר דבר הפרסומת.
- 33
34 35. באשר לאחריותם של הנתבעים 2-3, מעיון בנסח העמותה שצורף לכתב התביעה
35 למדים שהנתבעים 2-3 חברי ועד בעמותה. גם הנתבעים מאשרים שכך הם פני
36 הדברים.





בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-49111 קינן ואח' נ' אשל ירושלים בית תבשיל לזקנים וגלמודים ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36. סעיף 19 לחוק העמותות, תש"ס-1980 (להלן: "חוק העמותות") קובע, בין היתר, כי לכל עמותה יהיה וועד. סעיף 25 לחוק העמותות קובע כי "הוועד ינהל את ענייני העמותה".
37. מכאן, נחה דעתי כי הנתבעים מתוקף היותם חברי וועד בעמותה מנהלי העמותה ולכן נושאים באחריות לפעולות הנתבעת לפי חוק התקשורת.
38. עלתה טענה כי התובעים חתמו על ייפוי כוח עובר לקבלת המסרונים. ואולם לא מצאתי שיש בה ממש. לא שוכנעתי שחתימה על ייפוי כוח עובר לקבלת המסרונים פוטרת את הנתבעים מאחריות.
39. באשר לטענת הנתבעים כי מדובר בתובעים סדרתיים שמנצלים את החוק וכן מדובר בתביעה שנועדה להפקת רווחים, חוק התקשורת נועד לעודד תביעות כנגד מי שמפר את החוק גם אם אולם בית המשפט אינו זר לבעל הדין שתובע מכוח החוק.
40. סיכומי של דבר, הנתבעים קיבלו 15 מסרונים ללא הסכמתם. הנתבעת עומדת מאחורי שיגורם. מסרונים אלו מהווים "דבר פרסומת" כהגדרתו בחוק. מדובר במסר מסחרי שמופץ לציבור הרחב ומטרתו בקשת תרומה לפי סעיף 30א(2) לחוק. לא ניתנה לתובעים הזדמנות להודיע על סירובם לקבל את דבר הפרסומת באופן שעולה בקנה אחד עם הוראות החוק. לא שוכנעתי שמדובר בפנייה חד פעמית לשם קבלת תרומה המהווה הצעה לקבל דברי פרסומת מהנתבעת. שוכנעתי שהנתבעים 2-3 מכוח היותם חברי וועד בנתבעת נושאים באחריות לפי חוק התקשורת.
41. בהתחשב בכך ששם הנתבעת מופיע על גבי הפרסומת, מדובר ב-15 מסרונים שנשלחו ל-7 תובעים כשמספר המסרונים הגבוה ביותר קיבלו התובעים 6-7, מדובר בעמותה שאינה מפיקה רווח מהפרסום ולא חמקה מעיני הפעילות החשובה שהנתבעת מבצעת, קרי: סיוע לנזקקים ולפליטים שהגיעו מאוקראינה בעקבות המלחמה, ולאחר ששקלתי גם את היקף ההפרה, אכיפת החוק ועידוד הנמען למימוש זכויותיו, אני קובע כי הנתבעים ישלמו לתובעים פיצוי כספי בסך כולל של 6,000 ₪.
42. לא מצאתי לפסוק לתובעים פיצוי כספי נוסף לפי חוק הגנת הפרטיות. מדובר בעילות זהות. התובעים מיקדו את טענותיהם לעניין חוק התקשורת וניתן להסתפק בפסיקת פיצויים לפי חוק התקשורת בלבד.





בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 22-10-49111 קינן ואח' נ' אשל ירושלים בית תבשיל לזקנים וגלמודים ואח'

תיק חיצוני:

1 באשר להוצאות התביעה, הוגשו כתבי טענות, התקיים דיון קדם משפט במסגרתו
 2 הסכימו הצדדים לסכם את טיעוניהם בכתב ללא צורך בחקירה של עדים ובשים לב כי
 3 התובעים באופן תמוה הכניסו לתיק 2 גרסאות של סיכומים כאשר הגרסה הראשונה
 4 חורגת ממספר העמודים תוך התעלמות מהחלטתי מיום 11.7.23 לפיה "הסיכומים לא
 5 יעלו על 3 עמודים" ובניסיון להשיג יתרון בלתי הוגן, הנתבעים יישאו בהוצאות
 6 התובעים בסך של 3,500 ₪ בלבד.

7
 8 44. בנסיבות האמורות, התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעים ישלמו לתובעים (ביחד
 9 ולחוד) סך של 6,000 ₪ בתוספת הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד
 10 התשלום בפועל. כמו כן, יישאו בהוצאות התובעים בסך של 2,500 ₪. מובהר כי סכום
 11 זה כולל אגרות, דואר, תדפיסים ושכ"ט עו"ד. התשלום יבוצע בתוך 30 ימים אחרת
 12 יישא הצמדה וריבית כחוק.
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24

25
 26
 27
 28
 29

ניתן היום, ט"ו אב תשפ"ג, 02 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

30
31

