



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה טלי להב

תובעת ענת קינן

נגד

נתבע תומר צור

פסק דין

1 התובעת ציירה ציור של עץ תפוחים בצבעי מים, ומסרה אותו בשנת 2014 לנתבע ולבת זוגו דאז, מי
2 שהיתה חברתה, וזאת לטענתה ללא תמורה. הציור נמסר לבני הזוג עבור הדפסה על בקבוקי סיידר
3 אותם ייצרו לשימוש ביתי והפצה מצומצמת, ולדבריה מתוך רצון טוב על אף שהושקעה על ידה
4 עבודה רבה הן בציור והן בהתאמות עבור ההדפסה והעיצוב הגרפי הנדרש. התובעת טענה שלאחר
5 כשנה שוחחה עם חברתה חמוטל, בת זוגו של הנתבע, והסבירה לה כי חשה מנוצלת, כיוון שהשקיעה
6 רבות ביצירה ובעריכתה ולא קיבלה כל תמורה כספית. במענה העבירה לה חברתה חמוטל גם כן
7 מתוך רצון טוב 800 ₪ וזאת למיטב זיכרונה של התובעת. התובעת ציינה כי סכום זה הוא סכום
8 סמלי אשר לא משקף 10 שעות העבודה המתומחרות בסך כ-250 ₪, ובוודאי שסכום זה אינו משקף
9 תעריף של עיצוב ומיתוג לבית עסק.
10 בחודש יולי 2020 גילתה התובעת לתדהמתה כי הציור הפך ללוגו מוביל של בית העסק המכונה
11 "המתססה". לטענתה, הציור מופיע כלוגו באתר האינטרנט, בעמודים העסקיים של בית העסק,
12 וברשתות החברתיות, ואף הודפס בשלטי פרסום בכניסה לחנויות, בתי קפה, ועל גבי מארזים, תיקי
13 בד, ארגזים, ועוד. הנתבע לטענתה עשה בציור כבשלו, וביצע שינויים משמעותיים בציור ללא רשותה
14 של התובעת, וזאת על מנת להתאימו למגוון רחב של שימושים ומוצרים, בכך הפך הנתבע את הציור
15 לפרסומת של עסק מסחרי ללא הסכמת התובעת, ללא מתן תמורה הוגנת, ללא מתן קרדיט, ותוך
16 שיבוש היצירה ופגיעה בה.
17 לטענת התובעת, בסמוך לאחר שנחשפה להיקף השימוש המסחרי, פנתה לנתבע וביקשה ממנו כי
18 יציין "קרדיט עבורי כיוצרת וכמקובל, וזאת מבלי לקבוע מיקום מפורש". התובעת השאירה לשיקול
19 דעתו של הנתבע את אופן הצגת שמה על גבי התוויות ובאתרים המפורסמים. בהעדר מענה, מטעם
20 הנתבע, שלחה בחודש אפריל 2021 מכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים, וביוני 2021 השיב
21 בא כוחו של הנתבע כי תמורה הועברה אל התובעת מבת זוגו לשעבר של הנתבע, ולפיכך הועברו
22 לנתבע זכויות היוצרים על היצירה.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

1 התובעת טענה כי הנתבע הפר כלפיה את הוראות חוק זכויות יוצרים, תשס"ח-2007, ולפיכך היא
2 זכאית בשל כל הפרה לפיצוי בסך עד 100,000 ₪, שאך מטעמי חיסכון במשאבים ובזמן, בחרה
3 לנקוט בהליך של תביעה קטנה ולהעמיד את התביעה על סך של 33,800 ₪.

4
5 הנתבע טען כי בשנת 2013 עבד כפועל במטעים של קיבוץ צובה, ראה את כמויות הפרי שנתרו במטע
6 לאחר הקטיף, וחיפש דרך לעזור לחקלאים להתמודד "עם מציאות כלכלית לא פשוטה, המלווה
7 בתנאים חיצוניים מורכבים". לדבריו, בקיץ 2014, הקים מפעל לעיבוד פרי המתבסס על פחת חקלאי
8 של תפוחים ואגסים ממשקים שונים בארץ. לטענתו, המפעל נותן מענה לפירות שנתפסים כפגומים,
9 ואף מציע רשת ביטחון כלכלית למשקים ולרוכשים של תוצרי הפרי. לדבריו, לצורך מיתוג מוצרי
10 המפעל, ביקש מהתובעת שהייתה ידידתה של בת זוגו לשעבר חמוטל עזרה מקצועית.
11 לדבריו, בקיץ 2015, שילם לתובעת "כסף, ועבודתנו המשותפת סביב הגרפיקה של המפעל תמה".
12 בכך לטענתו "מכרה לי התובעת את מלוא הזכויות בציור של עץ התפוחים לשם מיתוג מוצרים
13 המשוקים על בסיס עסק מסחרי".

14 לדבריו, הטענה כי חמוטל זוגתו לשעבר שילמה מתוך רצון טוב חוטאת לאמת, ונועדה לכסות על כך
15 שלא נמסרה לו קבלה או חשבונית. לדבריו, אין חולק כי הזכויות בציור הועברו לפני כ-7 שנים, וכי
16 התובעת ידעה שההתאמות של הציור יודפסו על גבי עשרות אלפי פריטים בהיקף ארצי, כיוון
17 שהייתה מכותבת לדוא"ל שיווקי של מוצרי המפעל. שתיקת התובעת מעידה שהיא עצמה לא סברה
18 שעומדת לה זכות כלשהי. בשנת 2017, טען הנתבע כי אף קיבל את העותק המקורי של הציור, זאת
19 לאחר שהמעצב של הנתבע ערך שינויים בתוויות והתובעת ידעה על כך. טענת התובעת, כי הנתבע
20 סירב לתת לה קרדיט על הציור אינה נכונה, שכן לפני מס' חודשים התובעת פנתה לראשונה לנתבע
21 בבקשה לרשום את שמה כיוצרת על תוויות מוצרי המפעל. לטענתו, "הסכמתי בשמחה לרשום
22 קרדיט לתובעת, לרשום קרדיט באתר האינטרנט, ובעמודי הרשתות החברתיות של המפעל, אולם
23 התובעת התעקשה שאפרסם את שמה על גבי כלל התוויות של מוצרי המפעל, לבקשה זו סירבתי,
24 בהיותה חסרת שחר ולא מידתית". לפיכך מבוקשו כי התביעה תידחה.

25

26 **דיון והכרעה-**

27

28 התביעה שבפניי, שהוגשה כתביעה קטנה, הינה תביעה כספית לחיוב הנתבע בפיצוי בשל הפרת
29 זכויות יוצרים, לרבות פרסום מסחרי ואף שינוי היצירה- ציור עץ התפוח שצויר ע"י התובעת- וזאת
30 בהעדר הרשאה ממנה. התביעה כומתה לסך של 33,800 ₪, וזאת בהסתמך על סעיף 56 לחוק זכויות
31 יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: החוק), הקובע כי בשל הפרת זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי
32 בית המשפט לפסוק בשל כל הפרה פיצוי בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 ₪.

33





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

1 לשון הסעיף הרלוונטי הינה-
 2 "פיצויים בלא הוכחת נזק-
 3 56.(א)הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת החובע, לפסוק לחובע, בשל כל
 4 הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים.

5
 6 (ב)בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קמ"א, רשאי בית המשפט לשקול, בין השאר, שיקולים אלה:
 7 (1)היקף ההפרה;
 8 (2)משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;
 9 (3)חומרת ההפרה;
 10 (4)הנזק הממשי שנגרם לחובע, להערכת בית המשפט;
 11 (5)הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט;
 12 (6)מאפייני פעילותו של הנתבע;
 13 (7)טיב היחסים שבין הנתבע לחובע;
 14 (8)חום לבו של הנתבע.
 15 (ג)לעניין סעיף זה יראו הפרות המתבצעות במסכת אחת של מעשים, כהפרה אחת."

16
 17 התובעת טוענת, כי הופרה כלפיה זכות יוצרים ו/או זכות מוסרית ומכאן זכאותה לפיצוי שבחקיקה.
 18 הנתבע כאמור כופר בכך שלתובעת זכות יוצרים, שלא הועברה לידו ומכאן העדר ההפרה לדידו.

19
 20 ציור עץ התפוחים, שבוצע במשיכת מכחולה וכשרונה של התובעת מוגדר כיצירה אומנותית בסעיף
 21 1 לחוק הקובע-

22 "יצירה אמנותית" – לרבות רישום, ציור, יצירת פיסול, תחריט, ליטוגרפיה, מפה, תרשים, יצירה אדריכלית, יצירת
 23 צילום ויצירת אמנות שימושית, ובכלל זה גופן (Typeface);"

24
 25 במקרה דנן, התובעת טענה כי הציור נמסר ללא תמורה לבת זוגו לשעבר של הנתבע, חמוטל, מי
 26 שהיתה חברתה וזאת עבור ההדפסה על בקבוקי הסיידר, שנרקחו בשנת 2014 ע"י בני הזוג, למטרות
 27 שיווק מוגבל. בשנה זו גם על פי עדותו של הנתבע וכתב ההגנה שהוגש על ידו, מדובר היה בראשית
 28 התקופה בה ליקט הנתבע פירות מן המטע, וככל הנראה החל בהפקת פרי, כאשר לטענתו בקיץ 2014
 29 הקים מפעל לעיבוד פרי שנשר במטעים.

30
 31 סעיף 33 לחוק מעגן את זכותו של אומן על יצירתו וקובע-
 32 (ו)היוצר של יצירה הוא הבעלים הראשון של זכות היוצרים ביצירה;"

33
 34 העברת זכות יוצרים והענקת רישיון לשימוש בו הוסדרו מפורשות בחקיקה-
 35 בסעיף 37 נקבע, כי-





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

1 (א)זכות יוצרים ניתנת להעברה בחוזה או על פי דין, ורשאי בעל הזכות לתת לגביה רישיון ייחודי או רישיון שאינו
2 ייחודי.

3 (ב)העברת זכות היוצרים או מתן הרישיון, כאמור בסעיף קמ"א, יכול שיהיו לגבי זכות היוצרים, כולה או חלקה,
4 וניתן להגבילם למקום מסוים, לתקופה מסוימת או לעשיית פעולה מסוימת ביצירה.

5 (ג)חוזה להעברת זכות יוצרים או לתת רישיון ייחודי לגביה, מעון מסמך בכתב.

6 (ד)בסעיף זה, "רישיון ייחודי" – רישיון המעניק לבעליו זכות ייחודית לעשות פעולה מהפעולות המפורטות בסעיף
7 11, כפי שנקבע בו, ומגביל את בעל זכות היוצרים מלעשות ומלהרשות לאחר לעשות פעולה כאמור."

8

9

10 הצדדים אינם חולקים על כך שזכות היוצרים לא הועברה בחוזה או במסמך בכתב כמתחייב בסעיף
11 37 לחוק. עדותה של התובעת לפיה לראשונה הועברה היצירה ללא תמורה ורק לאור הצורך
12 בהתאמות להדפסה הועבר לה תשלום של 800 ₪, לא נסתרה. בהקשר זה, להוכחת גרסתו יכל
13 הנתבע לזמן הגב' חמוטל לעדות, הנתבע לא עשה כן, ונפסק, כי-

14 "כלל הנקוט בידי בתי המשפט מימים ימימה, שמעמידים בעל דין בחזקתו, שלא ימנע מבית המשפט ראייה, שהיא
15 לטובתו, ואם נימנע מהבאת ראיה רלבנטית שהיא בהישג ידו, ואין לו לכך הסבר סביר ניתן להסיק, שאילו הובאה
16 הראיה, הייתה פועלת נגדו. כלל זה מקובל ומושרש הן במשפטים אזרחיים והן במשפטים פליליים, וככל שהראיה
17 יותר משמעותית, כן רשאי בית המשפט להסיק מאי-הצגתה מסקנות מכריעות יותר וקיצוניות יותר נגד מי שנמנע
18 מהצגתה." (ר' ע.א. 548/78 שרון ואח' נ. לוי פד ל"ה(1) 736 בעמ' 760, ע"א 2275/90 לימה נ. רוזנברג
19 פ"ד מז (2) 606).

20

21

22 שוכנעתי, איפוא, מכתבי הטענות ומעדויות הצדדים כי הנתבע ובת זוגו לשעבר קיבלו את היצירה
23 האומנותית לשימוש כמוגדר על ידי התובעת, קרי לשימוש מוגבל להפקת הסיידר מלקט התפוחים
24 של תומר וחמוטל. מיני אז הפך העסק לעסק של הנתבע בשם "המתססה" ולנוכח שימוש נרחב
25 כמתואר בלוגו עץ התפוחים הוגשה תביעה זו.

26

27 בשלב זה הנתבע לא הוכיח כי הועברו לו זכות היוצרים והוענק לו רישיון כקבוע בחוק, בוודאי אגב
28 המעבר לשיווק ופרסום נרחב במפעל שהוקם על ידו הנושא את השם "המתססה". חזקה על
29 המחוקק שלא השחית מילותיו לריק, אגב הסדרת זכויות היוצרים בחקיקה משנת 2007 ובלשון
30 החוק נדרש ברורות הסכם בכתב.

31

32 לא זו אף זו, למעשה הסכמתו המסויגת של הנתבע להכיר בזכות התובעת על היצירה- קרי ליתן לה
33 קרדיט בדמות הצגת חתימתה- אך בחלק מן המוצרים לתקופת זמן מוגבלת, הפוכה לרציונל הקבוע
34 בס"ק ד, שכן בהעדר העברת זכות היוצרים, הזכות מוקנית לבעל היצירה למלואה.

35





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

1 התובעת מנגד הוכיחה שימוש נרחב בעשרות רבות של פרסומים לצרכים שווקיים. בהעדר העברת
2 זכות היוצרים ונוכח השימוש הנרחב, שלא נסתר בהגנת הנתבע, ובהינתן שימוש נרחב בציור עץ
3 התפוחים, שאף הוא לא נסתר, עסקינן בהפרה שתוארה ע"י המלומד טוני גרנמן בזו
4 הלשון-

11.2 מעשה ההפרה

כאמור, המעשה המהווה הפרה של זכות יוצרים, הוא מעשה שהזכות היחידה
לעשייתו נתונה בחוק לבעל זכות היוצרים. במילים אחרות, מי שמעתיק יצירה,
מפרסם אותה, מבצעה בפומבי, משדר אותה, מעמידה לרשות הציבור, עושה
ממנה יצירה נגזרת או משכירה לצורכי מסחר, והכול – בלא הרשאה מאת בעל
זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים ביצירה. הוא הדין במי שמרשה לאחר

5
6 למעלה מן הצורך, אזקק לטענת הנתבע בכסותה המשפטית, קרי לשימוש הוגן המותר אף מבלי מתן
7 הרשאה. בהקשר זה נקבע בסעיף 18 לחוק-

8
9 "על אף הוראות סעיף 11, עשיית הפעולות המפורטות בסעיפים 19 עד 30 מותרת בתנאים המפורטים באותם
10 סעיפים ולשם השגת המטרות המפורטות בהם, אף בלא קבלת רשות מבעל זכות היוצרים ובלא תשלום תמורה,
11 ולעניין הפעולות המפורטות בסעיף 32 – בתמורה ובהתאם להוראות אותו סעיף.

12
13 שימוש הוגן

14 19.(א) שימוש הוגן ביצירה מותר למטרות כגון אלה: לימוד עצמי, מחקר, ביקורת, סקירה, דיווח עיתונאי, הבאת
15 מובאות, או הוראה ובחינה על ידי מוסד חינוך.

16 (ב) לצורך בחינה של הוגנות השימוש ביצירה לעניין סעיף זה, יישקלו, בין השאר, כל אלה:
17 (1) מטרת השימוש ואופיו;

18 (2) אופי היצירה שבה נעשה השימוש;

19 (3) היקף השימוש, מבחינה איכותית וכמותית, ביחס ליצירה בשלמותה;

20 (4) השפעת השימוש על ערכה של היצירה ועל השוק הפומנציאלי שלה."

21
22 במקרה דנן, טען הנתבע כי השימוש נעשה למטרת ניצול נשורת הפרי ואף בנוסחו של סעיף 5 לכתב
23 ההגנה תוך מתן רשת כלכלית למשקים החקלאיים.

24 ואולם, שוכנעתי, כי עסקו של הנתבע בדומה לניתוח פסק הדין בת"א (מחוזי ת"א) 64345-05-

25 16 עזבון מרים שטרנברג וכסלר נ' מגדל אחזקות ביטוח ופיננסים בע"מ (נבו 19.09.2021) הינו עסק

26 כלכלי לגיטמי עפ"י מטרתו ואופיו (ר' גם אזיכורי הפסיקה בפסק דין זה ברע"א 2687/92 גבע נ'

27 חברת וולט דיסני, פ"ד מח(1) 251, 277 (1993); (בש"א ת"א) The Football 11646/08

28 Association Premier League Ltd נ' פלוני, 43 [פורסם נבו] (2.9.2009)."



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

1 למעלה מן הצורך, בפסק דין זה ת"א (מחוזי ת"א) 64345-05-16 אף הוטעם (אף שלא נטען בפני),
2 כי -
3 "הגנת המפר התמים עומדת אפוא למי שלא ידע ולא חשד כלל בקיומה של זכות יוצרים ביצירה. רק הנחה מומעית
4 - שיש לה יסוד נאמן - על אי קיום זכות יוצרים תקים למפר הגנה, ואילו הנחה סתמית על קיומה של הרשאה או
5 על כך שאין מדובר בהעתקה - אינה מקימה את ההגנה"
6
7 בהעדר הגנה ממשית לשימוש הנרחב בציור בעסק החדש, יש להיזקק לתנאים הקבועים בסעיף,
8 המזכים בפיצוי במשמעו של סעיף 56(ב) לחוק, קרי-

9

- 10 1. היקף ההפרה - התובעת הוכיחה והנתבע אף אישר בעדותו שהתווית ועליה ציור עץ
11 התפוחים מופיעה על גבי אלפי מוצרים. התובע אישר שמדובר במפעל שיווקי, המשווק
12 את הסחורה בכל הארץ.
- 13 2. משך הזמן בו בוצעה ההפרה - הנתבע מאשר כי התוויות עם ציור עץ התפוחים הודבקו
14 על המוצרים מראשית הפקת הסיידר בעסק המשותף של ליקוט הפרי של התובע ולבת
15 זוגו לשעבר, ועד היום כאשר לתובע מפעל חדש להפקת מיצים בשם "המתססה".
- 16 3. חומרת ההפרה - הנתבע מאשר כי התווית מצויה על המוצרים, באתר האינטרנט,
17 בשלטים. התובעת צירפה עשרות עמודים של צילומים המתעדים את הציור על גבי
18 הפרסומים השונים, הן הציור המקורי והן הציור תוך ביצוע שינויים קלים בו.
- 19 4. הנזק הממשי שנגרם לתובעת - התובעת טענה בכתב התביעה כי ציוריה נמכרים בעלות
20 של 1,000-12,000 ₪. הפרסום בו מתנוסס הציור הוא פרסום מתמשך ונרחב, הן
21 באתרים האינטרנטיים והן בלוגו פיזי, קרי ע"ג תוויות ושילוט. כל פרסום עשוי היה
22 לזכות התובעת בתשלום.
- 23 5. הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה - הנתבע נסמך בכל עסקיו על ציור עץ התפוחים
24 המופיע בכל פרסום מטעמו, אם כי כימות הרווחים לא נחשף בהגנה.
- 25 6. מאפייני פעילותו של הנתבע - הנתבע תיאר כי הוא מנהל כיום עסק המשווק בכל הארץ.
26 התובעת הוכיחה בעשרות הצילומים שצולמו על ידה כי הציור מופיע בווריאציות
27 שונות וכי לא ניתן לה קרדיט על אותו לוגו. התובעת עתרה להסדרת הכרה בזכויותיה
28 אך הנתבע עודינו עושה שימוש בציור על גבי התוויות למטרות מסחריות, מבלי מתן
29 קרדיט ליוצרת. על יסוד תיאור מקומות הפרסום, קרי בתוויות, אתרי אינטרנט ועל
30 גבי שילוט מדובר בחשיפה ניכרת.
- 31 7. טיב היחסים בין הנתבע לתובע - הציור ניתן בשעתו לבת זוגו של הנתבע חמוטל, אשר
32 אינה שותפה "במתססה".



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

8. תום לבו של הנתבע – על אף שהנתבע הביע נכונות בכתב ההגנה ובדיון לתת קרדיט-
 כמוצע ע"י התובעת, קרי בדמות חתימה זעירה יחסית- הלכה למעשה, עמד הנתבע לכל
 אורך הדיון בסירובו לאפשר חתימת התובעת לצד הציור וסייג את ההסכמה למס'
 מוצרים, למס' חודשים (ראה עמ' 2 לפרו' הדיון מיום 21.7.22).
 הנתבע התעלם מן העובדה שהציור ניתן לחמוטל בת זוגו לשעבר, שעה שעיסוקו אך
 החל בליקוט הפרי מן המטעים.
 הנתבע התעלם מן העובדה כי כיום הוא עושה שימוש נרחב דיגיטלי ופיזי בציור עץ
 התפוחים לעסק החדש שבבעלותו, המשווק אף לטענתו בכל רחבי הארץ, תוך טענה
 שרכש את הזכויות ביצירה לכל היותר בתשלום לתובעת של סך של 800 ₪- שלא
 הוכחו- מידי בת זוגו לשעבר. עם זאת, גרסת התובעת לכיסוי הוצאות בתשלום זה לא
 נסתרה.
- מכל האמור, שוכנעתי כי אף שהתובעת נקטה בתביעה המוגשת לבית משפט כשבתו כבית משפט
 לתביעות קטנות, תביעתה הוכחה והיא עולה באופן מובהק בקנה אחד עם הרציונל הקבוע בפסיקה
 אשר למוסד התביעות הקטנות, שמטרתו הוגדרה כבר בפסיקת בית המשפט העליון [רע"א](#)
[292/93 אריה סרבוז נ' ע. אופק בע"מ](#), מח(3) 177 (1994)-
- "פתיחת שערי המשפט בפני 'האזרח הקטן' היתה גם המטרה המוצהרת של החוק כפי שנכתב בדברי ההסבר:
 'עיקר הכוונה בהקמת מוסד שיפוט זה הוא לאפשר לאזרחים, הנאלצים לוותר על תביעותיהם משום ההוצאות
 הגדולות הכרוכות בכך והסירדה של משך ההתדיינות, להביא תביעות לסכומי כסף קטנים לפני המוסד השיפוט
 החדש". באמצעות סדרי דיון פשוטים, דיני ראיות "מרוכבים" ואגרות משפט נמוכות, מוסד התביעות הקטנות מעניק
 לציבור פורום נאות לפתרון סכסוכים אזרחיים המערבים סכומי כסף קטנים".
- במקרה דנן, עד היום לא עלה בידי התובעת לקבל קרדיט על יצירתה המודפסת ומתנוססת ככל
 הנראה על מוצרים ופרסומים רבים, למטרות שיווק ומכירה.
 גם במועד מתן פסק דין זה ולאור דרישתה הלגיטימית של התובעת ליתן לה קרדיט בדמות תוספת
 חתימה לצד הציור, יש להצר על התנגדותו של הנתבע למוצע. לאור התנגדות זו, שהובעה כאמור
 מפורשות במהלך הדיון, נותר להיזקק לרכיב הפיצוי הכספי המגיע לתובעת כמתואר.
- לעניין שיעור הפיצוי שיש להשית על הנתבע בהקשר זה-
 נפסק בין היתר בע"א 1007/10 [מזל כהן נ' יאיר מדינה](#) (נבו 17.02.2013) -
 "משמע, עניין לנו בסמכות שברשות הנתונה בידי בית המשפט להעניק סעד כספי המצוי בטווח מוגדר של
 סכומים. בפסיקת בית משפט זה נדונו הקריטריונים אותם נדרש הוא לשקול בבואו להטיל פיצויים ללא
 הוכחת נזק על מפר זכות יוצרים. כך, למשל, קבע הנשיא מ' שמגר בעניין שגיא: "שיקולים שונים עשויים



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

1 להילקח בחשבון בקביעת הפיצוי לאורן של מגמות היסוד הנ"ל: עוצמתן, מספרן ומשכן של ההפרות; סוג
 2 היצירה; אשמו של המפר; אופיו וגודלו של העסק המפר וכיוצא בזה ... בבחירת סכום הפיצויים ללא
 3 הוכחת נזק שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את שתי מגמות היסוד שבדיני זכויות יוצרים: האחת
 4 - פיצוי של בעל הזכות; השנייה הרתעתם של המפר ועל מפריים פוטנציאליים אחרים. מחד גיסא, מחייבת
 5 המגמה הראשונה שלא להיתלש לחלומין מאומדן נזקו המשוער הממשי של התובע ולא להביא
 6 להתעשרותו שלא כדין. במקרים בהם שימוש התובע בזכותו נעשה כרגיל בדרך של מתן רישיונות לאחרים,
 7 מצדיק השיקול הפיצויי ניסיון להתחקות אחר גובהם של התמלוגים הסבירים אותם היה מקבל התובע
 8 לולא הופרה זכותו, היינו, לו הנתבע היה משלם תמלוגים כסדרם ... מאידך גיסא, מצדיקה המגמה השנייה
 9 להתחשב, לצורך קביעת סכום הפיצוי, במצבו הנפשי של המפר, היינו להחמיר פחות עם מפר תמים
 10 ולהחמיר יותר עם מפר במתכוון. " (עמ' 257). 17. נמצאנו למדים כי הן החוק, הן פסיקת בית המשפט,
 11 מבקשים להעניק לבית המשפט הדין בהפרות זכויות יוצרים, מרחב הכרעה, אשר במסגרתו עליו לשקול
 12 פרמטרים שונים ומגוונים בבואו לסווג את ההפרות ולהשית פיצויים בגיןן. עוד עולה כי על הפיצויים אותם
 13 מטיל בית המשפט על מי שמפר את זכות היוצרים לעמוד בקשר כלשהו עם אומדן הנזק המשוער של
 14 התובע ולא להוות סעיף דרכו מתעשר התובע שלא כדין על חשבון המפר. עניין זה אף מצא ביטוי בסעיף
 15 56 לחוק החדש בו הורחבה סמכות בית המשפט הדין בפיצויים ללא הוכחת נזק כך שניתן בידיו להשית
 16 פיצויים עד לסכום של 100,000 ש"ח, על פי שיקול דעת בית המשפט ובהתחשב במספר שיקולים
 17 המוזכרים בסעיף".

18
 19 מכל האמור, שוכנעתי – בשים לב לתשתית הראייתית שהונחה בפני בהליך זה- כי עם מילוי תנאי
 20 הסעיף כמפורט ונוכח היקף ההפרה המתמשכת, זכאית התובעת לפיצוי בגובה תביעתה, קרי בסך
 21 של 33,800 ₪.

22 הנתבע ישלם לתובעת סכום זה בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין.

23 **בקשת רשות ערעור על פסק דין זה בתוך 15 ימים לבית המשפט המחוזי הנכבד.**

24
 25 ניתן היום, ג' אב תשפ"ב, 31 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

26 טלי להב, רשמת בכירה

27



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15195-07-21 קינן נ' צור

תיק חיצוני:

1

