



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 22002-09-22

14 נובמבר 2024

לפני :

כב' השופטת, סגנית הנשיאה אסנת רובוביץ - ברכש

המבקשים: 1. IRMA KAVELIDZE 2. LIA MAISURADZE 3. GIULI
4. GIGOLASHVILI 5. GIGLA TSKAVARIASHVIL
6. MAIA USHVERIDZE KETEV ANI GURESHIDZE
ע"י ב"כ עו"ד ליאת שרון

נגד

המשיבות: 1. קליניקס פרימיום ח.מ בע"מ 2. חברת הגמנסיה העברית הרצליה
בעמ (חל"צ)
ע"י ב"כ עו"ד רחל עדן

1

2

החלטה

3

4

1. בפניי בקשת התובעים 1,2,4 ו-5 לשמיעת עדותם בהיוועדות חזותית.

5

2. בקשת התובעים הוגשה ביום 4.11.24 כאשר דיון ההוכחות קבוע ליום 17.11.24.

6

בבקשה זו טענה התובעת 2 כי הגיעה לישראל בשנת 2016 וכל תקופת שהותה

7

בישראל עד לחודש 3/22 לא הייתה לה ויזה אשרת שהייה בתוקף ומשכך גורשה

8

מישראל. בנסיבות אלו אין ביכולתה לחזור לישראל ולכן אינה יכולה להגיע

9

להתייצב לדיון הקבוע ליום 17.11.24. גם התובעת 1 טענה כי החל משנת 2016

10

ועד לשנת 2020 היה לה רישיון שהייה כחוק ומאז לא היה לה רישיון ובנסיבות

11

אלו ביום 16.9.24 יצאה מישראל. עוד טוענת היא כי היות והייתה שנים רבות

12

ללא רישיון בתוקף אין ביכולתה לחזור לישראל ומשכך אינה יכולה להתייצב

13

לדיון. התובע 4 טען טענות דומות לאמור. התובעת 5 הוסיפה וטענה כי בשנת

14

2014 הגיע לישראל, ביום 16.3.23 למרות שחשבה שיש לה ויזה מרשויות ההגירה

15

עצרו אותה ולאחר 3 ימים בכלא, גורשה מישראל. משכך אין ביכולתה לחזור

16

לישראל ואינה יכולה להתייצב לדיון שנקבע ביום 17.11.24.

17

3. הנתבעות התנגדו לבקשת התובעים, וטענו, בין היתר, כי מדובר בבקשה סתמית,

18

לא מנומקת ולא נתמכת בתצהירים כדין. התצהירים שצורפו אינם חתומים

19

ואינם מאומתים בקונסוליה של מדינת ישראל. מעבר לאמור, מדובר בעובדים

20

זרים שעל פניו אינם דוברי עברית ברמה מספקת ולא צויין בשום מקום כי המסמך

21

תורגם להם לשפת המובנת להם ועל ידי מי. מעבר לאמור, גם הנימוקים הדלים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 22002-09-22

14 נובמבר 2024

1 שפורטו על ידי המבקשים, אינם עונים על התנאים הנדרשים לעניין שמיעת עדות
2 באמצעות היוועדות חזותית בהתאם לתקנות והפסיקה. התובעות 2 ו-5 לא צרפו
3 שום מסמך התומך בטענתם בנוגע לגירוש או לענין מניעת כניסתן לישראל. בכל
4 הנוגע לתובעים 1 ו-4, הרי שהתובעת 1 עזבה את הארץ ביום 16.9.24 – חודשיים
5 לפני מועד דיון ההוכחות והיא אינה מבהירה מדוע לא ניסתה להאריך את תוקף
6 הויזה שלה, בשים לב למועד דיון ההוכחות. שאר התובעים לא צרפו כל אסמכתא
7 המעידה על כך שהם מנועים להיכנס לישראל. על פניו מאחר והתובעים עזבו את
8 ישראל מרצון, לא ברור מדוע קיימת מניעה מקבלת ויזת תייר. מעבר לאמור לא
9 ברור מדוע לא פנו לבקש גביית עדות מוקדמת כמקובל לפני מועד עזיבתם את
10 הארץ. כמו כן התובעים 1-4 שהו בארץ במועד הדיון המקדמי ולמרות זאת לא
11 התייצבו לדיון. כמו כן, התובעים אינם מציגים את הוראות הדין הרלוונטיות
12 במדינת מושבם לעניין שמיעת עדות בדרך זו בתחומה ואינם מעלים כל טענה
13 בנדון. מעבר לאמור התובעים כלל לא מבהירים האם יש להם את העזרים
14 הטכניים לשמיעת עדותם לרבות תקריב של מסמכים. מעבר לאמור יש משמעות
15 להתרשמות ישירה וקביעת מהימנות של העדים שעה שהם בעלי דין.

דיון והכרעה

17 4. סמכותו של בית המשפט להורות על גביית עדות במשפט מחוץ למדינה קבועה
18 בסעיף 13(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: **פקודת הראיות**),
19 הקובעת:

20 "לפי בקשת בעל דין במשפט אזרחי רשאי בית המשפט, אם נראה
21 צורך בכך למען הצדק ולפי התנאים שהורה עליהם, לצוות שעד או כל
22 אדם אחר ייחקר בתצהיר על-ידי אדם פלוני ובמקום פלוני שמחוץ
23 לתחום שיפוטו של בית המשפט, ורשאי בית המשפט ליתן הוראה
24 בכל דבר הכרוך באותה חקירה, כפי שייראה סביר וצודק, ורשאי הוא
25 להתיר לכל בעל דין להגיש את פרוטוקול העדות כראיה באותו
26 משפט".

27 5. בית המשפט העליון קבע שלושה כללים המנחים את בתי המשפט עד ליום זה
28 בבקשה אם להתיר גביית עדות לפי סעיף 13(א) לפקודת הראיות, כדלקמן:
29 (1) פניית המבקש לבית המשפט נעשתה בתום לב;
30 (2) יש בידי העד למסור עדות שהינה רלוונטית לשאלות השנויות במחלוקת;



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 22-09-2002

14 נובמבר 2024

- 1 (3) קיימת סיבה טובה המונעת את בואו של העד מחוץ לארץ והופעתו לחקירה
2 בבית המשפט בישראל
- 3 (ר' רע"א 3810/06 י. דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ - שמאי
4 גולדשטיין (24.9.07) (להלן: פרשת דורי). תנאים אלה נדרשים גם בבתי הדין
5 לעבודה, ר' ע"ע 36731-09-12 סעיד כנעאן – מפעל מתכת חניתה (17.1.13)
6 (להלן: עניין כנעאן); בר"ע (ארצי) 47064-05-17 Elena Mandache - גיזלה
7 לאובר (המנוחה) (25.5.17)(להלן: עניין לאובר)).
- 8 6. כמו כן, הליך גביית עדות בהיוועדות חזותית הוסדר בתקנה 72(א) לתקנות סדר
9 הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: התקנות), החלה במשפט העבודה מכוח תקנה
10 129(2) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב – 1991. וכך נקבע בתקנה
11 72(א):
- 12 "בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות
13 חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות
14 שייתן, אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה:
15 (1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה
16 הוא נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן
17 עדות בדרך זו;
18 (2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;
19 (3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו
20 בתחומה."
- 21 7. בתקנה 72(ב) לתקנות נקבעו גם התנאים הנוגעים למכשור הטכני בו יש להשתמש
22 בהיוועדות חזותית:
- 23 "היוועדות חזותית תתאפשר אם המקום שבו ימסור העד את עדותו
24 ואולם בית המשפט שבו נדונה התובענה יכלול, בין השאר
25 (1) מכשור המאפשר לעד לראות ולשמוע במהלך עדותו את
26 המתרחש באולם בית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא
27 נדרש להעיד, אם בית המשפט מצא שהדבר דרוש בנסיבות העניין;
28 (2) מצלמה המאפשרת צילום תקריב של מסמכים;
29 (3) מסך צפייה מרכזי באולם בית המשפט וכן מסך צפייה אישי
30 לשופט.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 22002-09-22

14 נובמבר 2024

- 1 (ג) מנהל בתי המשפט רשאי להורות על דרישות טכניות לעניין
2 האמצעים הנדרשים לשמיעת העדות בהיוועדות חזותית." .8
3 מנהל בתי המשפט עשה שימוש בסמכותו, והורה על הדרישות הטכניות לעניין
4 האמצעים הנדרשים לשמיעת העדות בהיוועדות חזותית, כדלקמן:
5 "בתוקף סמכותי לפי תקנות 72 ו-175 לתקנות סדר הדין האזרחי,
6 התשע"ט-2018, אני מורה כי הדרישות הטכניות לצורך שמיעת
7 עדות באמצעות היוועדות חזותית הן כלהלן:
8 (1) ברשותו של העד יהיו –
9 (א) חיבור לאינטרנט באמצעות מחשב;
10 (ב) מכשור המאפשר לראות ולשמע במהלך העדות את המתרחש
11 באולם בית המשפט, הכולל מצלמה, מיקרופון ורמקול;
12 (2) לתיק בית המשפט הומצאה כתובת דואר אלקטרוני של העד
13 שבוע ימים לפחות לפני מועד הדיון לצורך העברת קישור התחברות
14 לשיחת ההיוועדות החזותית לרשותו של העד;
15 (3) המצלמה תוצב במרחק שיאפשר התרשמות ברורה מפניו של
16 העד, וכן צפייה בחלק סביר שלא יפחת מרדיוס של מטר מחלל
17 החדר שבו הוא נמצא;
18 (4) העד יעיד כשהוא יושב ליד שולחן ריק, למעט מסמכים הנוגעים
19 לעדותו." .9
20 אכן, גביית עדות מחוץ לכותלי בית הדין הינה בבחינת החרג לכלל, ובצידה
21 חסרונות רבים, לרבות הפגיעה ביעילות החקירה הנגדית (ר' עניין כנעאן). דרך
22 המלך הינה חקירת בעלי הדין והעדים באולם בית הדין לפני המותב שיושב בדין.
23 עם זאת, כמפורט לעיל הפסיקה הכירה בחריגים לכלל בנסיבות המתאימות.
24 .10 עם זאת, על המבקש לקיים דיון בהיוועדות חזותית לעמוד בתנאים המנויים
25 בתקנה 72 לתקנות, ולתמוך את יסודותיה העובדתיים של הבקשה בתצהיר (ר'
26 בר"ע 27222-10-22 גיאורגי ג'רגהי - נרקיסים - כח אדם לבניה בע"מ
27 .((08.11.22)
28 .11 בענייננו, התובעים הם שיזמו את ההליך ואין חולק כי עדותם רלוונטית וחיונית
29 לבירור המחלוקת בתיק. עם זאת, ומבלי להידרש למלוא נימוקי הנתבעת, אציין
30 כי לא ברור מדוע המבקשים המתינו עם הגשת בקשתם למועד סמוך לדיון





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 22002-09-22

14 נובמבר 2024

- 1 ההוכחות וזאת למרות שעולה מבקשתם כי עזבו את הארץ, לפני תקופה לא
2 קצרה. יתר על כן, לא ברור מדוע המבקשים לא הגישו בקשה לגביית עדות
3 מוקדמת כמקובל וכן מדוע חלק מהם אף לא התייצבו לדיון המקדמי וזאת
4 למרות שהיו בארץ כעולה מבקשתם.
- 5 12. כמו כן, עיון בבקשת המבקשים מעלה כי היא אינה עומדת בכל הפרמטרים
6 הקבועים בתקנה 72 לתקנות. בקשת התובעים אמנם כוללת התייחסות לאי
7 יכולתם הנטענת להעיד בישראל. עם זאת, התובעים לא תמכו את יסודותיה
8 העובדתיים של בקשתם בתצהיר כדין שעה שתצהיר שצורף לא נחתם ולא אומת
9 בהתאם להוראות הדין ומעבר לאמור לא צורפו אסמכתאות כלשהן, אשר יש בהן
10 כדי להעיד על הנטען בבקשה. כמו כן, בקשת המבקשים לא כוללת כל התייחסות
11 לשאלה האם יש מניעה 'מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה'
12 כאמור בתקנה 72(א)(3). עוד יצוין כי הבקשה אף לא כוללת כל התייחסות
13 לתנאים הטכניים המפורטים בתקנה 72(ב) לתקנות ולהנחיות מנהל בתי המשפט
14 כאמור לעיל (ר' לעניין זה בר"ע 25071-12-23 ניקורן מאורסי – אסתר רבינו
15 (12.12.23)).
- 16 13. עוד נציין כי מדובר במבקשים שהם יוזמי ההליך המשפטי. יש מקום
17 להבחין בין בקשת בעל דין בכלל, ותובע כיוזם ההליך בפרט, לבין בקשה
18 להעיד במסגרת היוועדות חזותית עד מטעם מי מהצדדים. על התובע, כמי
19 שבחר לפתוח את ההליך, מוטלת ביתר שאת החובה לעשות כל שלאיל ידו
20 על מנת להתייצב לדיון ולמסור עדותו בין כותלי בית הדין. התרשמות ישירה
21 של בית הדין מעדותו הבלתי אמצעית של התובע היא בעלת חשיבות עליונה.
- 22 14. נוכח האמור, לא שוכנענו כי יש לקבל את הבקשה.
- 23 15. בכל הנוגע לתצהירי התובעים שעתידים להתייצב לדיון, הרי שלא שוכנענתי כי יש
24 להוציא את התצהירים שלהם מהתיק וזאת בכפוף לאימות חתימתם בשעת
25 הדיון.
- 26 16. הוצאות הבקשה יובאו בחשבון בסיום ההליך.

27
28
29 ניתן היום, י"ג חשוון תשפ"ה, (14 נובמבר 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.
30





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 22002-09-22

14 נובמבר 2024

אסנת רובוביץ - ברכש, שופטת, סגנית הנשיאה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

