



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 65436-11-21 קצב נ' נהוראי בלאיש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מבקש יוסף קצב
ע"י ב"כ עוה"ד אורי קצב וחגי מדעי

נגד

משיבים
1. נהוראי בלאיש בע"מ
2. אברהם בלאיש
3. לידור בלאיש
ע"י ב"כ עוה"ד יניב כהן

פסק דין

- 1 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16
2 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
3
4 2. בבסיס בקשת האישור ניצבת טענת המבקש כי המשיבה 1, אשר הנה חברה המפעילה חנות
5 לממכר מזון מהיר והמשיבים 2-3 אשר הנם מנהליה ובעלי מנויותיה של המשיבה 1, פעלו בניגוד
6 לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך
7 ששלחו הודעת פרסומת מבלי לקבל הסכמה או אישור.
8
9 3. המשיבים הגישו כתב תשובה (שהוכתר כ"כתב הגנה") לבקשת האישור וכן הוגשה תשובה של
10 המבקש.
11
12 4. ביום 18.5.2022 התקיים דיון קדם משפט והועלתה על ידי הצעה לסיום המחלוקת באמצעות
13 הגשת בקשת הסתלקות. הצדדים לא הגיעו לכדי הסכמות ועל כן בקשת האישור נקבעה לדיון
14 הוכחות וסיכומים בעל פה ליום 1.1.23. במועד זה ובטרם החלו חקירות העדים עלה בידי הצדדים
15 להגיע להסכמות, לאחר שהמשיב 3 הצהיר כי העסק נסגר ביום 10.10.2022 וכי המשיבים 2-3
16 סובלים מקשיים כלכליים. עוד הוצהר כי ככל שיפתח עסק חדש הם יקפידו על כל הוראות חוק
17 התקשורת ושליחת הודעות ובכלל זה קבלת הסכמה מראש של הנמענים למשלוח דבר פרסומת.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 65436-11-21 קצב נ' נהוראי בלאיש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 הצדדים הסכימו להותיר את סוגיית הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעת בית המשפט.
3
4 5. סמוך לאחר מועד הדיון ביום 1.1.2023 הצדדים הגישו בקשת הסתלקות מתוגמלת במסגרתה
5 הגיעו להסכמות להלן מבלי שיהיה בהסכמות אלו כדי להוות הודאה בטענות האחר:
6
7 א. המשיבים הצהירו כי הם הפסיקו את ההתקשרות עם חברת גלובל SMS והפסיקו לשלוח
8 את ההודעה בעטיה הוגשה בקשת האישור.
9 ב. המשיבים התחייבו כי בכל עסק עתידי שיוקם על ידם, ככל שיוקם, הם יפעלו להטעמת
10 נהלים ברורים ולשמירה על הוראותיו של חוק התקשורת.
11 ג. הצדדים הסכימו כי המבקש יסתלק מבקשת האישור ותביעתו האישית תידחה. כמו כן
12 המבקש מוותר ויתור סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר על כל טענה, זכות או דרישה, מכל
13 מין וסוג, כלפי המשיבים או מי מטעמם בקשר עם הטענות, כולן או חלקן, שנטענו בבקשת
14 האישור.
15 ד. הצדדים הותירו את פסיקת הגמול למבקש ושכר הטרחה לב"כ המבקש לשיקול דעתו של
16 בית המשפט.
17 ה. המשיבים ישפו את המבקש בסך של 3,024 ₪ בגין חלקה הראשון של האגרה.
18 ו. הצדדים מבקשים כי בית המשפט יפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לאור
19 השלב בו הסתיים ההליך.
20 ז. הצדדים מבקשים כי בית המשפט יפטור אותם מפרסום הודעה על ההסתלקות וממשלוח
21 הודעה לפי סעיף 16(ד) לחוק.
22
23 6. לטענת הצדדים בנסיבות בהן הסניף סגור, ולאור התחייבויות המשיבים כמפורט לעיל, סיום
24 בקשת האישור בהסתלקות יהיה הוגן ויעיל יותר מניהול הליך בקשת האישור.
25
26 7. המבקש וב"כ המבקש צירפו תצהיר בו הצהירו כי לא ניתנה ולא הובטחה להם, במישרין או
27 בעקיפין, טובת הנאה כלשהי בקשר לבקשת ההסתלקות.
28
29 8. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16
30 לחוק תובענות ייצוגיות, שתכליתו לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שאין עוד תועלת בהמשך
31 ניהולן, בין מחמת שסיכוייהן נמוכים ובין מחמת טעם אחר כגון שמטרתן כבר הושגה. זאת,
32 בהתחשב בכך כי העסק נסגר ולאור הצהרת המשיבים כי הם הפסיקו את ההתקשרות עם חברת



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 65436-11-21 קצב נ' נהוראי בלאיש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 גלובל SMS והפסיקו לשלוח את ההודעה בעטיה הוגשה בקשת האישור וכן התחייבו כי בכל עסק
2 עתידי שיוקם על ידם, ככל שיוקם, הם יפעלו להטעמת נהלים ברורים ולשמירה על הוראותיו של
3 חוק התקשורת.

4

5 9. במסגרת אישור הסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר מתן גמול לתובע המייצג ולבא כוחו,
6 בהתאם לאמות מידה שהותוו בפסיקה (בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל
7 בע"מ (22.8.18)).

8

9 לצורך פסיקת סכומי הגמל ושכר הטרחה הבאתי בחשבון בין הייתר כי בקשת האישור הייתה
10 מוצדקת שכן המשיבים שלחו למבקש הודעת פרסומת ללא קבלת אישורו או הסכמתו וכי התקיימו
11 2 דיונים. מאידך בקשת האישור אינה מורכבת והמשיב 3 הצהיר בדיון שהעסק נסגר וכי המשיבים
12 סובלים מקשיים כלכליים. בנסיבות אלו ובאיזון בין הצדדים מצאתי לנכון לפסוק כי המשיבים
13 ישפו את המבקש בגין האגרה ששולמה בסך 3,024 ₪, וכן ישלמו למבקש גמול ושכר טרחת עו"ד
14 בסך כולל של 2,000 ₪.

15

16 10. סוף דבר:

17

18 א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים. לפיכך, הבקשה לאישור תובענה
19 ייצוגית נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש נדחית.

20 ב. המשיבים ישלמו למבקש סך של 3,024 ₪ בגין האגרה ששולמה, וכן גמול ושכר טרחת עו"ד
21 בסך כולל של 2,000 ₪ נוספים.

22 ג. לאור השלב בו הסתיים ההליך טרם דיון הוכחות אני פוטר את המבקש מתשלום חלקה השני
23 של האגרה.

24 ד. בנסיבות העניין, לא ראיתי כי מתקיים צורך להורות על איתור תובע ייצוגי חלופי ואף לא על
25 פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתבצע בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים
26 המשפטיים, בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.

27

28 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

29

30

31 ניתן היום, ח' טבת תשפ"ג, 01 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

32

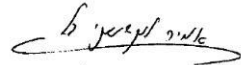




בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 65436-11-21 קצב נ' נהוראי בלאיש בע"מ ואח'

תיק חיצוני:


אמיר לוקשינסקי-גל, שופט

1
2

