



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

המבקשת מריה קסלסי
ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבה מלונות פתאל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עופר כהן-צדק ועו"ד דניאל אטיה

פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית

לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

1
2 הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף
3 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "בקשת ההסתלקות"), "בקשת
4 האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").

בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

1. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשת שהיא פנסיונרית לא צעירה, שהייתה לקוחת
2 המשיבה בעבר, ואינה לקוחת המשיבה בהווה, כי המשיבה שיגרה אליה ואל לחברי הקבוצה
3 שמבוקש לייצג דברי פרסומות באמצעות מסרונים (SMS) בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק
4 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), ללא הסכמתם, בכך
5 שדרך ההסרה מרשימת התפוצה לא עמדה בתנאי חוק התקשורת, ולא צוינו בפרסומות פרטי
6 יצירת הקשר עם המשיבה. הסעדים שהתבקשו בתובענה הם צו מניעה, צו עשה ופיצוי כספי.
7
8 הקבוצה שהתבקש לייצג כוללת: "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי מלונות
9 פתאל בע"מ בניגוד להוראת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982,
10 לרבות מבלי שנתן את הסכמתו המפורשת לכך ו/או מבלי שהמשיבה איפשרה לו להסיר את
11
12
13
14



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

- 1 עצמו באותו האופן בו שוגרה הפרסומת, ומבלי שצוינו בה הפרטים הנדרשים לפי חוק
2 התקשורת בכל פרסומת, וזאת בשבע השנים האחרונות ובתקופה שקדמה להגשת התובענה
3 נושא בקשה זו".
- 4 2. המבקשת הבחינה והבדילה בין בקשת אישור זו לבקשת אישור תובענה כייצוגית שהוגשה כנגד
5 משיבה זו כחודש לפני הגשת בקשת אישור זו, אף זאת בעילה מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת
6 בת"צ 32882-08-23 חללה נ' מלונות פתאל בע"מ (להלן: "תובענת חללה"). בעניין זה טענה
7 המבקשת בבקשת האישור ובק.מ שהתקיים בתובענות כי תובענתה מתמקדת אך במי שהיה,
8 אם בכלל, לקוח של המשיבה בעבר, ועניינה בהיעדר אפשרות הסרה בדרך קלה ופשוטה הקבועה
9 בחוק התקשורת, ואי ציון פרטים נדרשים בכל הפרסומות. גם המסכת העובדתית לפי הנטען
10 שונה, משתובענת חללה עוסקת בלקוחות קיימים וחברי מועדון של המשיבה שהתארחו אצלה,
11 בעוד שהמבקשת כאן אינה לקוחה ואינה חברת מועדון, וגם אופי הפרסומות שונה.
- 12 3. בתשובתה לבקשת האישור כפרה המשיבה בקיומה של עילה אישית או קבוצתית וטענה כי
13 טענתה של המבקשת לפיה לא הסכימה לקבל דיוור אינה עולה בקנה אחד עם הפרקטיקה
14 הסדורה הנוהגת אצלה ואינה מתיישבת עם ההיגיון והשכל הישר. השתלשלות העניינים
15 מתיישבת יותר עם המסקנה שהמבקשת נתנה את הסמכתה מאשר עם המסקנה שלא נתנה את
16 הסכמתה. למשיבה אין עניין לשלוח דברי פרסומת לאדם שאינו מעוניין בכך, ויעידו על כך
17 המאמצים הרבים שמשקיעה המשיבה בקבלת הסכמה למשלוח דברי פרסומת ובמשלוח
18 ההודעות אליהם בלבד.
- 19 4. בנוסף נטען כי המבקשת מעלה את טענתה ביחס לאירועים שאירעו לפני כ-12 שנים, באופן
20 שאינו מאפשר בירור יעיל והוגן של המחלוקת בעניינה ותוך גרימת נזק ראייתי למשיבה. לא
21 מצופה מהמשיבה לשמור את הקלטת השיחה עם המבקשת במשך שנים כה רבות. כמו כן, בשנת
22 2012 היו למשיבה מערכות אחרות שאינן עוד בשימוש ולא ניתן לשחזר את האירוע. המסקנה
23 היא שהמקרה הפרטי של המבקשת אינו יכול לשמש כר לתביעה ייצוגית בשם קבוצה של
24 אנשים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

5. המשיבה הוסיפה כי לחיצה על הקישור להסרה, פעולה נגישה ופשוטה מאוד, מספיקה על מנת להסיר את המבקשת מרשימת התפוצה. הלחיצה על הלינק מוביל לדף ברור, שלחיצה על לחצן "הסירו אותי" מסירה את הנמען מרשימת התפוצה. בכך המשיבה מאפשרת משלוח של הודעת סירוב בהתאם להוראות הדין. המשיבה העלתה טענות נוספות ובכלל זה כי אין תחולה בענייננו לסעיף 30א(ד)(2) לחוק התקשורת ועוד. המבקשת הגישה תגובה לתשובה לבקשת האישור.
6. ביום 16.6.24 התקיימה ישיבת ק.מ בבקשת אישור זו ובתובענת חללה. לא מצאתי כי יש מקום למחוק מי מבקשות האישור או לדון בהן במאוחד, וכל תובענה המשיכה להתברר בנתיבה לפי עניינה ובחירת ב"כ המבקשים. תובענת חללה עודה מתנהלת ואיני קובעת בעת הזו דבר בעניינה.

הסכמות הצדדים

7. הצדדים הודיעו כי קיימו משא ומתן ארוך והשכילו להגיע להסדר הסתלקות מתוגמלת, מבלי שצד יודה בטענות הצד האחר ו/או בחבות כלשהי, על מנת לחסוך בזמן שיפוטי יקר ומבלי שההליך יהווה מעשה בי-דין ביחס ליתר חברי הקבוצה הנטענת.
8. לפיכך, הוסכם כי על מנת להסדיר את המחלוקת בין הצדדים, תפעל המשיבה כדלקמן:
- על אף העובדה שהמשיבה טוענת כי היא שולחת דברי פרסומת בהתאם לדרישות חוק התקשורת, המשיבה תרענן ותחדד את נהליה בקרב עובדיה, על מנת להבטיח שדברי פרסומת יישלחו על ידה אך ורק ללקוחות שמסרו את הסכמתם לכך מראש כדין.
- כמו כן, לצד הלינק (הקישור) להסרה מרשימת התפוצה, המופיע בכל דבר פרסומת הנשלח במסרון, או במקומו של הלינק כאמור, המשיבה תאפשר לכל נמען, בתוך 30 יום מיום שבית המשפט יאשר הסדר זה, להודיע על סירובו לקבלת דברי פרסומת בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת (למשל: להשיב לאותו מסרון במילה "להסרה" או בספרה "1"); או משלוח מסרון לטלפון שמספרו יצוין בהודעה; וכד'), כך שכל נמען שיקבל דבר פרסומת יוכל להסיר את עצמו מרשימת התפוצה בדרך הקבועה בחוק. מוסכם על הצדדים, כי יש באמור גם כדי לענות על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

- 1 הדרישה בסעיף 30א(ה)(2) בחוק התקשורת בדבר ציון דרכי יצירת קשר לצורך מתן הודעת
2 סירוב.
- 3 לאור זאת, ועל סמך הסדרים מתוגמלים דומים שכבר אושרו, ובשים לב להסדרת הסוגיה של
4 שיגור מסרונים על-ידי המשיבה במסגרת ההסדר דנן, סבורה המבקשת כי אין עוד צורך בהמשך
5 ניהול התובענה ובקשת האישור, וכי בפעולותיה של המשיבה כמפורט לעיל ובהסכמות שניתנו
6 על ידה נעשה לקבוצה ולציבור שירות טוב ומועיל בעניינים נושא הבקשה לאישור כבר בשלב
7 זה, מבלי להיגרר להליך משפטי ארוך ויקר ותוך חסכון רב של זמן ומשאבים שיפוטיים. לפיכך,
8 נוכח ההסכמות שהושגו, ומבלי שצד כלשהו מודה בטענות האחר, סבורים הצדדים כי בהליך
9 זה יהא זה נכון וצודק ליישב את המחלוקות בדרך של הסדר הסתלקות ועל כן הוסכם כי בכפוף
10 לאישור הסדר זה על ידי בית המשפט, המבקשת תסתלק מהבקשה לאישור ותידחה תביעתה
11 האישית כנגד המשיבה. בסופו של דבר, החשוב הוא שהעניין של אכיפה צופה פני עתיד והסדרה
12 עתידית של התנהלות המשיבה, בהתאם להסכמות הצדדים, הושג במסגרת הסדר זה.
- 13 9. הסכמת המשיבה להסתלקות המבקשת ניתנה בכפוף להתחייבויות, כדלקמן:
- 14 9.1. המבקשת מוותרת בזאת ויתור סופי ומוחלט על כל טענותיה כאמור בתביעה ובבקשה
15 לאישור כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה, ומסכימה כי בית המשפט יסלק את הבקשה
16 לאישור כנגד המשיבה וכן יורה על דחיית התביעה.
- 17 9.2. המבקשת ובא כוחה מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותף ו/או לנקוט
18 במישרין ו/או בעקיפין בכל הליך כנגד המשיבה ו/או כנגד נושאי משרה ובעלי תפקידים
19 במשיבה הקשור במישרין ו/או בעקיפין לעניינים העולים במסגרת הבקשה לאישור
20 ו/או התביעה, וכן לא להיות מעורבים במישרין ו/או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת
21 הליך כאמור על ידי גורם אחר.
- 22
- 23





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

גמול ושכר טרחה

- 1
- 2 10. בנסיבות שתוארו לעיל, הסכימו הצדדים בכפוף לאישור בית המשפט את הסדר ההסתלקות,
- 3 כי המשיבה תשלם גמול למבקשת ושכר טרחה לבא-כוחה בסכומים המפורטים להלן, וכן תשיב
- 4 למבקשת את החלק הראשון של אגרת בית המשפט ששולמה עם פתיחת ההליך, כמפורט להלן:
- 5 10.1. גמול למבקשת בסך 3,000 ₪.
- 6 10.2. שכר טרחה לבא כוח המבקשת בסך 10,500 ש"ח בתוספת מע"מ.
- 7 10.3. מוסכם כי המשיבה תשיב ישירות לבא כוחה של המבקשת את אגרת בית המשפט
- 8 ששולמה בסך של 6,000 ש"ח.
- 9 10.4. כלל הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין המאשר את
- 10 הסדר ההסתלקות.
- 11 11. ב"כ המבקשת טוען כי המבקשת, גמלאית, בת 78, החליטה להגיש בקשה הסתלקות זו מכיוון
- 12 שהתובענה השיגה את מטרתה, ואין טעם להמשיך בניהולה. המשיבה לקחה אחריות על חלק
- 13 מההפרות הנטענות (מבלי להודות בכך שמדובר בהפרות דין), הסכימה לחדד ולרענן נהלים וכן
- 14 התחייבה לאפשר דרך למתן הודעת סירוב, העומדת בדרישות חוק התקשורת. לכן, שעה
- 15 שהתנהלותה של המשיבה הוסדרה יצא הציבור נשכר.
- 16 12. הצדדים סבורים כי בהתחשב בסכומים שאושרו במקרים דומים, סכומי הגמול ושכר הטרחה
- 17 שהוסכמו ביניהם סבירים והוגנים. על פי פסיקת בתי המשפט השונים, במקרה של הסתלקות
- 18 אשר לצידה תועלת לציבור, יש מקום לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו. כך למשל,
- 19 בהסדר שאושר ביום 8.11.2021 בבית המשפט המחוזי בתל אביב במסגרת ת"צ 56585-12-10
- 20 שנפ נ' הומלנד טי.אל.וי 1998 בע"מ אושר גמול למבקש בסך 5,000 ₪ ושכר טרחת עורך דין
- 21 בסך 30,000 ₪ לפני מע"מ, כאשר הסכומים המוסכמים לפנינו נמוכים יותר; כך למשל, בהסדר
- 22 שאושר ביום 22.1.2021 בבית משפט השלום בחיפה במסגרת ת"צ 25126-08-19 מולרסקי נ'



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

1 **פיפלביז עסקים חברתיים בע"מ** אושר גמול למבקש בסך 5,000 ₪ ושכר טרחת עורך דין בסך
2 30,420 ₪ לפני מע"מ, כאשר הסכומים המוסכמים לפנינו נמוכים יותר; כך למשל, במסגרת
3 ת"צ 59009-11-20 **מוסקוביץ נ' קרסו מוטורס בע"מ** אושר הסדר הסתלקות בבקשה לאישור
4 תביעה ייצוגית שעניינה ספאם, בו אושרו סכומים גבוהים יותר, כך שלמבקש אושר גמול בסך
5 7,000 ₪ ולבא כוח המבקש שכר טרחה בסך 21,000 ₪ בתוספת מע"מ; כך אושרה הסתלקות
6 מתוגמלת בגמול בסך 24,000 ₪ ושכ"ט בסך 70,000 ₪ בת"צ 10202-08-17 **אינדיג נ' וויז מוביל**
7 **בע"מ**, כאשר היה מדובר בתיקון צופה פני עתיד, בדומה להסדר זה. עוד הפנו הצדדים לפסק
8 דינה של כב' השופטת ענת ברון בע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ**
9 (5.8.2018) (להלן: "**הלכת מרקיט**"), שם נדרש בית המשפט העליון לסוגיית ההסתלקות
10 המתוגמלת. בחינה של התנאים שנקבעו בהלכת **מרקיט** ושל הסוגיות שבמרכז התביעה
11 שבענייננו, מעלה כי יש מקום להחיל את אותן הקביעות המאשרות גמול ושכ"ט אף על ענייננו.
12 זאת, בין היתר, מן הטעמים הבאים:

13 12.1. אין בבקשת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצה הנטענת – איש
14 מחברי הקבוצה הנטענת לא שינה מצבו לרעה; כתוצאה מההסתלקות יישמרו כל
15 זכויותיהם של חברי הקבוצה הנטענת ואין מעשה בי דין.

16 12.2. נחיצות ההליך והשגת תועלת ממשית לחברי הקבוצה באמצעות אכיפה צופה פני עתיד
17 - בעקבות התביעה, המשיבה תרענן נהלים, ותאפשר דרך למתן הודעת סירוב העומדת
18 בתנאי חוק התקשורת.

19 12.3. הצדדים סבורים כי בהתחשב בסכומים שנפסקו במקרים דומים, וביחס לכך שמדובר
20 באכיפה צופה פני עתיד באופן מיטבי, סכומי הגמול ושכר הטרחה שהוסכמו סבירים
21 והוגנים, ובשים לב לכך שאין חולק שהתובענה הביאה תועלת לציבור.

22 12.4. המבקשת ובא כוחה השקיעו מאמצים בהכנת התביעה ובניהול ההליך, שלחו מכתב
23 התראה עובר להגשת התביעה, הגישו בקשה לאישור, כתב תשובה לתגובה, קיימו דיון



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

- 1 וניהלו משא ומתן אינטנסיבי עם המשיבה, ובשים לב לתועלת הרבה שהייתה לציבור
2 כתוצאה מאכיפת הוראות החוק, ושינוי הדרך להסרה מרשימת התפוצה כמתואר
3 בהסכם זה, ראוי לפסוק למבקשת גמול ולבא כוחה שכר טרחה.
- 4 12.5. הצדדים השכילו לסיים את ההליך באופן נאות וחברי תוך חיסכון בזמן שיפוטי רב
5 והכול לטובת חברי הקבוצה.
- 6 13. הובהר, כי המבקשת ובא כוחה לא קיבלו ולא יקבלו מאת המשיבה כל טובת הנאה בקשר עם
7 התביעה ו/או הבקשה לאישור, למעט סכומי הגמול, החזר האגרה ושכר הטרחה המומלצים
8 במסגרת הסדר זה.
- 9 14. עוד טענו הצדדים כי, כפי שיפורט להלן, המקרה דנן הוא מקרה מובהק שבו מתקיימים
10 התנאים הקבועים בפסיקה למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה, ומשכך, ובהתאם
11 לתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), מתבקש
12 בית המשפט לפטור את המבקשת מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.
- 13 15. נטען כי המבקשת פנתה בהליך לאחר שביצעה באמצעות בא כוחה פניות מוקדמות אל המשיבה.
14 בכך התקיים גם רכיב תום הלב ויש לתמרץ התנהלות דומה של בעלי דין, בבחינת סטנדרט
15 מקובל טרם הגשת בקשה לאישור. כאמור לעיל, הצדדים פעלו בצורה עניינית, בשלב מקדמי
16 בהליך ובמהרה, ופעלו לסיום ההליך לפי המלצת בית המשפט כבר לאחר הדיון הראשון.
17 התנהלות זו של הצדדים הביאה להסכמה לסיים את ההליכים המשפטיים באופן יעיל וברוח
18 המלצת בית המשפט, בלא צורך בהשקעת משאבים נוספים מבית המשפט.
- 19 16. פטור מהחלק השני של האגרה מקובל ונדרש ביתר שאת במקרים כמו במקרה בו עסקינן, שבו
20 תשלום המחצית השנייה של האגרה הוא בסכום נכבד שמהווה שיעור ניכר מסך הסכומים
21 המשולמים בהסדר כולו, כך שתשלום המחצית השנייה של האגרה הופך את ההסדר כולו
22 לבלתי סביר מבחינת עלויותיו (הן למבקשת והן למשיבה). ככל שבית המשפט לא יפטור את
23 המבקשת או את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של האגרה הסכימו הצדדים כי הם יישאו
24 בו שווה בשווה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

17. לעניין פטור מאגרה של המחצית השנייה של האגרה בנסיבות דומות הפנו הצדדים, בין היתר, להחלטות בת"צ (מחוזי ת"א) 41767-04-19 **כליפזאדה נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ** (26.3.2020); ת"צ (מחוזי ת"א) 30679-09-18 **זביב נ' יויו גרופ (2010) בע"מ** (8.1.2019); ות"צ (מחוזי ת"א) 29433-08-19 **בצרי נ' קולקשן עיצוב תל אביב בע"מ** (7.9.2020).
18. עוד התבקש בית המשפט לקבוע, כי בנסיבות העניין: השלב המוקדם שבו מצוי ההליך; העובדה שההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית-דין זולת לגבי המבקשת עצמה; והעובדה שרישום ההסתלקות ממילא ייעשה בפנקס התובענות הייצוגיות; אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר הסתלקות המבקשת בעיתונות הכתובה (ראו לעניין זה: סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות; ת"א (מחוזי י-ם) 2364-08 **אברהם נ' נחום** (26.10.2010); ת"צ (מחוזי נצ'י) 23623-04-12 **ביטאר נ' קרביץ ישראל בע"מ** (10.3.2013); ת"צ (מחוזי חי'י) 21035-08-12 **ועד מקומי מושב עין איילה נ' חברת שטראוס מים בע"מ** (13.1.2013); ת"צ (מחוזי חי'י) 22823-01-13 **אפרתי נ' שופרסל בע"מ** (23.5.2013); ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 **הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** (22.12.2010); ת"צ (מחוזי חי'י) 11784-12-11 **דורפמן נ' טיב רשתות בע"מ** (13.6.2012); ת"צ (מחוזי ת"א) 55607-05-11 **ספיר נ' קרל ברג רשתות בע"מ** (29.11.2011).
19. לבקשה צורפו תצהירי המבקשת ובא כוחה, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות לפיהם מלבד תשלום שכר הטרחה והחזר ההוצאות המבוקש נושא הסדר ההסתלקות לא יקבלו כל טובת הנאה בקשר עם ההליך או עם ההסתלקות.

אישור בקשת ההסתלקות

20. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות, לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבה נדחית.
21. לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

1 החזר הוצאות, גמול, ושכר טרחה

2 22. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; לשיקולים
3 לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין כפי שפורטו בהלכת מרקייט, פסקה 29 לפסק דינה של כבוד
4 השופטת ברון; לתועלת שהושגה עקב הגשת בקשת האישור; על רקע הסיכויים והסיכונים
5 שבהמשך ניהול ההליך מבחינת חברי הקבוצה שמבוקש לייצגם, חוסר הבהירות ביחס לקיומה
6 של עילה קבוצתית, הנובע מכך ביחס לצורך בפיצוי חברי הקבוצה לעבר, והתועלת שיש בהסכם
7 לחברי הקבוצה בהווה ובעתיד, ראיתי לנכון לקבל את המלצת בדבר פסיקת גמול ושכר טרחה
8 שהיא מידתית בנסיבות העניין.

9 פטור מתשלום החלק השני של האגרה

10 23. הצדדים מבקשים לפטור את המבקשת מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענת הצדדים
11 מתקיימים "טעמים מיוחדים שיירשמו" הקבועים בסעיף 7א(3) לתקנות האגרות: ההליך מצוי
12 בשלביו המקדמיים; ולאור יעילות הצדדים ונכונותם לפתור את המחלוקות ביניהם, נחסך זמנו
13 היקר של בית המשפט.

14 ככלל, עם מתן פסק דין המאשר הסתלקות על המבקש לשאת בחלקה השני של האגרה, אך בית
15 המשפט רשאי להורות שהמשיב ישלמה ואף ישפה את המבקש על חלקה הראשון של האגרה
16 אותו שילם (סעיף 7א(4)) לתקנות האגרות). על אף האמור, כשניתן פסק דין המקבל את כל
17 התובענה או את חלקה, או כשניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה, או כשניתן פסק דין המאשר
18 הסתלקות, הוסמך בית המשפט לפטור את המבקש או את המשיב לפי העניין מתשלום החלק
19 השני של האגרה כולה או חלקה וזאת "מטעמים מיוחדים שיירשמו". הרחבתי בעניין זה בת"צ
20 (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (5.4.2021).
21 בנסיבות העניין בשים לב לכתבי הטענות שהוגשו; לקיומה של אך ישיבת קדם משפט אחת
22 בהליך; ולנכונות הצדדים ויעילותם שהובילה לסיום מידתי והולם למחלוקת בשלבים
23 ראשוניים של ההליך; ראיתי להורות כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום החלק





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 37025-09-23 קסלסי נ' מלונות פתאל בע"מ

1 הראשון של האגרה כמוסכם בין הצדדים ותהיה פטורה מתשלום יתרתו של החלק השני של
2 האגרה.

3 התוצאה

4 24. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת ותביעתה האישית של המבקשת נדחית.
5 המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

6

7

8

9

10

11

ניתן היום, ט"ו אב תשפ"ד, 19 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

12

13 (רזס מרצה)

הדס עובדיה, שופטת

14

15

16

