



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 61008-01-24 קסלסי נ' סלקשיין - מחסני אופנה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

סיוון קסלסי

המבקשת

נגד

סלקשיין - מחסני אופנה בע"מ

המשיבה

### החלטה

1. לפניי "בקשה לצירוף מסמכים", אשר הוגשה על ידי המבקשת בגדרה של בקשה לאישור תובענה כייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006. בקשת האישור נסבה על טענה למשלוח הודעות דואר שכוללות תוכן פרסומי בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982.

2. בבקשה נטען כי לאור האמור בתצהיר המשיבה שהוגש ביום 4.6.2024, פנתה המבקשת למשיבה בדרישה לגילוי מסמכים ספציפי, המשיבה נענתה לדרישה ומסרה מסמכים למבקשת. הבקשה הנוכחית נסב על צירוף מסמכים אלו.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה וטוענת כי הבקשה מוגשת בחוסר תום לב, תוך ניהול ההליך "בדרך של תחבולה ותרמית", בניגוד לסדרי הדין, ובניגוד לכלל כי בעל דין המגיש ראיות חייב לעשות כן "בחבילה אחת", ומי שמבקש לסטות מכלל זה עליו להצביע על טעמים מיוחדים, שאינם מתקיימים במקרה שלפנינו. עוד נטען כי המבקשת פעלה שלא כדין וצירפה את המסמכים לבקשה. לבסוף, העלתה המשיבה טענות לגבי בקשת האישור גופה.

4. לאחר שעיינתי בבקשה ובתשובה מצאתי לקבל את הבקשה.

5. אכן הכלל הוא כי על בעל הדין מוטלת החובה להגיש את ראיותיו ב"חבילה אחת" ולא בפעימות, ורק במקרים חריגים יאפשר בית המשפט לסטות מסדרי הדין המחייבים ולהתיר הגשת ראיה שלא במועד שנקבע לכך בדין (רע"א 5628/22 אלח'ורטי נ' מדינת ישראל (30.8.2022)). הדברים הללו תקפים ביתר שאת לגבי הליך של אישור תובענה כייצוגית, זאת לנוכח החובה המוגברת המוטלת על המבקש בהליך הייצוגי לפרט בבקשת האישור את מלוא הראיות והאסמכתאות עליהן מבקש להתבסס (רע"א 8562/06 פופיק נ' פזגז 1993 בע"מ, פסקה 6 (15.4.2007) (להלן: עניין פופיק)). ומזווית אחרת – על יוזם ההליך הייצוגי לשקוד על הגשת תביעה מבוססת ולא להגיש את בקשת האישור כלאחר יד (בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האזורית עמק חפר (22.11.2012) (להלן: עניין אינסלר)).



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 61008-01-24 קסלסי נ' סלקשיין - מחסני אופנה בע"מ

תיק חיצוני:

בבוא בית המשפט להפעיל את שיקול דעתו אם להתיר לבעל דין בהליך ייצוגי הוספה של ראיות בהליך של אישור תובענה כייצוגית, עליו לתת את דעתו למספר שיקולים ובהם: מידת השתהותו של המבקש בהוספת הראיות וההצדקות לה; נחיצותן של הראיות שהוספתן מתבקשת לבירור המחלוקת בין הצדדים; המידה בה תכביד הגשת הראיות הנוספות על ניהול הדיון בבקשת האישור (רע"א 1200/15 יוניון מוטורס בע"מ נ' ברליצהיימר (30.3.2015) (להלן: עניין יוניון מוטורס)). נוסף לכך, על בית המשפט לתת דעתו לשאלה האם הבקשה לצירוף ראיות נוספות היא ניסיון לתקן בדיעבד בקשה בלתי מבוססת לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה בחופזה (רע"א 806/08 פז גז 1983 בע"מ נ' פופיק (07.09.2008); עניין פופיק; עניין יוניון מוטורס). כמו כן, על בית המשפט להתחשב בפגיעה שתיגרם לצד שכנגד כתוצאה מהוספת הראיות שצירופן מתבקש ומנגד, באינטרס הציבורי שבניהול התובענה הייצוגית והנזק שייגרם במידה ולא תתאפשר הוספת הראיה (עניין אינסלר פסקאות 20-12).

6. בתצהיר נציג המשיבה שהוגש ביום 4.6.2024 צוין כי לאחר שהמשיבה קיבלה מהמבקשת פניה מוקדמת לפני הגשת ההליך הייצוגי, היא "פעלה במיידית לתיקון העוולה ומייד [יצרה] טופס חבר מועדון עליו כל לקוח יכול לסמן כי הוא מסכים או אינו מסכים לקבלת דבר פרסומות"; וכי היא פעלה "מיידית לתיקון המצב ומאותו הרגע הודעת הפרסומת ניתנת להסרה באמצעות הודעת הסירוב". לאור טענות אלו פנתה המבקשת וקיבלה מהמשיבה את "טופס המועדון החדש" ודוגמה להודעות שהמשיבה משגרת לאחר התיקון.

7. על רקע נתונים אלו, לא ברור לי פשר התנגדות המשיבה, ואף התקשיתי להבין מה ההיגיון בעמדת המשיבה. דבר קיומם של המסמכים, עלה לאור הנתען בתצהיר נציג המשיבה (ועל כן הם לכאורה באים לתמוך בטיעון העובדתי המועלה בו) ובעקבות כך גולו על ידי המשיבה, לדרישת המבקשת. אמנם, בניגוד לנטען על ידי המבקשת, עצם קבלת מסמך על ידי בעל דין במסגרת גילוי מסמכים אינו מוביל מניה וביה לקבלת המסמך על ידי בית המשפט, אך הדגש הוא על העובדה כי המבקשת ידעה על דבר קיום המסמכים רק לאור הגשת תצהיר נציג המשיבה.

8. ברגיל האכסניה הטבעית להתמודד על טענות שמועלות בתשובה לבקשת האישור היא התגובה לתשובה לבקשת האישור. אולם, במקרה זה חל שיבוש בסדר הדברים. לאחר שהמבקשת הגישה את התגובה לתשובה, פנתה המשיבה ו"הודיעה" על צירוף תצהיר ומסמכים נוספים, אשר לטענתה לא צורפו לתשובה בטעות (זהו תצהיר נציג המשיבה שהוזכר מקודם). בהחלטתי מיום 20.6.2024, דחיתי את בקשת המבקשת להורות על הוצאות התצהיר, אך אפשרתי למבקשת להגיש תגובת נוספת, בעקבות צירוף התצהיר. המבקשת הגישה תגובה נוספת ביום 25.6.2024, ובה התייחסה בין היתר לטענות המשיבה בנוגע לעניינים הקשורים במסמכים (שכאמור נוצרו לאחר



## בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 61008-01-24 קסלסי נ' סלקשיין - מחסני אופנה בע"מ

תיק חיצוני:

פניית המבקשת לפני הגשת ההליך הייצוגי. מהבקשה עולה כי הדרישה למסמכים נשלחה ביום 7.7.2024 והמסמכים התקבלו ביום 15.7.2024. ייתכן ונכון יותר היה למצות את הליך הגילוי לפני הגשת התגובה הנוספת (ואם נדרש לבקש ארכה), כדי לצרף את המסמכים לתגובת הנוספת, אך איני רואה לזקוף זאת לחובת המבקשת נוכח העובדה כי הבקשה הנוכחית הוגשה לאחר פחות מחודש מהגשת התגובה הנוספת.

9. זאת ועוד, דומה כי לא יכולה להיות מחלוקת בדבר הרלוונטיות והנחיצות של המסמכים לבירור המחלוקת, ודי בכך שלפי טענת המשיבה עצמה המדובר במסמכים שמוכיחים כי שינתה את מדיניות משלוח הודעות הפרסומת לאחר פניית המבקשת. במלים אחרות, המדובר במסמכים אשר המשיבה נאחזת בהם כחלק מטענותיה לדחיית הבקשה, כך שקשה לראות כיצד ייפגעו זכויות המשיבה מקבלת המסמכים בשלב זה. בנסיבות אלו קשה גם להצביע על הכבדה, בהינתן שעוד לא התבררה בקשת האישור ואף טרם התקיים קדם משפט.

10. אשר על כן, אני מחליט לקבל את הבקשה. אני מחייב את המשיבה לשלם למבקשת הוצאות הבקשה בסכום כולל של 1,200 ₪, ללא קשר בתוצאות בקשת האישור.

### המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ג' אב תשפ"ד, 07 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

מוחמד עלי, שופט

