



## בית משפט השלום ברחובות

20 יולי 2023

ת"צ 6052-03-23 קסלסי נ' המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים

מספר בקשה: 8

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רנה הירש

סיוון קסלסי  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור חאיק

המבקשת

נגד

המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים  
ע"י ב"כ עוה"ד הדס בקל

המשיבה

### פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה,  
2 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: **בקשת ההסתלקות**  
3 ו- חוק תובענות ייצוגיות).

#### 4 רקע וטענות הצדדים

5 המבקשת הגיש תובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה, שהינה חברה  
6 לתועלת הציבור בע"מ. בבקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: **בקשת האישור**), טענה  
7 המבקשת כי המשיבה שלחה מסרון המהווה דבר פרסומת, כהגדרתו בסעיף 30א לחוק  
8 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (**חוק התקשורת**). זאת, מבלי שקיבלה את הסכמתה  
9 המפורשת מראש ובכתב לשיגור פרסומות. בנוסף, טענה המבקשת כי המשיבה לא ציינה את  
10 המילה "פרסומת" בכל דבר פרסומת שנשלח בדוא"ל ולחברי הקבוצה.

11 לפי המפורט בבקשת ההסתלקות המשיבה כפרה בכל הטענות וטענה כי פעלה בהתאם  
12 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת בכל הנוגע למשלוח דברי פרסומות. הובהר כי לגישת  
13 המשיבה, עולה מתיעוד שמצוי במערכותיה כי המבקשת נתנה את הסכמתה לדיוור אך בשל  
14 החלפת מערכת הדיוור שלה בשנת 2018 לא ניתן לאתר את האישור עצמו. בנוסף, נמסר כי  
15 לגישת המשיבה, מכיוון שהיא עמותה הפועלת ללא כוונת רווח, אין מדובר ב"דבר פרסומת"  
16 כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת.



## בית משפט השלום ברחובות

20 יולי 2023

ת"צ 6052-03-23 קסלסי נ' המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים

1 הצדדים נותרו חלוקים בסוגיית החובה לציין את המילה "פרסומת" בדיוורים  
2 שנשלחים על ידי המשיבה בדוא"ל לחברי הקבוצה.

### 3 עיקרי הסדר הפשרה והסכמות הצדדים

4 3. בבקשת ההסתלקות התחייבה המשיבה לציין בכותרת הודעות הדואר האלקטרוני  
5 השיווקיות מטעמה, את המילה "מסר פרסומי" או "פרסומת" החל ממועד מתן פסק הדין וכן  
6 התחייבה לרענן את מדיניותה בכל הקשור למשלוח דברי הפרסומת לרבות דיון המילה "מסר  
7 פרסומי" או "פרסומת" בכותרת הדוא"ל.

8 במסגרת בקשת ההסתלקות כללו הצדדים המלצתם המוסכמת לתשלום גמול למבקשת  
9 בסך של 8,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחה בסך של 17,000 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הוסכם כי  
10 הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.

### 11 דיון והכרעה

12 4. לאחר שעיינתי בחומר שהונח לפני, אני מוצאת לנכון לאשר את בקשת ההסתלקות,  
13 מאחר שהמשיבה הסכימה להוסיף לרכל ההודעות שיווקיות כותרת כנדרש בדיון, ולענן את  
14 מדיניותה בנוגע בכל הקשור למשלוח הודעות שיווק או פרסומת.

### 15 גמול ושכר טרחה

16 5. כאמור לעיל, הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקשת בסך של 8,000 ₪ ושכר טרחה  
17 לבא כוחה בסך של 17,000 ₪ בתוספת מע"מ.

18 נתתי דעתי לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות בתיקון 10 לחוק  
19 ולמכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט  
20 מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (05.08.2018), פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת  
21 ברון.

22 6. בנסיבות ההליך דנן, אני סבורה כי הסכומים עליהם הסכימו הצדדים כגמול שכ"ט  
23 עו"ד אינם מידתיים ואינם הולמים את ההליך, את המאמץ והטרחה במקרה דנן, בו לא הובהר  
24 היקף משלוח המסרונים (האסורים לגישת המבקשת), לא הוגשה תשובה או תגובה, ולא  
25 התקיים דיון.

26 אפנה לדברי בית המשפט בת"צ (מחוזי ת"א) 10202-08-17 אינדיג נ' ווייז מוביל בע"מ





## בית משפט השלום ברחובות

20 יולי 2023

### ת"צ 6052-03-23 קסלסי נ' המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים

1 (24.05.2018), אליו הפנו הצדדים בבקשה: "מטרתו של תיקון מס' 10 לחוק הנה מניעת הגשת  
2 תובענות סרק שאינן מבוססות כראוי, וכן למנוע את המקרים בהם מוגשת בקשה מוסכמת  
3 להסתלקות מתוגמלת, לה מסכים הנתבע בכדי לחסוך לעצמו בזבוז משאבים על ניהול ההליך  
4 המשפטי. בקשות כגון דא מטילות עומס רב על המערכת המשפטית, כרוכות בעלויות מיותרות  
5 לנתבעים ואף אינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור בכללותו  
6 (דברי ההסבר להצעת החוק (הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה  
7 והסתלקות), התשע"ו-2016). למעשה, תכלית הוראה זו הנה להבטיח כי תובע ובא כוחו  
8 יתוגמלו רק כנגד תועלת ממשית שהושגה לחברי הקבוצה בעצם הגשת התביעה."

9 .7. לטעמי הגשת בקשה אישור תובענה ייצוגית בסכום בסדר גודל כזה, עושה "להלך  
10 אימים" על משיב, שירגיש כי הוא נמצא בסיכון (שאינו מופרך מקום שקיימת הפרה של הוראות  
11 הדין) שיחויב לשלם סכומי כסף משמעותיים ביותר, אם לצורך ייצוג משפטי בהליך ארוך וסבוך,  
12 ואם כפיצוי למבקש ולקבוצה כולה, בסיומו של ההליך. במצב זה, מסכים המשיב לשלם גמול  
13 ושכ"ט בסכום שאין לו בהכרח קשר למידת ההשקעה או הטרחה שנגרמה, או התועלת לחברי  
14 הקבוצה.

15 לנוכח המפורט, מצאתי לנכון להפחית את הגמול למבקשת ואת שכר הטרחה לבא  
16 כוחה, מהסכומים המוסכמים כמפורט לעיל. לעניין זה, נתתי דעתי לפסקי דין רבים בסוגיה זו  
17 (שלא כולם אישרו סכומים כפי שהוצג בבקשה), ובין היתר להסכם הסתלקות בהליך דומה  
18 שהתנהל בפניי בו עלתה טענה להפרת חוק התקשורת, והוסכם על גמול ושכ"ט עו"ד בסכומים  
19 נמוכים משמעותית מאלה שהוסכמו במקרה דנן, בת"צ (שלום רח') 31596-02-21 רוזנטל נ' איי-  
20 דיגיטל סטור בע"מ (19.11.2022).

### שיפוי בגין האגרה ששולמה

21  
22 8. הוסכם בין הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקשת בגין תשלום המחצית הראשונה  
23 של האגרה בסך של 1,650 ₪.

24 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק  
25 השני של האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור  
26 בנסיבות שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד  
27 עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור  
28 את המבקשת מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.





## בית משפט השלום ברחובות

20 יולי 2023

ת"צ 6052-03-23 קסלסי נ' המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים

1

סוף דבר

2

9. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות בהפחתת הסכומים המוסכמים כגמול ושכ"ט.

3

לאחר שנתתי דעתי למכלול הנסיבות, אני מעמידה את הגמול למבקשת על סך של 2,000 ואת

4

שכ"ט עוה"ד על סך של 8,000 ₪.

5

אני מורה על דחיית הבקשה לאישור התביעה כייצוגית והתביעה האישית של

6

המבקשת.

7

8

9

ניתן היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

10

רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיא

11

12

