



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47965-05-22

26 דצמבר 2024

לפני :

כב' השופט אביעד אברגיל

המבקשת:

לורדס קארנן

ע"י ב"כ עו"ד אביחי וידהורן

נגד

המשיבה:

אדית שלו

ע"י ב"כ עו"ד חנוך רובין

1

2

### החלטה

3

1. לפניי בקשת התובעת להעיד בדיון ההוכחות הקבוע ביום 30.12.24 באמצעות  
4 היוועדות חזותית.

5

6

### תמצית טענות הצדדים

7

8

### תמצית טענות המבקשת בבקשתה

9

2. המבקשת עזבה את הארץ לפני זמן רב עקב הכרח לשוב למדינת הפיליפינים.  
10 בהיותה אזרחית של מדינת עולם שלישי, הרי שלא תותר כניסתה לישראל בנקל,  
11 אם בכלל.

12

3. מטבע הדברים, המבקשת מתגוררת במדינת עולם שלישי ומתפרנסת בדוחק. כאשר,  
13 מן המפורסמות שבמדינת הפיליפינים שורר עוני כבד.

14

4. כמו כן, ישראל מצויה במלחמה ממושכת שסופה אינו נראה באופק, ולו מטעם זה  
15 מבוקש להעיד בהיוועדות חזותית, עקב הסיכון הכרוך בהגעה לישראל.

16

5. אין מחלוקת כי עדותה של המבקשת רלוונטית בהיותה התובעת בהליך.

17

6. ככל הידוע לב"כ המבקשת, לא אמורה להיות כל בעיה לצורך גביית העדות למול  
18 מדינת הפיליפינים, שם נמצאת המבקשת ועובדת למחייתה.

19



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47965-05-22

26 דצמבר 2024

### תמצית טענות המשיבה בתגובתה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
7. התיק נקבע להוכחות כבר במהלך חודש יולי 2024. ביום 19.12.2024, כשבוע עבודה בלבד טרם מועד דיון ההוכחות, הגישה המבקשת את הבקשה דנן.
8. יש לדחות את הבקשה הן בשל פגיעה בזכויותיה הדיוניות של המשיבה והן בשל צורתה ונסיבות הגשתה.
9. המבקשת לא תמכה בתצהיר את נימוקיה העובדתיים המפורטים בבקשה, למשל הנימוקים הכלכליים, וגם לא צירפה אסמכתאות.
10. האם ניתן לקבוע כאקסיומה כי כניסתה לישראל של אזרחית זרה ממדינת עולם שלישי, המחזיקה בהזמנה למתן עדות בבית הדין, תידחה?
11. גם המצב הביטחוני בישראל הוא סביר, ובוודאי אינו מסכן הגעת אזרחים לבית הדין.
12. המבקשת לא הוכיחה את התקיימות התנאי הקבוע בתקנה 72(א)(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").
13. המבקשת לא התייחסה כלל להיתכנות הטכנית של קיום ההיוועדות החזותית.
14. קבלת הבקשה תביא למתן יתרון דיוני דרמטי למבקשת, והעדויות באמצעות ההיוועדות חזותית תקשה על חקירתה הנגדית.
15. הבקשה הוגשה בחוסר תום לב. כך, עיתוי הגשת הבקשה, בסמוך למועד דיון ההוכחות, כאשר התובעת עזבה את ישראל לפני שנים רבות.
20. תמצית טענות המבקשת בתשובתה לתגובת המשיבה
16. מצבה הכלכלי של המבקשת מדבר בעד עצמו, לאחר שחזרה למולדתה ואינה יכולה להשתכר מפאת גילה.
17. המבקשת תצרף הוכחה לחיסרון כיס, ואף הגישה בקשה לבנק במדינת הפיליפינים לקבלת אסמכתאות.
18. המצב הביטחוני אינו שפיר, ולאחרונה כלי טיס בלתי מאוישים וטילים נורים לישראל מתימן וגורמים לנזקים רבים. אין לדרוש מאדם להגיע למדינה בה עלול להיפגע בסבירות לא נמוכה מטילים או מכלי טיס בלתי מאוישים.
19. אשר להיתכנות טכנית, הרי שלכל אדם, גם במדינות עולם שלישי, יש גישה לאינטרנט במידת הצורך, והמבקשת תדאג לכך.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47965-05-22

26 דצמבר 2024

20. יש לדחות את הטענה בדבר חוסר תום-לב, שכן המבקשת המתינה לראות אם המצב הביטחוני בישראל ישתפר במטרה להגיע פיזית לדיון, אולם בימים אלה המצב הביטחוני רק החריף והיא חוששת להגיע לישראל.
21. אשר לתקנה 72(א)(3) לתקנות, הרי שהנטל על המשיבה להראות כי קיימת מניעה להיוועדות חזותית במדינת הפיליפינים, והמשיבה לא הציגה בדל ראיה בהקשר זה, ואף לא טענה כי קיימת מניעה כזו.

### דיון והכרעה

22. כבר נפסק, כי "נקודת המוצא לדיון היא עדיפותה של העדות בין כותלי בית המשפט, זאת מפאת החשיבות שבהתרשמות ישירה מעדות 'חיה' לנגד עיני בית המשפט. משום כך, אין לפתוח פתח רחב מדי ובלתי מוגבל לגביית עדות באמצעות היוועדות חזותית ואין לוותר על הדרישה להציג, בתום לב, סיבה מספקת למתן עדות בדרך זו.<sup>1</sup> לפיכך, דרך המלך היא מתן עדות באולם בית הדין.<sup>2</sup>
23. כמו כן נפסק, כי "מגמת הדין היא להרחיב את האפשרות לקיים דיונים בהיוועדות חזותית, במקרים המתאימים, הן בשל השינויים הטכנולוגיים שמאפשרים תקשורת טובה ותמונה ברורה של מי שאינו נוכח באולם בית המשפט הן בשל החיסכון בהוצאות, בוודאי לעדים ולבעלי דין שנמצאים בחו"ל.<sup>3</sup>
24. תקנה 72 לתקנות קובעת כך:

"בית המשפט רשאי להתיר שמיעת עדות בדרך של היוועדות חזותית בתוך שטחה של מדינת ישראל או מחוצה לה לפי הוראות שייתן, אם השתכנע כי התקיימו התנאים האלה:

(1) הגעתו של העד לבית המשפט שבו נדונה התובענה שבעניינה הוא נדרש להעיד תקשה עליו מאוד, והוא נתן את הסכמתו למתן עדות בדרך זו;

(2) עדותו של העד חיונית לשאלות השנויות במחלוקת;

(3) אין מניעה מבחינת מדינת החוץ לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה."

<sup>1</sup> רע"א 4718/13 מדינת ישראל נ' בולפון יון (29.6.2014). ראו גם: רע"א 3810/06 י.דורי את צ'קובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' שמאי גולדשטיין (24.9.2007).

<sup>2</sup> ראו למשל: בר"ע (ארצי) 13794-05-24 ניגאר אבשלום – מטאור סרביס גרופ בע"מ (7.5.2024).

<sup>3</sup> בע"מ 1416/22 פלונית נ' פלוני (28.2.2022). ראו גם: בר"ע (ארצי) 13768-10-22 ולרי רזניק – אפליקטור טכנולוגיות בע"מ (12.10.2022).





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47965-05-22

26 דצמבר 2024

- 1
- 2 25. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידחות. להלן
- 3 נימוקיי.
- 4 26. בהתאם לפסיקה, על המבקשת לעמוד בתנאים שנקבעו בתקנה 72 לתקנות, ולתמוך
- 5 את יסודותיה העובדתיים של בקשתה בתצהיר, ובפרט בהיותה התובעת בהליך.<sup>4</sup>
- 6 27. המבקשת לא תמכה את בקשתה בתצהיר, ואף לא התייחסה באופן מספק לטענת
- 7 המשיבה בעניין זה במסגרת תשובתה. המבקשת גם לא צירפה תצהיר לתשובתה
- 8 לתגובת המשיבה, ולא הציגה אסמכתאות כלשהן לתמיכה בטענותיה בעניין מצבה
- 9 הכלכלי או הקושי בהגעה לישראל.
- 10 28. אמנם ישראל עדיין מצויה במלחמה, אך אין בכך כדי למנוע לחלוטין הגעה של עדים
- 11 למתן עדות בבית הדין, בפרט כשמדובר בבעלי דין שהם יוזמי ההליך, כמו
- 12 המבקשת. שערי הכניסה לישראל פתוחים, וככלל אין הגבלות על הנכנסים
- 13 והיוצאים ממנה בשל המלחמה.
- 14 29. בהקשר זה, מצאתי טעם לפגם בכך שהבקשה הוגשה רק ביום 19.12.24, כאשר דיון
- 15 ההוכחות נקבע ליום 30.12.24, וזאת לפני חודשים רבים (בחודש יולי 2024).
- 16 לא שוכנעתי מטענת המבקשת, כי היא המתינה לראות אם המצב הביטחוני ישתפר
- 17 על מנת להגיע לדיון פיזית, וזאת בשים לב למשקל שנתנה ליתר טענותיה בבקשתה
- 18 (מצבה הכלכלי, והקושי להיכנס לישראל בהיותה אזרחית מדינת עולם שלישי) וכן
- 19 בשל כך שלא ניתן לומר כי חלו שינויים משמעותיים במצב הביטחוני בישראל
- 20 בתקופה האחרונה (הגברת ירי הטילים מתימן לעומת הפסקת ירי הטילים מלבנון).
- 21 כמו כן, המבקשת טענה בעצמה בבקשתה כי סופה של המלחמה "אינו נראה
- 22 באופק", ולפיכך ספק רב אם היא השתתה בהגשת הבקשה בשל כך שסברה כי
- 23 המצב הביטחוני ישתפר, כטענתה.
- 24 30. לפיכך, מעיתוי הגשת הבקשה, בסמוך כל כך למועד דיון ההוכחות, עולה החשש כי
- 25 מטרת המבקשת הייתה שלא להותיר ברירה אלא לקבל את בקשתה, בשים לב ללוח
- 26 הזמנים הצפוף – ודי בכך כדי לדחותה.<sup>5</sup>

4 בר"ע (ארצי) 60382-06-22 גלן רוברט - המוסד לביטוח לאומי (25.08.2022); בר"ע (ארצי) 27222-10-22 גיאורגי ג'רגהי - נרקיסים - כח אדם לבניה בע"מ (08.11.2022); בר"ע (ארצי) 25071-12-23 ניקורן מאורסי - אסתר רביבו (12.12.2023); רע"א 1920/12 אהרון לוינגר נ' עו"ד ניצה פוזנר, כונסת הנכסים (03.05.2012).

5 השוו: בר"ע (ארצי) 15588-12-24 ליאוניד וינשלבאום - קניון עמיחי בע"מ (8.12.2024).





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 47965-05-22

26 דצמבר 2024

- 1 יתרה מכך, המבקשת לא הראתה כי אין מניעה מבחינת מדינת הפיליפינים לשמיעת  
2 עדות בדרך של היוועדות חזותית בתחומה, כמפורט בתקנה 72(א)(3) לתקנות.  
3 המבקשת טענה בהקשר זה, כי "ככל הידוע" לבא כוחה, אין מניעה כזו. בכך אין די.  
4 כמו כן, יש לדחות את טענת המבקשת לפיה על המשיבה מוטל הנטל להראות כי  
5 ישנה מניעה כאמור. הנטל להראות כי תנאי תקנה 72 לתקנות מתקיימים מוטל על  
6 המבקשת.
- 7 32. לאור כל האמור לעיל, ומשלא שוכנעתי כי המבקשת עומדת בכל התנאים הקבועים  
8 בתקנה 72 לתקנות, ובהעדר אסמכתאות ותצהיר התומכים בטענותיה כאמור,  
9 ובשים לב לעיתוי הגשת הבקשה – **הבקשה נדחית.**
- 10 33. בשים לב ללוח הזמנים הקצר עד למועד דיון ההוכחות, הרי שאף לא ניתן לאפשר  
11 למבקשת להגיש בקשה מתוקנת הנתמכת בתצהיר ערוך כדין, בצירוף אסמכתאות  
12 מתאימות, הכולל התייחסות לכלל הפרמטרים הקבועים בתקנה 72 לתקנות.
- 13 34. המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסכום של 1,000 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 ימים  
14 מהיום, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום  
15 המלא בפועל.
- 16  
17 **ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ה, (26 דצמבר 2024), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**  
18

אביעד אברגיל, שופט

