



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 24-02-29386 קפה נ' פלאפון תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופט ערן גלברד

התובעת: טלי קפה

נגד

הנתבעת: פלאפון תקשורת בע"מ

### פסק דין

1. זוהי תביעה קטנה על סך 4,200 ש"ח שהוגשה בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), לאחר שהנתבעת שלחה לתובעת שמונה הודעות "ספאס" בחודשים דצמבר 2023 וינואר 2024.

התובעת טוענת כי היא אינה לקוחה של הנתבעת ולא נתנה הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת. הוטעם כי אף לאחר שהתובעת שלחה לנתבעת מספר הודעות בהן ביקשה להסירה מרשימת התפוצה, היא קיבלה שתי הודעות נוספות (מתוך שמונה ההודעות שנשלחו בסך הכל).

2. בכתב ההגנה ובדיון מיום 22.7.2024, טענה הנתבעת כי אין מדובר בהודעות פרסומת, אלא בהודעות שנשלחו כחלק מהסדרי פשרה בשלוש תביעות ייצוגיות אשר קיבלו תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי.

3. לאחר עיון בכתבי הטענות, ולאחר ששמעתי את הצדדים בדיון היום, מצאתי כי דין התביעה להידחות.

4. מעיון בהודעות שצירפה התובעת לכתב התביעה עולה כי אכן כל אלה נשלחו במסגרת הסדרי פשרה בתביעות ייצוגיות, בהן מודיעה הנתבעת לתובעת (ולחברי הקבוצה) כי היא זכאית להטבה במסגרת ההסדר. התובעת סברה כי מדובר בהזמנה לקבלת הטבה מהנתבעת – ומשכך "פרסומת" – אך כאמור, הטבות אלו ניתנו במסגרת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות ולא כחלק מהליך פרסומי של הנתבעת.

5. נוסף על כן, בשלושת הסדרי הפשרה שהוצגו בפני בית המשפט – אשר קיבלו תוקף של פסק דין – נכתב מפורשות כי שליחת ההודעות אינה מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכי יישלחו לחברי הקבוצה מספר הודעות.

6. לאור האמור, לא מצאתי כי הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.





## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 24-02-29386 קפה נ' פלאפון תקשורת בע"מ

7. נוכח העובדה, שהנתבעת לא חלקה עליה, כי התובעת ביקשה מהנתבעת מספר פעמים להפסיק מלשלוח לה ההודעות הנ"ל, והלה שלחה שתי הודעות נוספות, מצאתי כי אין לחייב את התובעת בהוצאות ההליך.

8. התביעה נדחת ללא צו להוצאות.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.

ניתן היום, ט"ז תמוז תשפ"ד, 22 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

ערן גלברד, שופט

