



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

1
2
3
4
5
6

לפני:

כב' השופטת הדס יהלום, סגנית נשיאה

נציג ציבור עובדים מר דב גרינברג

נציג ציבור מעסיקים מר יעקב ענב

המבקשים:

1. הסתדרות העובדים הלאומית בישראל
2. וועד העובדים הזמני
3. אביב שושן

ע"י ב"כ עוה"ד רן קונפינו וטל עזרא

-

קל אוטו בע"מ

המשיבה:

ע"י ב"כ עוה"ד שלמה בכור ודוד בכור

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

החלטה

1. המבקשים עתרו בבקשת צו דחופה לדיון בסכסוך קיבוצי. במסגרת הבקשה עתרו להכרה ביציגות של המבקשת 1 וכן למתן צו מניעה דחוף למניעת פגיעות בהתארגנות מטעם המשיבה.
2. ביום 23/6/15 הגישו בקשה נוספת, שעניינה פיטורי העובד אביב שושן (תיק 19048-07-15).
3. דיונים בבקשה התקיימו ביום 29/6/15 וביום 14/7/15. לאחריהם הוגשו סיכומים בכתב.
4. אלה העובדות העולות מחמר הראיות.
 - א. המשיבה היא חברה בע"מ המנהלת עסק להשכרה ומכירת רכבים. למשיבה מספר סניפים ברחבי הארץ.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

- 1 ב. במהלך התקופה שקדמה להגשת הבקשה, החלו עובדי המשיבה בהליכי
2 התארגנות במסגרת ההסתדרות הלאומית.
- 3 ג. ביום 8/6/13 נשלח מכתב למנכ"ל המשיבה, בו הודיעה ההסתדרות
4 הלאומי על יציגות בחברה המשיבה.
5 בהודעה שנשלחה, הודע למשיבה כי הצטרפו להתארגנות למעלה משליש
6 מועבדי החברה (239 עובדים מתוך 530 עובדי המשיבה).
- 7
- 8 5. במסגרת הבקשה בתיק שבפנינו, טוענים כי יש להכיר בהסתדרות העובדים
9 הלאומית כארגון היציג של עובדי המשיבה.
10 כן טוענים כי עצם אי ההכרה ביציגות, מהווה פגיעה בנסיונות ההתארגנות.
11
- 12 6. במסגרת הבקשה שהוגשה בתיק 15-07-19048, טענו לפיטורי העובד אביב שושן,
13 חבר בועד ההתארגנות וכן טענו לפגיעות נוספות בהתארגנות העובדים.
14
- 15 7. לאחר שעיינו בכתבי הטענות ושמענו את העדים, נדון להלן בסוגיות שבמחלוקת.
16
- 17 8. ההחלטה תתייחס לסוגיות אלה:
18
- 19 א. האם יש להכיר ביציגות של המבקשת ולהכריז עליה כארגון היציג של
20 עובדי המשיבה.
21
- 22 ב. פיטורי העובד אביב שושן.
23
- 24 באשר לטענה הנוספת של המבקשת, לפיצוי כספי עקב פגיעה בהתארגנות - נוכח
25 העובדה שהדיון התקיים באופן מזוהז, לא נשמעו כל העדים ונוכח העובדה
26 שעסקינן בצו זמני, לא נדון בעניין זה בהליך כאן. סוגיה זו תתברר במסגרת
27 ההליך העיקרי.
28
29
30
31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

9.

הצטרפות להסתדרות העובדים הלאומית

במסגרת דיון שהתקיים בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים (שפרטיו יובאו בהמשך) נמסרו לב"כ המשיבה טפסים מקוונים של העובדים שהצטרפו להתארגנות.

ביום 18/6/15 נשלח מכתב מב"כ המשיבה, בו התבקשה המבקשת להמציא "טופסי הצטרפות מקוריים".
להלן תוכן המכתב:

"הנדון: פנייתכם בעניין יציגות ההסתדרות הלאומית בחברת קל אוטו שירותי מימון בע"מ"

בשם מרשתי, קל אוטו שירותי מימון בע"מ, נתבקשתי להשיבך:

1. כזכור, במעמד הדיון בתיק 25216-06-15 הסתדרות העובדים הלאומי בישראל נגד קל אוטו בע"מ (דיון מיום 14.6.15) מסרתם לידי מרשתי העתק מסמכים שונים הנחזים להיות "טפסי הצטרפות" לארגונכם.

2. לאחר בדיקה ועיון של מסמכים אלה, נמצא כי רוב המכריע של הטפסים כלל אינם חתומים על ידי מי מבין העובדים אשר שמותיהם נזכרו באותם טפסים.

3. בנסיבות אלו, ועל מנת לגבש עמדה סופית וברורה בעניין פנייתכם, נבקשכם:

- (א) להעביר לח"מ מיידית העתק מטפסי ההצטרפות המקוריים בצירוף אישור בדבר היותה חתימה אלקטרונית מאושרת כהגדרתה בחוק חתימה אלקטרונית, תשס"א-2001;
- (ב) ככל שאכן מדובר בחתימות אלקטרוניות מאושרות, להעביר התייחסותכם המפורטת והמנומקת בעניין תוקף החתימות והתאמתן לדרישות החוק והפסיקה, תוך הפנייה לאסמכתאות מתאימות;

4. "...

בתגובה ענה עו"ד טל עזרא, היועץ המשפטי של ההסתדרות הלאומית, במכתב מיום 21/6/15, בו דחה את טענות המשיבה והבהיר כיצד בוצעה ההחתמה האלקטרונית של העובדים:

"13. ... לצורך הצטרפות מקוונת להסתדרות הלאומית נדרש העובד להיכנס לדף ההצטרפות שבאתר האינטרנט של ההסתדרות הלאומית, ולמלא את פרטיו האישיים, לרבות פרטי המעסיק ואמצעי התקשורת. לאחר השלמת הפרטים נדרש העובד לשלוח את הטופס באמצעות אתר





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

- 1 האינטרנט ולהמתין לקבלת קוד אישי לטלפון הנייד האישי של העובד
2 כאשר רק באמצעותו יוכל להשלים את הליך ההצטרפות. לאחר קבלת
3 הקוד האישי בטלפון הנייד והזנתו לתוך טופס ההצטרפות, יכול העובד
4 להמשיך את הליך ההצטרפות ולמלא את יתר פרטיו האישיים.
5
- 6 14. ברור כי בדרך זו מוכח רצונו של העובד להצטרף לארגון העובדים, לא
7 פחות מאשר בדרך של הצטרפות באמצעות חתימה על טופס ידני, שלא
8 לומר אפילו למעלה מכך".
9
- 10 10. המשיבה נותרה עומדת על עמדתה, אף לאחר שקיבלה את המכתב הנ"ל ואף
11 לאחר שנשלח אליה העמוד הרלבנטי בחוקת ההסתדרות הלאומית, סעיף 6 (ב),
12 בו נקבע:
13
- 14 "בקשה להתקבל כחבר בהסתדרות יכול שתיעשה בכתב, בשיחה טלפונית
15 (אשר הקלטתה או תעודה על ידי נציג מוסמך המערכת המותאמת לכך תשמש
16 כאסמכתא לכך) או בכל אמצעי אלקטרוני אחר שיאושר על ידי הדירקטוריון
17 (כך, למשל, במילוי טופס מקוון, באתר האינטרנט של ההסתדרות, ביישום
18 (אפליקציה) לטלפון הנייד או בכל מדיה דיגיטלית אחרת) והכל על פי ההוראות
19 וההנחיות אשר ייקבעו מעת לעת על ידי הדירקטוריון בעניין זה".
20
- 21 11. נציין כי בטרם מתן החלטה זו, ביקשנו לקבל עותק מלא מחוקת ההסתדרות
22 הלאומית, והמסמך הוגש לתיק ביום 4/8/15.
23 בנוסף, לסיכומי המבקשים הוגש פרוטוקול ישיבת הדירקטוריון מספר 01/15
24 מיום 23/2/15, בו מופיעה החלטה לתיקון סעיפים 6 (ב) ו-12 (ב) לחוקה, באופן
25 שתתאפשר הצבעה אלקטרונית.
26
- 27 12. בישיבת 14/7/15 העיד מר אהוד מנור, מנהל חטיבת ההתארגנות בהסתדרות
28 הלאומית.
29 העד נשאל מהיכן קיבלו את שמות עובדי החברה ומספרי הטלפון.
30 לטעמנו, שאלה זו לא רלבנטית ובוודאי לא לשאלה האם העובדים הצטרפו
31 להתארגנות אם לאו.
32 בידוע כי שלב ההתארגנות הראשונית הוא השלב הקשה ביותר. זהו השלב שבו
33 העובדים עמודים כפרטים מול המעסיק, אשר לעיתים מתנגד להתארגנות.
34





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

- 1 הסתדרות 25476-09-12 (ארצי) עס"ק (ארצי) 25476-09-12
- 2 העובדים הכללית החדשה נגד פלאפון תקשורת בע"מ (מיום 2/1/13):
- 3
- 4 "יחסי עבודה מתאפיינים בפערי כוחות אינהרנטיים בין המעסיק לעובד, נוכח
- 5 המרות והתלות הכלכלית והתעסוקתית להם נתון העובד. פערים אלה
- 6 מתחדדים בשלב העוברי של ההתארגנות הראשונית הסמויה, כמו גם בשלב
- 7 הגלוי של ההתארגנות הראשונית. בתקופה זו של ההתארגנות הראשונית, עד
- 8 לכינונו של ארגון יציג במקום העבודה, וכל עוד אין מתקיים שיח קיבוצי בין
- 9 הצדדים, כוחו של המעסיק גדול בהרבה מכוחם של העובדים הנתונים למרותו
- 10 שבטחונם התעסוקתי בידי. פער כוחות זה עומד בעינו במהלך פעילותו של
- 11 ארגון העובדים בייזום ההתארגנות ומימושה..."
- 12
- 13 אי הרצון לחשוף את האופן שבו הגיעו פרטי העובדים להסתדרות הלאומית,
- 14 ברור. מכל מקום, השאלה כיצד קיבלו את מספרי הטלפון אינה רלבנטית לעניין
- 15 ההתארגנות.
- 16
- 17 13. בתצהיר העד אהוד מנור, שצורף לבקשת צד, פירט את אופן הצטרפות
- 18 העובדים:
- 19
- 20 "לצורך הצטרפות מקוונת להסתדרות הלאומית נדרש העובד להיכנס לדף
- 21 ההצטרפות שבאתר האינטרנט של ההסתדרות הלאומית, ולמלא את פרטיו
- 22 האישיים, לרבות פרטי המעסיק ואמצעי התקשורת. לאחר השלמת הפרטים
- 23 נדרש העובד לשלוח את הטופס באמצעות אתר האינטרנט ולהמתין לקבלת קוד
- 24 אישי לטלפון הנייד הפרטי של העובד כאשר רק באמצעותו יוכל להשלים את
- 25 הליך ההצטרפות. לאחר קבלת הקוד האישי בטלפון הנייד והזנתו לתוך טופס
- 26 ההצטרפות, יכול העובד להמשיך את הליך ההצטרפות ולמלא את יתר פרטיו
- 27 האישיים."
- 28
- 29 בעדותו חזר והבהיר שרק עובד אחד יכול להצטרף מהקישורית שנשלחה אליו,
- 30 וכי לא ניתן להצטרף על פי אותה קישורית, ממספר טלפון אחר.
- 31 עדותו לא נסתרה בשלב זה.
- 32 המשיבה צרפה לסיכומים מסמך לפיו ניתן לקבל קישורית של מספר עובדים
- 33 מאותו מספר טלפון. המבקשת הסבירה סוגיה זו בסיכומי התשובה.
- 34
- 35 14. נדגיש כי בעקבות הדיון הראשון, הזמנו את מנכ"ל המשיבה להפגש עם נציגי
- 36 המבקשת במשרדי המשיבה, לבחון את המערכת שהוצגה בדיון, להתרשם האם,



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

- 1 כפי שטוענת המבקשת, אכן ניתן לרשום עובד אחד בכל פעם ולא מספר עובדים
2 ביחד. המבקשת הביעה נכונות לפגישה.
3 לצערנו התברר שפגישה כזו לא התקיימה.
4 הנה כי כן, ניתנה למשיבה הזדמנות פז לבחון, בבחינה עצמית ולא באולם בית
5 הדין, את נכונות טענות המבקשת, אך המשיבה בחרה שלא לעשות כן.
6
- 7 **15. בעניין סב"א (ארצי) 22825-08-13 ארגון העיתונאים בישראל והסתדרות**
8 **העובדים החדשה נ' אגודת העיתונאים בתל-אביב נקבע:**
9
10 **"... לא כל פגם שהטופס לוקה בו, יהיה בו כדי לפסול את כשרותו, ועל בית**
11 **הדין לבחון את משקלו של הפגם הנטען בנסיבות המקרה שלפניו.**
12
13 **לפיכך, יש להבחין בין טענות לליקויים פורמליים שנפלו בטפסים, ובין טענות**
14 **לליקויים מהותיים. באמרנו ליקויים פורמליים כוונתנו, ככלל, היא לליקויים**
15 **טכניים שנפלו בטפסים, אשר אין בהם כדי לפגום במידת הרצונית**
16 **והאותנטיות של ההצטרפות לארגון. בין ליקויים פורמליים אלו, ניתן למנות**
17 **את הליקויים הבאים: מספר תעודת זהות חסר או שגוי, שם לא ברור או בלתי**
18 **קריא – זאת בתנאי שאין מדובר בליקויים מצטברים, או בליקויים שיפגמו**
19 **באפשרות זיהוי החותם על הטופס; פגם בכתובת המעסיק או אי ציון שמו**
20 **(כאשר ברור כי מדובר בעובד שאכן מועסק בידיעות אחרונות), חתימה מקוונת**
21 **על הטופס ולא חתימה ידנית (האפשרית בהתאם לחוקת ההסתדרות כאמור),**
22 **טפסים שצורפו פעמיים, כאשר ברשימת השמות מופיע שמו של העובד פעם**
23 **אחת, ועוד. לטעמנו, ליקויים פורמליים טכניים אלו, שרובם אף תוקנו על ידי**
24 **הארגון במהלך הליך זה, אין בכוחם לפסול אותם טפסי הצטרפות לארגון**
25 **העיתונאים." (ההדגשות הוספו)**
26
- 27 **16. מסקנתנו היא אם כן, כי אין כל מניעה להצטרף להסתדרות הלאומית על ידי**
28 **הצטרפות מקוונת.**
29 **אנו נמצאים במאה העשרים ואחת, פעולות רבות, ביניהן פעולות כבדות משקל**
30 **הכרוכות בכספים רבים, מתבצעות דרך האינטרנט.**
31 **המבקשת אימצה את דרך ההצטרפות האינטרנטית, בחוקתה, ואישרה את**
32 **תיקון החוקה על ידי הדירקטוריון.**
33
- 34 **17. למעלה מהדרוש נציין כי מנכ"ל המשיבה מר דני שביט אישר שהמשיבה**
35 **מתעתדת למכור כלי רכב דרך האינטרנט.**



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

- 1 בסיכומים נטען אמנם שבסופו של דבר היוזמה לא יצאה אל הפועל שכן אינה
2 אפשרית מבחינה חוקית.
- 3 לענייננו – די בכך שהסוגיה עלתה על הפרק, משמע – המשיבה מכירה בתקפותם
4 של הליכי רכישה דרך האינטרנט.
- 5 עובדה זו מאירה באור ספקני את טענות המשיבה בנוגע לאופן החתמת
6 העובדים.
- 7
- 8 **18. טענות עובדים בענין ההצטרפות להתסדרות הלאומית**
- 9 המשיבה הגישה מספר תצהירים של עובדים אשר טענו טענות שונות כנגד
10 הצטרפותם לארגון.
- 11
- 12 **19. עובדי סניף נתיבות**
- 13 במסגרת התגובה לבקשה, הוגשו תצהירים של מספר עובדים מסניף נתיבות.
14 כל העובדים לוו על ידי אדם בשם מתן מימון, לעורך דין, על מנת לחתום על
15 התצהירים.
- 16 כפי שהתברר מחקירת עדיי המשיבה, מר מתן מימון הינו חבר ומקורב לבעלים
17 של המשיבה.
- 18
- 19 העובד מאור בן סימון נשאל מדוע נשלח לעו"ד והשיב:
- 20
- 21 **"ביקשתי ממנו (הכוונה למימון, ה.י.) שאני רוצה לבטל את החתימה והוא אמר**
22 **לי שאני חייב עו"ד והוא לקח אותי לעו"ד".**
- 23
- 24 **20. כל העובדים אישרו שקיבלו קישור בטלפון הסלולרי, ידעו שמדובר בהסתדרות**
25 **הלאומית ומילאו את פרטיהם.**
- 26
- 27 העובד איתי אטיאס אישר שהתקשרו אליו מההסתדרות הלאומית, כי ידע
28 שמדובר בהסתדרות הלאומית ומסר את פרטיו מרצונו.
- 29 לטענתו, בסיום השיחה נשאל אם הוא רוצה להצטרף להסתדרות הלאומית
30 והשיב שהוא רוצה לחשוב על זה וכי לא אישר הצטרפות.
- 31 לעומת זאת, בתצהיר לא גילה שמסר פרטים להסתדרות הלאומית, מרצונו.
- 32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

21. העובד מאור בן סימון אישר אף הוא שהצטרף וכן אישר שיחה טלפונית שהושמעה לו במעמד העדות.
לדבריו, לאחר שהצטרף דיבר עם אביו שאמר שלא כדאי לו להצטרף להתארגנות ואז ביקש "לבטל". אף כאן לא ציין דבר בתצהיר אלא ההיפך. לפי התצהיר עולה שלא הצטרף מעולם, ולא כפי שטען בעדות.
העד אישר שקיבל קוד אימות לטלפון הנייד וכי מסר את הפרטים.
22. העדה זיוה גלית-שטרית, המועסקת כעוזרת למנהל אגף נכסים ובינוי, אישרה אף היא שנכנסה ללינק שנשלח אליה.
תחילה טענה שחשבה שמדובר בהודעה של המשיבה, אך בהמשך אמרה:
"ש. כשנכנסת ללינק אמרת שמתוך סקרנות נכנסת אליו, נכנסת לאתר של ההסתדרות הלאומית?
ת. נכון. יכול להיות שכן. אני כבר לא זוכרת".
וכן אישרה שאינה "נוהגת" למלא פרטים אישיים באתרים שהיא לא מכירה.
23. העדה ספיר שריקי נשאלה בעדותה לגבי שיחת טלפון שאותה פירטה בתצהירה ואשר לטענתה בתצהיר:
"ברגע ששמעתי זאת קטעתי את הנציגה. אמרתי לה שהטעו אותי וכי מדובר ב"רמאים" וביקשתי שימחקו אותי מיידית מהרשימה. באותה שיחה נשאלתי אם אני מעוניינת להצטרף כחברה בהסתדרות הלאומית והודעתי באופן חד משמעי כי אינני מעוניינת בכך..."
בחקירה נגדית, העדה אישרה שהיתה שיחת טלפון אחת ולא היו שיחות נוספות.
העדה נשאלה מה היה תוכן השיחה והשיבה:
"היתה שיחה שהיא התקשרה אלי למשרד, קודם כל קיבלתי סמס בטלפון, מילאתי את הפרטים שלי, בתמימותי חשבתי שמדובר במשהו בתוך הארגון, קל אוטו, בקשו ממני פרטים אישיים, מספר ת.ז., טלפון לדעתי, ואז קיבלתי שיחת טלפון באותו יום או למחרת אם הצטרפתי כבר, אמרתי שכן. לא הבנתי שמדובר במשהו שהוא ועד העובדים. חשבתי שמדובר בנציגת החברה של קל אוטו שמתקשרת אלי, זו היתה השיחה".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

- 1
2
3 .24 בסיום דבריה, הושמעה לה השיחה האחת שעליה דיברה.
4 תמליל השיחה הובא בסיכומי התשובה של המבקשים:
5
6 הנציגה: "שלום ספיר, בוקר טוב, מדברת אלונה מהסתדרות הלאומית,
7 בטח שמעת על הקמת הוועד העובדים לשיפור וקידום התנאים שלם
8 בקל – אוטו?
9 רציתי לשאול אם כבר ביצעת את הרישום?
10 אם לא, אני אשמח לעשות לך עכשיו.
11
12 ספיר שריקי: "כן ביצעתי את הרישום".
13
14 אוקיי. כבר שלחו לך את הקוד את כל הפרטים?
15 תודה, הפעולה הסתיימה בהצלחה קיבלתי.
16 תודה רבה יום טוב!
17
18 .25 תוכן השיחה סותר לחלוטין דברים שאמרה הגב' שריקי בעדותה. כאמור – העדה
19 אישרה שהתקיימה שיחה אחת עם נציגת ההסתדרות הכללית, כך שלא יכול
20 להיות שהיתה עוד שיחה שבה אמרה את שנכתב מפיה בתצהיר.
21 מדובר בעדות שאינה אמת.
22 מפאת כבודה של העובדת, שיתכן כי נקלעה למחלוקת שלא בטובתה, לא נכביר
23 מילים מעבר לכך.
24
25 .26 לסיכום נבהיר כי עדותם של עובדי סניף נתיבות, לא רק שאינה פוגעת בטענות
26 המבקשת אלא להיפך – מחזקת את טענתה כי ההצטרפות נעשתה באופן מכוון,
27 כי העובדים ידעו שמדובר בהצטרפות להסתדרות הלאומית והצטרפו מרצונם.
28
29 נציין עוד כי הפסיקה דנה במקרים של עובדים שהצטרפו ולאחר מכן ביטלו
30 הצטרפותם וקבעה כי המועד הקובע הוא המועד שבו ארגון העובדים הודיע על
31 כך ששליש מעובדיו הם חברי הארגון.
32
33



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

1 בעניין זה נאמר בעס"ק 1008/00 הורן את ליבוביץ בע"מ - הסתדרות העובדים
2 הכללית החדשה, פד"ע ל"ה 145 :

3
4 "המועד הקובע לצורך קביעת יציגות הוא המועד שבו ארגון העובדים מודיע
5 למעסיק ששליש מעובדיו הם חברי הארגון, ובתנאי שבמועד ההודעה הנ"ל
6 אכן לפחות שליש מעובדי המפעל נמנים עם חבריו".

7
8 לפיכך, גם אם עובד זה או אחר בחר, משיקולים שונים, לבטל את חברותו לאחר
9 שהצטרף לארגון העובדים, עדיין קולו ימנה במנין המצטרפים לארגון.

27. תצהירי עובדים נוספים

11 במסגרת תשובת המשיבה לבקשה הנוספת שהוגשה בעניין העובד אביב שושן,
12 הגישה המשיבה תצהירים נוספים.

13
14 תצהיר העובד הני הימל, לפיו מאשר שקיבל מסרון, נכנס לקישורית והזין את
15 פרטיו האישיים. לדבריו, סבר שמדובר בפניה שנעשתה על ידי המשיבה. עוד
16 הוסיף כי פנו אליו להיות חבר בועד והוא סירב.
17 העד לא התייצב לחקירה על תצהירו.

28. תצהיר העובד ליה סקיי, בו נטען כי ביום מסויים הגיע למחלקת הנהלת

18 חשבונות, אחת העובדות ביקשה את פרטיו האישיים וכשמסר, נאמר לו שצורך
19 כחבר בהסתדרות, למרות שלא היה מעוניין בכך.
20 העד לא התייצב לחקירה על תצהירו.

29. תצהיר העובדת רותם רוזנטל, המועסקת כעובדת במחלקת השיווק ומנהלת

21 המכירות של וילות נופש באילת. העובדת אישרה שהיא כפופה למנהלת השיווק
22 של כל קבוצת קל אוטו משמע – מקורבת להנהלת החברה.

23
24 העובדת פירטה בתצהירה כי בעת שהיתה בביתה עם בנה החולה, קיבלה שיחת
25 טלפון מאדם שהציג עצמו כנציג ההסתדרות, לאחר מכן קיבלה שיחה נוספת
26 ועוד שיחה. לדבריה, מעולם לא נתנה הסכמתה לפנות לגורם כלשהו כדי לקבל
27 מידע כלשהו עליה.
28
29
30
31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

1 בחקירתה טענה שלא מילאה שום טופס. העדה אישרה שקיבלה הרבה מסרונים
2 מהועד אך לטענתה, לא נכנסה לאף קישור.

3
4 ואולם בהמשך נשאלה:

- 5 "ש. אם אציג לך את המסרון עם קוד אימות שנשלח לנייד שלך.
6 ת. קוד אימות יכול להיות שנשלח אבל אף מידע אחד לא מולא על ידי.
7 ש. קוד אימות נשלח אליך?
8 ת. כן. וכל מה שביקש הנציג זה למסור את המס' קוד הזה ומסרתי".
9

10 עוד אישרה בעדותה שבאותו יום קיבלה הרבה שיחות עד שלבסוף:

11
12 " ... בשלב כלשהו אמרתי טוב אני אצטרף ובוא נסיים עם זה.
13 גם בשיחות אמרתי לנציג שדיבר איתי שאני בעד הדברות ודברים חיוביים ולא
14 דברים שליליים כמו מה שנעשה עכשיו ולכן החלטתי לצאת מההתארגנות"
15 (ההדגשה הוספה).
16

17 לעדה הוצג טופס ההצטרפות האלקטרוני.

18 לדברי העדה, פרטי הדוא"ל אינם נכונים וכך גם מספר הבית אינו מדוייק ובכל
19 מקרה – שום פרט לא נמסר על ידה.

20
21 עדות זו היא העדות היחידה שהעלתה ספק בעניינו, בנוגע לאופן צירוף חברים
22 להסתדרות הלאומית, זאת לאור אי הדיוק בפרטי העובדת, בטופס המקוון.

23 קבענו לעיל כי אין מניעה להחתים באופן מקוון על הצטרפות להסתדרות
24 הלאומית.

25 נקודת המוצא לקביעה זו, היא כי אכן מדובר בהצטרפות מרצון כאשר העובד
26 מוסר את פרטיו.

27 מעדות של גב' רוזנטל עלה ספק האם היא זו שמסרה את פרטיה האישיים, זאת
28 לאור השגיאות שנפלו בטופס.

29
30 על אף האמור, אנו סבורים שאין בעדות יחידה זו כדי לשלול לחלוטין את כל
31 טפסי ההצטרפות המקוונים.

32 העדה אישרה, בסופו של דבר, שהסכימה להצטרף להסתדרות הלאומית ורק
33 לאחר שהצטרפה, החליטה "לצאת".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

- 1 משאישרה זאת בעדותה (אך לא בתצהיר) הרי שלמעשה הצטרפה להתארגנות
2 מרצונה.
3 טעויות בהקלדת נתונים, יכולות לקרות. עמד על כך בית הדין הארצי בעניין
4 ארגון העיתונאים, כמפורט לעיל.
5
6 נציין עוד כי העדה סיפרה בעדותה שהחליטה להצטרף כי היא "בעד דברים
7 חיוביים" והחליטה לצאת בגלל "דברים שליליים כמו מה שנעשה עכשיו". מה
8 בדיוק נעשה, על ידי מי ונגד מי, לא ברור.
9
10 32. סיכמו של דבר, לא מצאנו שנפל פגם בהחתמה מקוונת של עובדי המשיבה.
11 קבלת חברים בדרך של חתימה מקוונת מפורטת בחוקת ההסתדרות הלאומית
12 ואושרה על ידי הדירקטוריון.
13 התצהירים שהובאו, מרביתם מעידים על הצטרפות של העובדים להסתדרות
14 הלאומית ועל חרטה של חלק מהם לאחר מכן, בין מיוזמתם האישית ובין
15 בהתערבות מר מימון המקורב להנהלה.
16
17 33. המשיבה הלינה על כך שלטענתה, המבקשת הקליטה שיחות עם כל העובדים,
18 אך רק חלק מההקלטות נמסרו לעיון המשיבה.
19 בעניין זה הוגש תצהיר של מר חי לופטון מטעם המבקשת, המפרט מהן השיחות
20 שהוקלטו. טענה זו של ההסתדרות הלאומית, לא נסתרה.
21
22 34. סוף דבר – יציגות המבקשת
23 לאחר ששמענו את טענות הצדדים בסוגיה זו, מצאנו כי המבקשת הוכיחה כי
24 הינה הארגון היציג של עובדי המשיבה.
25
26 המבקשת הציגה חתימות מקוונות של 239 עובדים מתוך 530 עובדי המשיבה.
27
28 המשיבה לא סתרה את הצטרפות העובדים.
29 העובדים שהובאו למתן עדות אישרו, רובם ככולם, שהצטרפו להסתדרות
30 הלאומית מרצונם.





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

- 1 גם אם נמצא פסול בהצטרפות עובד זה או אחר, אין בכך כדי לשלול את המסה
2 של העובדים שהצטרפו להתארגנות, כפי שהציגה המבקשת.
3
- 4 העובד אביב שושן .35
5 עניינו של העובד החל בבית הדין האיזורי לעבודה בירושלים (15-05-25216), שם
6 הוגשה בקשה דחופה למניעת פיטורי העובד.
7 במסגרת הבקשה פרטו המבקשים את העובדה שביום 8/6/15 הודיעו על יציגות
8 וביום 9/6/15 הוזמן העובד לשימוע, למחרת בבקר.
9 בעקבות דיון בבית הדין האזורי לעבודה בירושלים, הסכימה המשיבה להעמיד
10 את העובד מר שושן לשימוע נוסף.
11
- 12 .36 העובד הועמד לשימוע. ביום 23/6/15 נמסר לו מכתב פיטורים.
13
- 14 .37 לטענת המבקשים, פיטורי העובד באו על רקע חברותו בועד הפעולה ומעורבותו
15 בנושא התארגנות העובדים.
16 מנגד, המשיבה טוענת כי העובד פוטר מחמת הגעה לעבודה ויציאה מהעבודה
17 בזמנים שאינם זהים לשעות העבודה המוגדרות בהסכם העבודה, התנהלות
18 לקויה וחסרת אחריות בנושא ניהול מכרזי החברה וכן "התנהלות שוטפת".
19
- 20 .38 בעניינו של העובד מר שושן העיד העובד. מטעם המשיבה העידו סמנכ"ל לקוחות
21 עסקיים מר אלדר קורן ומנכ"ל המשיבה מר דני שביט.
22
- 23 .39 מהראיות עולה עוד עולה שהעובד הינו חבר בועד הפעולה ומעורב בהתארגנות
24 העובדים במסגרת ההסתדרות הלאומית.
25 עוד עולה כי ביום 8/6/15 מסרה ההתסדרות הלאומית הודעה למשיבה על
26 יציגות.
27 העובד מר שושן זומן ביום 9/6/15, למחרת ההודעה על היציגות, לשימוע שנועד
28 להתקיים ביום 10/6/15.
29
- 30 .40 מהראיות עולה שעם קבלת הזימון לשימוע, נשלח מייל למר קורן בו הודע לו
31 שהעובד מבקש להיות מיוצג על ידי עו"ד ומבקש לדחות את השימוע.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

- 1 המייל הוצג כראיה מטעם המבקשים.
- 2 מר קורן טען בעדותו שלא קיבל את המייל, אלא ידע רק ביום השימוע בשעה
- 3 9:00, שהעובד רוצה להיות מיוצג על ידי עו"ד.
- 4 על אף שידע זאת, והדברים כתובים במפורש בפרוטוקול השימוע, לא דחה את
- 5 השימוע. לטענתו :
- 6 **"לא יכולנו להערך לזה".**
- 7
- 8 דברים אחרים לחלוטין כתבה המשיבה בתגובה לבקשה (מיום 12/7/15) בסעיף
- 9 : 36
- 10 **"... המבקש 3 בחר, מטעמיו, שלא להיות מיוצג בהליך השימוע עצמו...".**
- 11
- 12 למר קורן לא היה הסבר מניח את הדעת לסתירה בין דברים שאמר בחקירתו
- 13 לבין הנטען בתצהירו (התומך בתגובה לבקשה).
- 14
- 15 41. באשר לנימוקים לשימוע, במכתב נספח ט' נטען לנימוקים אלה :
- 16 **"הגעה ויציאה לעבודה בזמנים שאינם זהים לשעות העבודה המוגדרות**
- 17 **בהסכם ההעסקה,**
- 18 **התנהלות לקויה וחסרת אחריות בנושא ניהול מכרזי החברה,**
- 19 **התנהלות שוטפת".**
- 20
- 21 42. במסגרת מכתב הפיטורים, מיום 23/6/15, פורטו סיבות רבות ושונות, שאין להן
- 22 זכר במכתב הזימון לשימוע.
- 23 במכתב הפיטורים, הכולל 33 סעיפים, פירט מנכ"ל המשיבה את הנימוקים
- 24 להחלטתו לפטר את מר שושן.
- 25 במסגרת המכתב טען כי התקיים לעובד הליך שימוע בחודש אוגוסט 2014
- 26 שבסיומו ניתנה לעובד הזדמנות נוספת להוכיח יכולותיו.
- 27 עוד נאמר כי בתקופה האחרונה התקיימו עם העובד מספר רב של שיחות, בהם
- 28 התריע בפניו המנכ"ל על פגמים בהתנהלותו בנוגע למכרזים ובנוגע להתיחסות
- 29 ללקוחות. מהמכתב עולה כי עיקר הטענה מתמקדת בכך שהעובד איבד מסמכי
- 30 מקור של מכרז בהיקף נרחב, עובדה שהוסתרה מהמנכ"ל.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

- 1 עוד פירט את ההזדמנות הנוספת שנתנו לעובד להשמיע את דבריו, את ישיבת
2 השימוע השניה, את העובדה שבסיומה ניתנו לעובד 24 לשעות להציע חלופות
3 לפיטורים.
4 בסיכום המכתב פירט את הסיבות להחלטתו לפטר את מר שושן:
5
6 "27. לאחר ששקלתי בכובד ראש ובקפידה את הטיעונים שהעלה אביב (הן
7 בעצמו והן באמצעות באת כוחו), ולאחר שנתתי דעתי בכובד ראש לכל
8 הממצאים הנמצאים בפני, הגעתי לכלל החלטה להמליץ בפני מנכ"ל
9 החברה לסיים את עבודתו של אביב, בשל חומרת הדברים, והעדר
10 הפנמה והבנה של ההתנהגות הראויה והמצופה ממנו".
11
12 "28. מדובר בעובד אשר אין מחלוקת כי לא ביצע את המוטל עליו, התרשל
13 בתפקידו, וגרם לנזק כספי לחברה. אביב אף הגדיל לעשות ובמעמד
14 השימוע הודיע מפורשות כי אינו חושב שהתנהלותו הייתה לקויה. (!!).
15
16 "29. הדברים מקבלים משני תוקף נוכח העובדה כי מדובר בעובד המועסק
17 בחברה תקופה לא ארוכה, אשר לאורך תקופת העסקתו קיבל מספר לא
18 מועט של פניות, נזיפות והתראות ביחס להתנהלותו, כאשר "הקש
19 ששבר את גב הגמל" היה העובדה כי הוא לא טרח לדווח על אובדן
20 מסמכי המכרז ורק לאחר פניה יוזמה של הח"מ הוא ראה לנכון לדווח
21 על כך".
22
23 "30. עובד אשר התרשל באופן כל חמור בתפקידו הרגיש, אינו יכול לבוא
24 ולטעון בשיחת שימוע כי אינו חושב כלל שהתנהלותו הייתה לקויה (!!).
25 מדובר בחוסר הפנמה והבנה של חומרת הדברים.
26
27 "31. אביב אף בחר לזלזל בהליך השימוע המקורי, וגם בשיחת השימוע
28 הנוכחית לא ניכר היה כי אביב מבין את חומרת הדברים, מקבל את
29 הערותיי ומפנים אותן. אביב לא טרח להביע חרטה כלשהי ביחס
30 להתנהלותו, לא הודיע בצורה כלשהי כי ישנה כוונה מצידו לשפר את
31 דרכו, לא טרח להעביר מסמכים אותם הזכיר בשיחת השימוע
32 (והתחייב להעבירם לאחר השימוע), לא טרח להשלים טענותיו והגרוע
33 מכל, לא טרח להציג חלופה כלשהי לפיטוריו מעבודתו בחברתנו.
34
35 "32. לא נעלמה מעיני טיעוניו של אביב, אותן העלה במסגרת הליך השימוע,
36 ואולם לאור חומרת הדברים לא מצאתי בטיעוניו שהועלו בשימוע נימוק
37 שיש בו כדי להביא למסקנה שונה.
38
39 "33. בשולי הדברים לא אוכל שלא להתייחס בקצרה לטענותיו של אביב ובא
40 כוחו בעניין היות אביב חלק מהתארגנות עובדים בחברתנו, הינה טענה
41 אבסורדית אשר הועלתה לראשונה לאחר זימונו של אביב לשיחת
42 השימוע המקורית. במסגרת הליך זה לא טען אביב כי הוא חבר
43 בהתארגנות עובדים /או כי כוונת הפיטורים קשורה בצורה כלשהי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

- 1 לנושא זה, וממילא מדובר בטענה חסרת בסיס אשר מהווה דוגמא
2 ברורה למקרה בו עבד אשר כשל בתפקידו מנסה לעשות שימוש בעניין
3 זה כ"קרדום לחפור בו". אין ולא יכול להיות קשר כלשהו בין מעורבות
4 אביב בהתארגנות עובדים בחברה (טענה אשר כאמור כלל לא הייתה
5 ידועה לח"מ במועדים הרלבנטיים) לבין הכוונה לפטר את אביב
6 משיקולים מקצועיים וענייניים בלבד, וצר לי כי אביב ובא כוחו בחרו
7 להעלות טענות סרק בעניין זה.
8 לנוכח כל האמור לעיל, ולאחר ששבתי ושקלתי את החלטתי
9 והתייחסתי בכובד – ראש לטענותיהם של אביב ובא כוחו, הגעתי לכלל
10 החלטה כי יש להורות על סיום עבודתו של אביב בחברה".
11
- 12 43. בנוגע לשיחות שנטען כי התקיימו עם העובד, הכחיש העובד בעדותו שהתקיימו
13 איתו שיחות לגבי מכרזים אך עולה מעדותו שהתקיימו איתו שיחות בנושאים
14 אחרים, שהועלו אף הם במכתב הזימון לשימוע:
15 "היו שיחות על תמחירים, מתי לבוא ואיך לבוא"
16
- 17 44. בכל הנוגע לאובדן מסמכי המכרז המקוריים, שהיא עיקר הטענה שהביאה
18 בסופו של דבר לפיטורי העובד, מר שושן הצהיר:
19
20 "המנהל הישיר שלי העביר לי את טפסי המכרז למישהי בסניף באר שבע
21 וביקש ממנה לשלוח אליי את המסמכים. אני ביקשתי ממנה שבנוסף לשליחה
22 בדואר פנימי של הארגון גם שתסרוק אותם ותעביר אותם אליי למייל.
23 המסמכים הגיעו אליי למייל. אך יומיים אחרי השימוע הראשון הם הגיעו גם
24 בדואר פנימי לסניף נס ציונה שבו אני יושב. השימוע היה ב- 10. יום, יומיים
25 אחרי עוד היה זמן להגשת המכרז".
26
27 לטענת העובד, המסמכים שנאבדו, נמצאו ובסופו של דבר לא נגרם נזק.
28
- 29 45. עוד טוען העובד, כי למעשה לא נגרם איחור כלשהו בהגשת המכרז שכן, על פי
30 הודעה שפרסמה קמ"ג באתר האינטרנט עוד ביום 1/6/15, ניתן היה להגיש את
31 ההצעות למכרז עד 18/6/15, משמע- נותרו מספר בלתי מבוטל של ימים שבהם
32 ניתן היה לרפא את הפגם של אובדן המסמכים המקוריים.
33
- 34 46. העד מר קורן טען בעדותו כי בעת זימון העובד לשיחה, ביום 9/6/15, בדק
35 והתעדכן לגבי מועד ההגשה.
36
37



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

לדבריו:

"המועד עודכן פעמיים. באותו זמן שזה היה – זה היה 3-4 ימים לפני ההגשה
שלאחר מכן נדחתה"

משנשאל שאלה זו שנית השיב:

"לא זוכר בדיוק. אפשר לבדוק".

לאחר מכן, הוצג המסמך מאתר קמ"ג ממנו עולה, כאמור, שהגשת המכרז
נדחתה עד 18/6/15. מסמך זה מעמיד בספק את השאלה האם אכן העד בדק
לפני השימוע או לאחריו מה מועד ההגשה של המכרז, האם ניתן לרפא את הפגם
של אובדן מסמכי המקור בפרק הזמן שנותר.
נוסף על כך יש לציין כי בסופו של דבר, המשיבה כלל לא ניגשה למכרז. הדבר
אומר דרשיני, נוכח העובדה שכפי שהובהר, לא היתה כל מניעה לרפא את הפגם
ולהגיש את מסמכי המכרז במועד.

47. עניינו של העובד אביב שושן מעלה מספר תהיות באשר לנסיבות פיטוריו.
אין מדובר בעובד שהינו "טלית שכולה תכלת". העובד זומן לשימוע בעבר,
בחודש אוגוסט 2014, ללא כל קשר להתארגנות. המשיבה החליטה שלא לפטרו
אלא לתת לו הזדמנות נוספת.
לעובד נערכו מספר שיחות בעבר, בנושא "מתי לבוא ואיך לבוא". משמע – היו
טענות כלפיו לגבי טיב העבודה, ללא כל קשר להתארגנות.
העובד איבד את מסמכי המקור של המכרז. על כך אין עוררין.

48. נציין עוד כי כפי שעולה מהראיות, הליך השימוע השני הוקלט על ידי ב"כ העובד.
כפי שהובהר, ב"כ המשיבה הודיע לב"כ העובד כי שעה שהוא מקליט את הדיון,
הרי שהמשיבה אינה עורכת פרוטוקול ותסתמך על ההקלטה שתועבר אליה
לאחר מכן.
עוד עולה שבסופו של דבר, ההקלטה לא הועברה למשיבה. ודאי לא בזמן
הדיונים בבית הדין.
ההקלטה אף לא תומללה ולא הוגשה לבית הדין.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 15-06-48762

ס"ק 15-07-19048

- 1 בנסיבות אלה, לא ניתן לאמת או להכחיש את טענת מנכ"ל המשיבה במכתב
2 הפיטורים, לפיה "גם בשיחת השימוע הנוכחית לא ניכר היה כי אביב מבין את
3 חומרת הדברים, מקבל את הערותיי ומפנים אותן..."
- 4
- 5 49. מנגד, עסקינן בהתארגנות ראשונית של עובדי המשיבה, כאשר מר שושן חבר
6 בועד הפעולה.
- 7 המשיבה מביעה התנגדות להתארגנות (אף שטוענת כל העת שאינה מתנגדת
8 להתארגנות העובדים). הדברים עולים ברורות מהחלטתנו זו ויש להם תימוכין
9 נוספים לכאורה בחומר הראיות, אשר יידונו במסגרת ההליך העיקרי.
- 10 סמיכות הזמנים בין ההודעה על היציגות לבין זימון העובד לשימוע, מחייבת
11 אותנו לשקול בכובד ראש את השאלה מה היתה הסיבה האמיתית לפיטוריו.
- 12 לכך יש להוסיף את העובדה שהמשיבה נהגה בחיפזון, בודאי בכל הנוגע לשימוע
13 הראשון, עת זימנה את מר שושן "מהרגע להרגע" ולא איפשרה לו להיות מיוצג
14 על ידי עורך דין, אף שביקש זאת במפורש הן לפני השימוע והן במהלכו.
- 15 עוד יש לציין את העובדה, שלא נסתרה, כי המשיבה לא איפשרה למבקש לחזור
16 לעבודה לאחר הדיון בבית הדין לעבודה בירושלים, ועד לפיטורים השניים.
- 17
- 18 50. בשים לב למכלול השיקולים, מצאנו כי בנסיבות אלה של התארגנות ראשונית
19 שנתקלת בהתנגדות של המעסיק, מתן היתר לפיטורי העובד מר שושן עלולה
20 לשים מכשול בגלגלי ההתארגנות.
- 21 מדובר בפגיעה בעובד עצמו, אשר לקח על עצמו להיות בין המרכזים של
22 התארגנות העובדים.
- 23 בנוסף, מדובר בפגיעה מורלית בכלל העובדים המתארגנים ומכאן גם
24 בהתארגנות עצמה.
- 25 הנזק שיגרם למבקשים כתוצאה מאי מתן צו, עולה לטעמנו על הנזק שיגרם
26 למשיבה כתוצאה ממתן צו בעניין העובד מר שושן.
- 27
- 28 סוף דבר 52.
- 29 א. אנו קובעים כי הסתדרות העובדים הלאומית היא ארגון יציג בחברת קל
30 אוטו בע"מ.
- 31





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ק 48762-06-15

ס"ק 19048-07-15

1

2 ב. אנו קובעים כי פיטורי העובד מר שושן היו קשורים בקשר בל ינתק
3 להליך התארגנות העובדים שבו נטל חלק ועל כן אנו מורים על החזרתו
4 לעבודה.

5

6 53. יקבע מועד לדיון מקדמי בנוגע להמשך ההליכים, למועד סמוך בתחילת שנת
7 המשפט והחלטה תשלח לצדדים.

8

9 ניתנה היום, 16/8/15 בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

10

נציג מעסיקים מר ענב

הדס יהלום, סגנית נשיאה

נציג עובדים מר גרינברג

11

12

13

