



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29602-05-22 כחלון נ' י.ע.ו.ד. מסעדות בע"מ

מספר בקשה: 7

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקשת/התובעת: שירה כחלון

נגד

המשיבה/הנתבעת: י.ע.ו.ד. מסעדות בע"מ

### החלטה

לפני ביהמ"ש בקשת המבקשת לאישור התובענה כייצוגית.

#### בקשת האישור

1. המבקשת הגישה ביום 15.5.22 בקשה לאישור התובענה כייצוגית, שעניינה הוא בדברי פרסומת אשר שוגרו על ידי המשיבה, אל ציבור נמענים רחב מאוד, בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. המבקשת טענה כי ביום 19.9.21 ביצעה הזמנה של מקומות למסעדת אנימאר שבבעלות המשיבה וכי ההזמנה בוצעה באמצעות אתר 'אונטופו' (בכתובת [www.ontopo.co.il](http://www.ontopo.co.il)), המשמש להזמנת מקומות למסעדות רבות בתל אביב והסביבה. עוד טענה, שלמיטב ידיעתה, אין כל אפשרות אחרת להזמין מקום במסעדה דרך המרשתת, שלא באמצעות אתר 'אונטופו'. עוד טענה, שבמעמד ההזמנה באתר 'אונטופו', היא לא התבקשה לאשר, ולא אישרה, קבלת דברי פרסומת וכי הדברים נכונים לגבי אתר 'אונטופו', ונכונים ביתר שאת לגבי המשיבה. עוד טענה, שבמדיניות הפרטיות של 'אונטופו', נכתב מפורשות כי "לא נשתף את המידע האישי אודותיך עם צדדים שלישיים למטרות שיווק (לרבות מטרות שיווק ישיר) ללא רשותך". עוד טענה, שמעולם לא אישרה ל'אונטופו' (או לכל גורם אחר), לשתף את המידע האישי שלה עם המשיבה למטרות שיווק וכי אילו הייתה נדרשת לעשות כן, הייתה מסרבת בתוקף. עוד טענה, שביום 18.10.21, המשיבה שיגרה לתיבת הדואר המקוון שלה דבר פרסומת. בנסיבות אלו, טענה, קבלת ההודעה הטרידה אותה, וגרמה לה לרגשות שליליים, טרדה, ועוגמת נפש רבה.

2. המבקשת ביקשה להגדיר את חברי הקבוצה כלהלן: "כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת, ללא שנתנו את הסכמתם המפורשת לכך ו/או שלא עמדו בדרישות הצורניות, הקבועות בסעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29602-05-22 כחלון נ' י.ע.ו.ד. מסעדות בע"מ

3. המבקשת העריכה את היקף הקבוצה ככזו המונה לכל הפחות 10,000 חברים כפול נזק אישי של 100 ₪ לכל הודעה מפרה. כך, שהיקף הפיצוי במסגרת התובענה הייצוגית הוערך בסכום של 1,000,000 ₪.

### תשובה לבקשת האישור

4. המשיבה, לאחר שביקשה וקיבלה מספר ארכות, הגישה ביום 10.11.22 תשובה לבקשה, במסגרתה טענה, כי אלמלא המבקשת הזינה את כתובת הדואר המקוון שלה, ואלמלא המבקשת אישרה אקטיבית שהיא קראה ומסכימה לתנאי השימוש שהוצגו לה, היא לא הייתה יכולה להשלים הזמנת שולחן במסעדת אנימאר. עוד טענה, שהשארית פרטי הדואר המקוון ואישור אקטיבי הם תנאי בלעדיו אין, להתקשרות עמה ולהזמנת השולחן וכי לתנאי שימוש אלה חשיבות רבה לענייננו, שכן שם מופיעה הסכמה מפורשת של המבקשת לקבלת דבר פרסומת כהגדרתו בדין.

5. עוד טענה, שביום 18.1.21 נשלחה בתום לב ל-2,876 לקוחות, שביקרו במסעדה פעם בודדה מאז פתיחתה המחודשת במאי 2021, לאחר סגרי הקורונה, הודעת דואר מקוון וכי בהודעה יש עדכון על פעילות המסעדה, על היערכותה לחורף ועל תפריט החורף החדש. עוד טענה, שהודעת דואר מקוון זו היא ההודעה נשוא ההליך וכי רשימת הלקוחות התקבלה מ-ONTOPO, ואלה לקוחות אשר נרשמו, השאירו פרטי דואר מקוון והסכימו לקבלת דבר פרסומת בזמן שהזמינו שולחן במסעדת אנימאר.

6. עוד טענה, שלמבקשת לא עומדת עילת תביעה אישית, וממילא היא אינה רשאית להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית. עוד טענה, שהמבקשת הסכימה במפורש לקבל דבר פרסומת ממנה, ולפיכך משלוח הודעת הדואר המקוון אליה נעשתה כדין לפי הוראות סעיף 30א(ב). עוד טענה, שבתנאי השימוש, שאותם המבקשת קראה ואישרה, כתוב לא רק שהיא מסכימה לכך שכתובת הדואר המקוון שלה תשמש למשלוח "דבר פרסומת", אלא כתוב גם שתנאי השימוש מהווים הסכם מחייב משפטית גם בין המבקשת ובין משתמשים אחרים ב-ONTOPO. כלומר, טענה, נאמר במפורש שתנאי השימוש הם הסכם מחייב גם בין המבקשת ובניה, שהיא משתמשת באתר.

### תגובה לתשובה

7. המבקשת הגישה ביום 11.12.22 תגובה לתשובה בה טענה שהיא קיבלה התחייבות ברורה ומפורשת מאונטופו כי פרטיה לא ישותפו עם צדדים שלישיים (לרבות המשיבה) למטרות שיווק. די בכך, טענה, כדי לדחות את כל טענות המשיבה לקיומה של הסכמה. עוד טענה, שגם סעיף 12 לתנאי השימוש עליו מסתמכת המשיבה, אינו מלמד על קיומה של הסכמה לשיגור דברי פרסומת על ידי המשיבה, להבדיל מ'אונטופו'.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-05-29602 כחלון נ' י.ע.ו.ד. מסעדות בע"מ

### הדיון הראשון והשני ומיצוי המו"מ

8. הדיון הראשון התקיים ביום 20.12.22. ביהמ"ש קבע מועד לשמיעת חקירת המצהירים, סדר החקירות וקצב זמני חקירה. הדיון השני התקיים ביום 10.1.23. נחקרו המבקשת והמצהיר מטעם המשיבה, מר אייל זיו. בסיום החקירות, הצדדים סיכמו טענותיהם בעל פה. בסוף הדיון, הצדדים הגיעו להסכמה לפיה תאושר התובענה כייצוגית, וביקשו שהות למצות הליך מו"מ על מנת לייתר המשך ניהול ההליך. ביהמ"ש נתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים.

9. הצדדים הודיעו, כי לא הצליחו להגיע להסכמה שתייתר את הצורך לדון בתובענה הייצוגית וטענו לעניין ההוצאות. בהתאם לכך, ביהמ"ש נתן בזאת החלטה מפורטת לגבי אישור התובענה כייצוגית.

### אישור התובענה כייצוגית

10. להלן החלטה מפורטת בהתאם לסעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות:
- א. הגדרת הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית – "כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת, ללא שנתנו את הסכמתם המפורשת לכך ו/או שלא עמדו בדרישות הצורניות, הקבועות בסעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".
  - ב. זהות התובעת המייצגת: שירה ציפורה כחלון.
  - ג. זהות בא כוח מייצג: עו"ד תום שנפ ו/או אוהד שמילוביץ.
  - ד. עילות התובענה והשאלות המשותפות לחברי הקבוצה שיתבררו בתובענה: זכאותם של חברי הקבוצה לפיצוי בגין נזק נטען שנגרם לכל מי שקיבל דבר פרסומת מהמשיבה, ולא נתן הסכמתו לכך במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור.
  - ה. הסעדים הנתבעים: פיצוי בסך של 100 ₪ בגין כל הודעת פרסומת שנשלחה והתקבלה שלא כדין.
  - ו. בהתאם לסעיף 14(ב) לחוק, המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו למנהל בתי המשפט לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.
  - ז. בהתאם לסעיפים 25(א)(1), 25(ה) ו- 25(ו) לחוק, ביהמ"ש מורה על פרסום הודעה על אישור הבקשה. ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים תוך 45 יום.
  - ח. בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק, המבקש ישלח עותק מההודעה למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס.
  - ט. בהתאם לתקנה 5 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנתבעת תגיש כתב הגנה עד ליום 5.3.23.
  - י.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29602-05-22 כחלון נ' י.ע.ו.ד. מסעדות בע"מ

11. באשר לבקשת המבקשת לפסוק הוצאות, משאושרה הבקשה לאישור הגשת תובענה כייצוגית, זכאית המבקשת להוצאותיה בגין ניהול ההליך עד עתה. לחובת המשיבה, יצוין, שבמסגרת הדיון בבקשה, הוגשה תשובה ותגובה לתשובה, הוגשו מספר בקשות להארכות מועד על ידי המשיבה, התקיימו שני דיונים, נשמעו חקירות המצהירים וסיכומים בעל פה. יחד עם זאת, לזכות המשיבה יצוין שבסופו של יום המשיבה נתנה הסכמתה לאישור התובענה כייצוגית ובכך חסכה זמן שיפוטי יקר והעניקה לתובעת וודאות.

12. בנסיבות אלו, ביהמ"ש מחייב את המשיבה לשלם שכ"ט בא כוח המבקשת עד לשלב זה בסך של 7,500 ₪ בתוספת מע"מ.

**מבטל התז"פ הקבועה ליום 25.1.23 וקובע תז"פ ליום 20.2.23 למעקב.**

ניתנה היום, כ"ה טבת תשפ"ג, 18 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

