



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 44511-02-21 ג'ורנו ואח' נ' גורלי ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט איתי רגב

תובע

יוני ג'ורנו

נגד

נתבעים

**1. משה גורלי
2. ידיעות אחרונות בע"מ**

פסק דין

- 1 לפניי תביעת לשון הרע, על סך 74,000 ₪, ותביעה שכנגד, על סך 140,474 ₪.
- 2
- 3 2. בכתב התביעה נטען, בתמצית, כי במסגרת כתבה שפירסם הנתבע 1 (להלן: הנתבע) בעיתון
- 4 של הנתבעת 2 (להלן: הנתבעת) הוצג התובע כאדם כוחני, אלים וככזה שפוגע באחרים.
- 5 הכתבה פורסמה בעיתון ובאתר של הנתבעת והופצה ברשתות חברתיות.
- 6 3. הפרסומים שנכללו בכתבה גרמו לתובע נזק, פגעו בשמו ובכבודו, והכל במטרה לפגוע
- 7 בעיסוקו (התובע עורך דין).
- 8 4. בכתב ההגנה נטען, בתמצית, כי מדובר בפרסום מותר הנהנה מהגנות מכח היותו אמת
- 9 ולאור זאת שפורסם בתום לב. התובע, כדמות ציבורית, צריך לקחת בחשבון כי ככזה הוא
- 10 צפוי לביקורת.
- 11 5. הנתבעים טענו כי מדובר בכתבה שפורסמה על רקע תביעות רבות שהגיש התובע בשם
- 12 שוטרים, בעילות של לשון הרע, כי דווח בכתבה באופן מדויק עונש שהוטל על התובע בהליך
- 13 פלילי שהתנהל נגדו בעבר, וכי האמירות שהתובע טוען להן ("באופן שטני", "שיטת ג'ורנו",
- 14 "עו"ד ג'ורנו נשלח לכלא") לא מופיעות בכתבה.
- 15 6. בתביעה שכנגד נטען כי התובע פירסם פוסט בפייסבוק ובו הוציא את דיבת הנתבע (והתובע
- 16 שכנגד) כשכתב "יש לי בעיה עם אנשים שמתיימרים להיות 'עיתונאים' ששכחו את כללי
- 17 האתיקה של לשכת העיתונות", "יש לי בעיה עם עיתונאים שממציאים עובדות", ו-"בניגוד
- 18 לכתבה הנבזית, הצהובה, הרכילות והשקרית, מעולם לא ישבתי דקה בכלא, מעולם לא
- 19 הונחו אזיקים על ידי".



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 44511-02-21 ג'ורנו ואח' נ' גורלי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 7. התובע הגיב, בכתב ההגנה שכנגד, כי אין בפרסום אלא הצגת עובדות וכי בפוסט הבהיר כי
2 יתבע את עלבונו בבית המשפט.
3
- 4 8. הוסכם כי פסק הדין יינתן על יסוד המצוי בכתבי הטענות ולאחר שהצדדים סיכמו בקצרה
5 טענותיהם, בעל פה, בדיון.
6
- 7 9. התובע ציין, בין היתר, כי יש לקרוא את הכתבה נשוא התביעה כמכלול, בעיני האדם
8 הסביר, ולא להתמקד במשפט ספציפי או בכוונת הכותב – וכי הנרטיב של הכתבה כולה
9 שלילי (כולל ביטויים כגון "נשלח ג'ורנו לכלא לאחר שהורשע" או "כמי שהחליט להחליף
10 צד ולהמיר עיסוקים עברייניים בעריכת דין"). התובע הדגיש כי הורשע בפלילים פעם אחת
11 ויחידה לפני כעשרים שנים וכי היום אין לו עבר פלילי.
- 12 10. התובע הוסיף כי פנה לנתבע וביקש שיוסיפו הבהרה לעניין כך שלא ישב בכלא, אך זאת לא
13 נעשה.
- 14 11. ב"כ הנתבעים השיב, בין היתר, כי ההגנות שבחוק עומדות לזכות הנתבעים. ב"כ הנתבעים
15 הזכיר כי מדובר בפרסום מותר אודות הליך משפטי, וכי הפרסום היה נכון – שהעונש
16 שהוטל על התובע היה, בין היתר, שלושה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. כן הוסיף
17 כי בתחילה הודה התובע על פרסום הכתבה, ורק לאחר מכן שינה עורו והגיש תביעה זו
18 בקשר אליה.
- 19 12. באשר לתביעה שכנגד ציין ב"כ הנתבעים שהפרסומים שפרסם התובע הם בגדר הוצאת
20 דיבה ברורה.
21
- 22 13. למען הסדר הטוב יובאו בקצרה הפרסומים שבגינם המחלוקת בין הצדדים.
- 23 14. הכתבה שפרסמו הנתבעים (במוסף "כלכליסט" מיום 14.2.21) פורסמה תחת הכותרת
24 **"קילשון הרע"**, ובכותרת המשנה שלה נכתב: **"יוני ג'ורנו, שהורשע בעבר בחטיפת עובדת**
25 **זרה, נהפך לעורך הדין האהוב על שוטרי ישראל. ג'ורנו מנהל בשבילם תעשייה של**
26 **תביעות לשון הרע, חלק מהן מופרכות, מטיל אימה על אזרחים שהתבטאו ברשתות**
27 **החברתיות, הופך שוטרים אלימים לתובעים מכוח החוק וקוצר למענם מאות אלפי**
28 **שקלים"**.
- 29 15. בגוף הכתבה ניתן למצוא את המשפטים הבאים: **"ג'ורנו מתואר בפי חבריו 'צבעוני', ובפי**
30 **יריביו בכינויים שלא נסתכן בהבאתם לדפוס. לפני 20 שנה, הרבה לפני שנהפך לעורך**
31 **דין, נשלח ג'ורנו לכלא לאחר שהורשע בידי השופט עודד מודריק בעבירה של חטיפה"**



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 44511-02-21 ג'ורנו ואח' נ' גורלי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **מתוך פרק 3 לכתבה – "הליקוק")**. בסוף אותה פסקה נכתב: **"יוני ג'ורנו נידון ל-15 חודשי**
2 **מאסר, מתוכם שלושה חודשים לריצוי בפועל, בעבודות שירות"**.
- 3 16. בפסקה הבאה נכתב: **"ג'ורנו החליט להחליף צד ולהמיר עיסוקים עברייניים בעריכת**
4 **דין"**. בהמשך הפסקה ובפסקה הבאה מדווחת הכתבה על התיאור של נסיבות קבלתו של
5 התובע ללימודים במכללת נתניה (כפי שתוארו על ידו לאזני עיתונאית אחרת), ועל **"שיטות**
6 **ג'ורנו"** במהלך לימודיו וכהונתו כיושב-ראש אגודת הסטודנטים.
- 7 17. יתרת הכתבה מוקדשת לתיאור הליכים בהם ייצג התובע תובעים ותובעות בהליכים בעניין
8 לשון הרע, לנוהל המשטרתי שהוקדש לטיפול בנושא השיימינג של שוטרים ולטענות עורכי
9 דין של נתבעים בהליכים דומים והמסתייגים מדרך הפעולה של התובע.
- 10
- 11 18. פסק הדין של כב' הש' מודריק (ת"פ (ת"א) 40087/01) (פס"ד מיום 31.12.01; פורסם בנבו)
12 צורף אף הוא לכתבי הטענות. בפסק הדין בעניינו של התובע נכתב כך: **"יונתן ג'ורנו: 15**
13 **חודשי מאסר שמתוכם 3 חודשים לריצוי בפועל, בעבודת שרות. יתר המאסר על תנאי ל-**
14 **3 שנים ..."**.
- 15
- 16 19. התובע פרסם פוסט בפייסבוק (11.2 – ככל הנראה 2021), צירף צילום של הכתבה, וכתב:
17 **"אני פועל אך ורק ע"פ חוק. גם עוד 100 כתבות לא יועילו לאנרכיסטים, אמשיך בנחישות**
18 **בעבודתי, ללא מורא. בנימה אישית, מודה לעיתון כלכליסט (טעות ההקלדה במקור) על**
19 **הכתבה, ועל היח"צ. באים לקלל ויוצאים מברכים. הכלבים נובחים וג'ורנו עובר ..."**
- 20
- 21 20. הפרסום שבלב התביעה שכנגד פורסם כפוסט בפייסבוק ביום 21.2.21 ובו נכתב: **"אין לי**
22 **בעיה עם ביקורת כשהיא עניינית, בטח שאין לי בעיה עם תקשורת. אבל יש לי בעיה עם**
23 **אנשים המתיימרים להיות 'עיתונאים' ששכחו את כללי האתיקה של לשכת העיתונות.**
24 **יש לי בעיה עם עיתונאים שכותבים אג'נדה. יש לי בעיה עם עיתונאים שממציאים**
25 **עובדות. בניגוד לכתבה הנבזית, הצהובה, הרכילותית והשקרית, מעולם לא ישבתי דקה**
26 **בכלא, מעולם לא הונחו על ידי אזיקים. נתתי לעיתונאי הזדמנות לתקן את דרכו, לפרסם**
27 **התנצלותו והבהרה שמעולם לא ישבתי בכלא, אולם הוא בחר שלא לעשות כן"**. בהמשך
28 מציין התובע כי הגיש תביעה וכי ההליך יתנהל עד פסק דין, ומזכיר כי פסקי דין ניתנים
29 לאחר ניהול הליך וכל מי שחטף פסק דין הוא לא מסכן או תמים אלא נתבע שבית המשפט
30 דן בעניינו ופסק נגדו.
- 31



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 44511-02-21 ג'ורנו ואח' נ' גורלי ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

לשון הרע

21. בס' 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: החוק) נקבעה ההגדרה ל"לשון הרע":

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדס; (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו; (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו; (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;"

22. בפסיקה נקבעו השלבים לבחינה האם פרסום עולה לכדי לשון הרע:

"ראשית, יש לפרש את הביטוי, בהקשר אובייקטיבי, ולשאוב ממנו את המשמעות העולה ממנו, על פי אמות מידה מקובלות על האדם הסביר. פרשנות זו יש להשעין הן על מובנם הפשוט של דברי הפרסום המפורשים, והן על האמור "בין שורותיו", כפי שמכלול זה עשוי להתקבל ולהתפרש בעיני האדם הסביר (סעיף 3 לחוק). שנית, יש לבחון האם על פי משמעות זו, מהווים הדברים "לשון הרע" על פי סעיף 1 לחוק, והאם אופן אמירתם מהווה "פרסום" כמשמעותו על פי מבחני סעיף 2 לחוק. בשלב שלישי, יש לבחון את תחולת ההגנות השונות על הפרסום, על פי סעיפים 13 עד 15 לחוק, אשר תחולת מי מהן עשויה לשלול את אחריותו של המפרסם לפרסום לשון הרע. גם שלב זה עשוי לכלול רכיב המתייחס לפרשנות הביטוי ולסיווגו, למשל, כביטוי של עובדה או ביטוי של דעה, לשם התאמתו להגנה הרלבנטית. בשלב הרביעי, אם ממלא הפרסום את תנאי שלושת השלבים הקודמים, נבחנת שאלת הסעדים, ובתוכם שאלת הפיצוי הראוי לתובע." (ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי, 4.8.08)



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 44511-02-21 ג'ורנו ואח' נ' גורלי ואח'

תיק חיצוני:

1 **האם הפרסומים מהווים לשון הרע?**

2 23. הצדק עם התובע ואכן, כפי שנפסק, את הביטוי או האמרה העומדים למבחן יש לבדוק
3 בעיניו של האדם הסביר לפי המבחן האובייקטיבי, כאשר המשמעות נלמדת מהתוכן של
4 האמרה והפירושו. על התובע להוכיח אך את היסוד העובדתי, כשלא הכוונה או המניע
5 שמאחורי הפרסום הם שיצביעו על קיומה של לשון הרע, אלא המסר שהוא מותיר אצל
6 הקורא, המאזין או הצופה.

7

8 **"המבחן בדבר קיום לשון הרע לפי סעיף 1 לא מתמצה בתחושת**
9 **העלבון הסובייקטיבית של הפרט, עליו נסב הדיבור או הכתב**
10 **המייחס לו דברים פוגעים, אלא יסוד אובייקטיבי, היינו מה**
11 **השפעתם או זיקתם של דברי לשון הרע להערכה לה זוכה**
12 **הפרט - התובע בעיני הבריות."** (ע"א 723/74 הוצאת עיתון
13 **"הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא (2)**
14 **281, 293 (1977)).**

15 **ביישומו של המבחן האובייקטיבי, השאלה היא "... מהו**
16 **המובן שהאדם הסביר והרגיל היה מייחס לפרסום, והאם היה**
17 **באותו מובן כדי לפגוע בשמו הטוב של התובע (ע"א 1104/00**
18 **אפל נ' חסון, פ"ד נו(2) 606, 617 (2002))**

19

20 24. מצאתי כי ההתבטאויות שהובאו לעיל, מתוך הכתבה ומתוך הפרסום של התובע, עולות
21 כדי לשון הרע במבחן הקריאה וההבנה של הקורא הסביר. אמירות המייחסות לתובע
22 "עיסוקים עברייניים" בסמוך לאחר תיאור הרשעתו בפלילים, תואמת את האמור בס"ק 1,
23 2 ו-3 מבין החלופות שבהגדרת לשון הרע שבחוק. גם אמירה כי אדם נשלח לכלא לאחר
24 שהורשע בעבירה של חטיפה, וכי נידון ל-15 חודשי מאסר, מתוכם שלושה חודשים לריצוי
25 בפועל, בעבודות שירות, ובפרט כאשר עיסוקו של אותו אדם בתחום יישום החוק והשמירה
26 עליו, יש בה כדי "לפגוע באדם במשרתו ... בעסקו, במשלח ידו או במקצועו".

27 25. מנגד, כך נכון לקבוע גם ביחס לאמירות של התובע בפרוט שפירסם, ובעיקר האמירה בדבר
28 "עיתונאים שממציאים עובדות", שיש בה כדי לפגוע באמינותו ובמהימנותו של העיתונאי
29 – שעיסוקו בדיווח (בשונה, למשל, מפרשן או מפרסומאי).

30

31 26. הפרסומים העומדים למבחן הם, לפיכך, בגדר לשון הרע.

32





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 44511-02-21 ג'ורנו ואח' נ' גורלי ואח'

תיק חיצוני:

1

2

האם מדובר בפרסום?

3

27. שאלה זו כלל לא היתה במחלוקת, ובצדק. הן הפרסום בעתון (ובאתר הנתבעת) והן הפרסום

4

ברשת החברתית פייסבוק הם פרסומים, ללא ספק.

5

6

הגנות?

7

28. האם עומדות לזכות הצדדים מי מההגנות הקבועות בחוק ואשר יש בהן כדי לפטור אותן

8

מאחריות לשאת בתוצאות הפרסומים?

9

29. בחוק נקבעה רשימה של "פרסומים מותרים" (ס' 13) – ואלו כוללים, לענייננו, פרסום על

10

ידי שופט, שנעשה תוך כדי דיון או בהחלטה שיפוטית, וכן פרסום "נכון והוגן" – מלא, חלקי

11

או תמציתי, של אותו פרסום מותר (ס"ק 5 ו-11).

12

30. כן נקבע כי פרסום של דבר שהוא אמת, ושהיה בו עניין ציבורי, יהיה פרסום מוגן (ס' 14).

13

31. בכתבה, כפי שצוטט לעיל, הובאו תוצאות פסק הדין בענייננו של התובע, כפי שנגזר עליו

14

בבית המשפט המחוזי. המשפט "יוני ג'ורנו נידון ל-15 חודשי מאסר, מתוכם שלושה

15

חודשים לריצוי בפועל, בעבודות שירות" הוא פרסום נכון והוגן של דברי אמת, בעלי עניין

16

ציבורי, ובהתייחס לפסק דינו של בית משפט. משפט זה, כשלעצמו, נהנה מהגנת החוק והוא

17

לא פרסום אסור.

18

32. לעומת זאת, המשפט שבפתח הפסקה ("לפני 20 שנה, הרבה לפני שנהפך לעורך דין, נשלח

19

ג'ורנו לכלא לאחר שהורשע בידי השופט עודד מודריק בעבירה של חטיפה") אינו כזה.

20

33. קורא מיומן, ובוודאי בעל הכשרה משפטית, עשוי לתת את הדעת לדקויות שבין המילים

21

"נשלח לכלא" ולפירוט שבהמשך הכתבה (כי עונש המאסר בפועל נקבע שירוצה בעבודות

22

שירות). קורא מן המניין, שסביר כי לא יהיה ער לאפשרות כי עונש מאסר בפועל, עד פרק

23

זמן מסוים, עשוי להיות מרוצה שלא מאחורי סורג ובריה, יקרא את המילים כלשונן:

24

התובע נשלח לכלא.

25

34. מצאתי כי ניסוח זה אינו פרסום הוגן של פסק הדין וכפי שהוצג גם לא ניתן לקבוע, בעיני

26

הקורא הסביר, כי הוא אמת.

27

35. יחד עם זאת, לא ניתן לנתק את הדיווח אודות עונשו של התובע מהדיווח על עצם ההרשעה

28

ועל העבירה בה הודה התובע במסגרת כתב אישום מתוקן (כמצוין בפסק הדין בענייננו).

29

הרשעה בעבירות של קשירת קשר, חטיפה וכליאת שווא - חמורה דיה כשלעצמה. יש בכך

30

כדי לגרוע במידה ניכרת ממידת הפגיעה בתובע נוכח הפרסום האסור, וזאת, יחד עם

31

ההבהרה שבהמשך הכתבה (המדדייקת את הפרסום הראשון), יבואו לידי ביטוי בתוצאה

32

הכספית של פסק הדין.





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 44511-02-21 ג'ורנו ואח' נ' גורלי ואח'

תיק חיצוני:

1

2 36. הפרסום של התובע, מנגד, מוגן על ידי הוראות החוק. לזכותו של התובע עומדת ההגנה
3 שבס' 15(10) לחוק – המתירה פרסום בתום לב שנועד להכחיש פרסום קודם של לשון הרע.
4 מאחר שנמצא כי נוסח הדיווח בכתבה על העונש שהושת על התובע היה מטעה הרי שניתן
5 להגן על האמירה שמדובר ב-"המצאת עובדות" הן במסגרת סעיף זה לחוק, ואולי אף
6 במסגרת ההגנה של פרסום דבר אמת (כי העובדות שהוצגו בכתבה, כאמור, לא היו
7 מדויקות) ובעל עניין ציבורי.

8

9 37. נוכח האמור לעיל, ובסיכומו של דבר, אני מוצא לקבל באופן חלקי את התביעה העיקרית
10 ולדחות את התביעה שכנגד.

11 הנתבעים ישלמו לתובע פיצוי בסך 7,000 ₪, וכן ישלמו את אגרת בית המשפט בסך 925 ₪
12 ושכ"ט עו"ד בסך 1,200 ₪. כל הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 יום, אחרת ישאו הפרשי
13 הצמדה למדד וריבית כדין מהיום.

14

15 זכות ערעור כחוק.

16

17

18 ניתן היום, י"ז אב תשפ"ב, 14 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

19

איתי רגב, שופט

20
21

