



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקש

סמי שלמה ג'מו  
ע"י ב"כ עו"ד עדן פינטו

נגד

המשיבה

גשם למשתכן בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד עובדיה כהן

### פסק דין

1 לפני תביעה בצירוף בקשה לאישור התביעה כייצוגית, אשר הוגשה ביום 21/2/23 על ידי מר סמי  
2 שלמה ג'מו (להלן: "המבקש") בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק  
3 תובענות ייצוגיות"), כנגד גשם למשתכן בע"מ (להלן: "המשיבה") (להלן: "בקשת האישור").  
4

5  
6 בתמצית - עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה הפרה את הוראת סעיף 30 לחוק  
7 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), עת שלחה למבקש דברי  
8 פרסומת ללא הסכמתו, והמשיכה ועשתה כן גם לאחר שביקש להסירו מרשימות התפוצה שלה.  
9 לטענת המבקש, בהתנהלותה כפי שתפורט - הפרה המשיבה כאמור את חוק התקשורת ונוסף על כך  
10 הפרה גם את הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הפרטיות") וכן הפרה  
11 חובה חקוקה בהתאם לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "בקשת האישור").  
12

### מבוא – עיקרי העובדות אשר אינן שנויות במחלוקת;

- 14 1. המשיבה, גשם למשתכן בע"מ, יוזמת ומשווקת פרויקטים בתחום הנדל"ן ומפעילה אתר  
15 אינטרנט שכתובתו <http://gl-re.co.il> (להלן: "אתר המשיבה").
- 16 2. המבקש, בעליו של מספר הטלפון 054-4310200, הוא עורך דין במקצועו.
- 17 3. עניינה של בקשת האישור בשלושה מסרונים שיווקיים שקיבל המבקש מאת המשיבה –  
18 כך, ביום 12/7/22 קיבל המבקש מסרון (SMS) שיווקי ממספר הטלפון 050-8085781, מטעם  
19 המשיבה, לפיו הוא נמנה עם רשימת המתעניינים בקומפלקס מגורי הבוטיק של קבוצת גשם  
20 החזקות, בצירוף הזמנה לימי מכירה ייעודיים לפרויקטים בחיפה. יום לאחר מכן – ביום



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 13/7/22 - קיבל המבקש הודעה נוספת מהמשיבה, בה הוזמן לקבוע פגישה ליריד מכירות של  
2 המשיבה.

3 וביום 12/1/23 קיבל מסרון פרסומי נוסף מטעם המשיבה, הפעם באמצעות יישומון WhatsApp  
4 (להלן: "וואטסאפ"), ממספר 053-3544132, אשר תמונת איש הקשר במספר טלפון זה הוא  
5 הסמל המסחרי של המשיבה.

6 כבר בשלב זה יודגש כי המשיבה אינה כופרת בכך שהמסרונים כולם נשלחו על ידה.

### השתלשלות ההליך:

7  
8 4. כאמור, ביום 21/2/23 הוגשה בקשת האישור, ביום 3/12/23 הוגשה תשובת המשיבה, וביום  
9 3/1/24 הוגשה תגובת המבקש לתשובה.

10  
11 5. לאחר מכן, ביום 14/1/24 נערך דיון קדם משפט וביום 8/4/24 נערך דיון במסגרתו נחקרו העדים  
12 אשר מסרו תצהירים בתמיכה לבקשת האישור והתשובה לבקשה – קרי המבקש ומטעם  
13 המשיבה הגב' בתיה מזרחי אלדר – סמנכ"לית שיווק במשיבה (להלן: "עדת המשיבה").

14  
15 6. בסיום דיון החקירות, נקבעו מועדים להגשת סיכומי הצדדים. סיכומי המבקש הוגשו ביום  
16 6/6/24, סיכומי המשיבה הוגשו ביום 16/9/24 וסיכומי תשובה מטעם המבקש הוגשו ביום  
17 30/9/24.

### טענות הצדדים:

#### טענות המבקש בבקשה ובסיכומיו:

18  
19  
20  
21 7. לטענת המבקש, בתמצית - הוא מעולם לא היה בקשר עם המשיבה או מי מטעמה, ומעולם לא  
22 הסכים לקבל מסרונים פרסומיים מהמשיבה או כל תוכן פרסומי אחר. יתרה מכך, לטענת  
23 המבקש, הוא אף הביע את סירובו לקבל מסרונים שיווקיים מהמשיבה כפי שיפורט להלן.  
24 בנסיבות אלו, טוען המבקש כי במשלוח המסרונים על ידי המשיבה, הפרה המשיבה כלפיו את  
25 הוראות הדין.

26  
27 8. ביתר פירוט, טוען המבקש כי המשיבה העבירה אליו מסרונים מבלי שקיבלה הסכמה לכך.  
28 כנקודת מוצא לטיעונו זה, טוען המבקש כי הנטל להוכחת ההסכמה למשלוח המסרונים מוטל  
29 על המשיבה ואולם, היא לא הוכיחה כי אמנם קיבלה את הסכמת הנמענים לכך.  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 כך – מתוך טיעוני המשיבה עלה כי היא שלחה הודעת פרסומת למי שחייג – גם בטעות - לאחד  
2 ממספרי הטלפון שלה ונוסף על כך היא טוענת שראשית נציגיה מתקשרים לפונה וככל שאין  
3 תשובה – שולחת לו המשיבה הודעה. נטען כי טענותיה אלו של המשיבה אין לקבל ממספר  
4 טעמים – ראשית, משלא ניתן לראות בעצם החיוג של מאין דהוא למשיבה משום הסכמה  
5 מפורשת – כנדרש על פי החוק, לקבלת דברי פרסומת. בהקשר זה מפנה המבקש לעדות עדת  
6 המשיבה במסגרתה הודתה זו כי נציגי המשיבה אינם מבקשים הסכמה לשליחת הודעות  
7 פרסומת גם ממי שטילפן והשאיר את פרטיו (עמוד 48 שורה 29; עמוד 58 שורות 16-3  
8 לפרוטוקול). נטען כי משהודתה המשיבה בכך שכל מי שמחייג למספרי הטלפון שלה, בין אם  
9 שיחתו נענתה ובין אם לאו, נכנס אוטומטית למאגר הנמענים והוא צפוי לקבל מסרונים פרסומת,  
10 הרי שהלכה למעשה הודתה המשיבה בכך ששלחה מסרונים ללא קבלת הסכמה, קרי למעשה  
11 הודתה המשיבה בהפרת הוראות הדין.  
12 לא זו אף זו, לטענת המבקש ממילא גם מי שטלפן למשיבה להתעניין בפרויקט בעתלית לא  
13 בהכרח הסכים לקבל דברי פרסומת הנוגעים לפרויקטים באיזורים אחרים בארץ. בהקשר לכך,  
14 טוען המבקש כי הוא סווג כמתעניין בפרויקט בעתלית, אולם קיבל מסרונים של המשיבה  
15 הנוגעים לפרויקטים בחיפה. בהקשר זה טוען המבקש כי המשיבה הודתה כי היא שולחת  
16 הודעות פרסום לגבי פרויקטים אחרים מאלו שהפונים פנו בהקשר אליהם. מכאן שלטענת  
17 המבקש בכל מקרה הפרה המשיבה את הוראות הדין.  
18 נוסף על כך, נטען שאין כל היגיון בכך שככל שהפונה אינו עונה לשיחת טלפון מאת המשיבה,  
19 יש בכך היתר למשלוח הודעות פרסומת, אלא שהדעת נותנת, שלכל היותר - ככל שלא יהיה  
20 מענה - תישלח הודעה ובה יתבקש הפונה ליצור עמה קשר. שנית ובכל הנוגע למבקש עצמו –  
21 טוען המבקש כי בניגוד לטענותיה של המשיבה, הוא לא פנה אליה טלפונית בשנת 2022. אשר  
22 לכך, טוען המבקש כי הוא מעולם לא התעניין ברכישת דירה בכלל, לרבות בפרויקטים של  
23 המשיבה, ולרבות בפרויקט עתלית בו טוענת המשיבה שהתעניין. בתמיכה לכך, מפנה המבקש  
24 לפירוט שיחותיו למועדים הרלוונטיים – אשר צורף לתגובתו לתשובת המשיבה - ממנו עולה  
25 לטענתו כי ביום 22/6/22 לא בוצעה כל שיחה מהטלפון שלו למספר \*6705 (מספר המשיבה).  
26 יחד עם זאת, עולה מהפירוט כי ביום 2/6/22 התקשר המבקש למספר הכוכבית \*6750 (צלצול  
27 שנמשך 13 שניות) ולמספר הכוכבית \*6075 (צלצול שנמשך 9 שניות). שתי שיחות אלו לא נענו.  
28 לטענת המבקש, משלא זכר את הסיבה שבגינה התקשר למספרים האמורים, הוא שב וחייג  
29 אליהם ביום 17/12/23. לדבריו, אף אחד מהמספרים הוא אינו מספר המשיבה ואינו מופיע  
30 בסעיף 35 לתשובה. עוד טוען המבקש - במענה לטענות המשיבה ולפיהן מדובר במספרי טלפון  
31 שהופעלו על ידי המשיבה במועדים הרלוונטיים (קרי בשנת 2022) – כי טענה זו לא הוכחה. זאת  
32 ועוד, לטענת המבקש, המשיבה בטענותיה ולפיהן המבקש פנה אליה, מציגה רשומה ממאגר  
33 המידע שלה הכוללת את מספר הטלפון של המבקש, תאריך, שעה, שם הפרויקט וליד את



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 המילים "no answer" ואולם, לטענתו אין במאגר זה כל פירוט באשר לשאלה כיצד הושגו  
2 פרטיו אלו של המבקש ומשכך, לא ניתן להסתמך על גרסתה של המשיבה ולפיה היא אספה את  
3 פרטיו של המבקש לאחר שהוא התקשר אליה כביכול. מכל מקום, נטען כי ממילא לא ניתן  
4 לראות בעצם פניה טלפונית של פונה משום הסכמה לקבלת דברי פרסומת.  
5  
6 9. יתרה מכך, לטענת המבקש בכל מקרה, לאחר קבלת שני המסרונים בחודש יולי, הוא שלח  
7 למשיבה ביום 17/7/22 הודעה לשתי כתובות דוא"ל של המשיבה, המפורסמות באתר המשיבה.  
8 במסגרת ההודעה, ביקש המבקש כי פרטיו יוסרו ממאגרי המידע של המשיבה מחשש לפרטיותו  
9 ולבל יקבל הודעות נוספות. המבקש אף ציין כי מעולם לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי  
10 פרסומת ושמעולם לא מסר את פרטיו למשיבה. עוד ביקש המבקש כי המשיבה תימנע משליחת  
11 הודעות פרסומיות וכן ביקש פיצוי סמלי בגין ההודעות שנשלחו וזאת חלף פניה להליך משפטי.  
12 אלא, שלטענת המבקש, עד ליום הגשת בקשת האישור, המשיבה טרם השיבה לפנייתו אליה  
13 בדוא"ל. כמו כן, ביום 12/1/23 קיבל המבקש מסרון נוסף ומכך עולה כי חרף בקשתו של  
14 המבקש לא הוסרו פרטיו ממאגר המידע ומרשימת התפוצה של המשיבה. נטען כי המסרון  
15 הנוסף התקבל הפעם באמצעות יישומון WhatsApp, ממספר 053-3544132, אשר תמונת איש  
16 הקשר שלו הוא הסמל המסחרי של המשיבה. עוד נטען כי המסרון הנוסף נשלח למבקש על אף  
17 שמעולם לא הסכים לקבלת פרסומי פרסומת מהמשיבה, ויתרה מזאת – על אף שביקש בפירוש  
18 (הן בהודעה חוזרת והן בהודעת דוא"ל) שהמשיבה תסירו מרשימת התפוצה. לטענת המבקש  
19 הוא השיב להודעה זו וביקש שהמשיבה תפסיק לשלוח לו פרסומות וכן שלח הודעת הסרה  
20 חוזרת.  
21 עוד באשר למסרון זה, טוען המבקש כי יש לדחות את טענותיה של המשיבה ולפיהן המסרון  
22 נשלח עקב טעות נקודתית. אשר לכך, מדגיש המבקש כי טענת הטעות הנקודתית אינה מקנה  
23 הגנה למשיבה, אלא שהיא בגדר הודאת בעל דין ולכל הפחות מעבירה את הנטל למשיבה. יתרה  
24 מכך נטען כי אין בטענתה זו של המשיבה בדבר טעות – שכלל לא הוכחה - כדי לגרוע מהפרותיה  
25 את הוראות הדין ואת הנזק שגרמה לקבוצה. זאת ראשית משאף לדידה של המשיבה מדובר  
26 לכל הפחות ב 533 טעויות, הואיל והמשיבה הודתה כי במסגרת ה"טעות הנקודתית" נשלחו 533  
27 הודעות. יתרה מכך, נטען כי ממילא המשיבה לא הביאה כל מסמך שיתמוך בטענת הטעות או  
28 את העד הרלוונטי – העובד שביצע את הטעות הנתענת (עמוד 55 שורה 26 לפרוטוקול) - ובכך  
29 כשלה מלהוכיח טענתה זו. עוד מוסיף המבקש וטוען, כי אף טענות המשיבה ביחס לכך שנשלחו  
30 רק 533 הודעות לנמענים מבקשי הסרה ושזהו היקף הטעות המקסימלי, נטענו בעלמא, מבלי  
31 להציג כל אסמכתא כתימוכין לכך. בהקשר לכך, נטען כי המשיבה אף לא פירטה האם מדובר  
32 בנמענים מכל רשימות התפוצה שלה או רק מאותה רשימת התפוצה בה היה המבקש. זאת ועוד,  
33 נטען כי המשיבה אף לא ציינה באיזה תקופות 533 מבקשי הסרה ביקשו זאת וברי כי טענתה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 אינה מתייחסת לכל תקופת בקשת האישור (7 שנים טרם הגשתה). נטען כי הסתרת התקופה –  
2 אליה מתייחסת רשימת 533 הפונים - בולטת במיוחד נוכח העובדה שהמשיבה ניהלה 3 מערכות  
3 דיוור בתקופות שונות והמשיבה אינה מתייחסת ולו לשאלה לאיזה מערכת דיוור קשורה  
4 רשימת מבקשי ההסרה. יתרה מכך, לטענת המבקש "התפתלות" עדת המשיבה בתשובותיה  
5 בעניין שליחת הודעות פרסומת אף לאחר בקשות ההסרה, מעידה אף היא כי אין זו טעות  
6 נקודתית. עוד מוסיף המבקש וטוען בהקשר זה כי הוא פנה לאחר שקיבל שלושה מסרונים שלא  
7 כדין ואולם סביר כי החלק הארי בין הפונים אשר ביקשו הסרתם מרשימת התפוצה והמשיכו  
8 למרות זאת לקבל מסרונים, התייאשו ולאחר מכן לא שבו ושלחו בקשות נוספות להסרה.  
9  
10 10. יתרה מכך, לטענת המבקש טענותיה של המשיבה בדבר דרכי השיווק שלה, מלמדות אף הן כי  
11 המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת. כך, לטענת המבקש כל דף נחיתה באתר האינטרנט  
12 של המשיבה, משויך לפרויקט מסוים, ובאתר המשיבה אין כל הודעה על כך שהמשיבה תיצור  
13 קשר עם הפונה או אפשרות לסמן הסכמה כלשהי. זאת ועוד, המבקש מוסיף וטוען - בהתייחס  
14 לנוסח אליו התייחסה המשיבה בתשובתה, המופיע מתחת לטופס השארת פרטים: "ידוע לי  
15 כי בהשארת פרטי האישיים, אני מאשר ליצור עמי קשר..... גם אם ועל אף שפרטי נמצאים  
16 במאגר "אל תתקשרו אליי" של הרשות להגנת הצרכן" (סעיף 33 לתשובה) – כי מדובר בנוסח  
17 אשר לא מהווה הסכמה לקבלת הודעות פרסומת, הואיל ולא מצוין בו כי המשיבה תשלח  
18 מסרונים פרסומת. אלא עולה מהנוסח שהמשיבה תשלח הודעות אישיות או שירותיות ביחס  
19 לפנייה ספציפית ובוודאי שלא לגבי פרויקטים אחרים מזה שבגיננו נשלח הטופס. נטען כי  
20 תימוכין לכך ניתן למצוא בעובדה, שלאחר משלוח הטופס באתר מופיע כיתוב כי נציג מטעם  
21 המשיבה יתקשר אל הפונה בהקדם – קרי יחזור אל הפונה באופן אישי. עוד נטען כי גם בניסוח:  
22 "מאשר כי יצרו איתי קשר" אין כדי לענות אחר דרישת החוק ולפיה ההסכמה תהיה מפורשת.  
23 זאת, במיוחד משבמסך לאחר שליחת טופס הפניה מופיעים פרטים לגבי הפרויקט הספציפי  
24 לגביו פנה ממלא הטופס "אודות הפרויקט" – קרי מדובר בכל היותר בהסכמה לקבלת מידע על  
25 פרויקט ספציפי. בהקשר זה האחרון, מוסיף המבקש וטוען כי יש לדחות את טענותיה של  
26 המשיבה ולפיהן היא שולחת מסרונים לפי "רדיוסים" ו"צרכי הלקוח המותאמים" (עמוד 44  
27 שורה 23 לפרוטוקול). זאת משלטענת המבקש מי מטעם המשיבה לא שוחח עמו מעולם ויתרה  
28 מכך המשיבה אף הודתה כי אין לה כללים בעניין אותם רדיוסים ואיזורים (עמוד 54 שורה 6  
29 לפרוטוקול). מבלי לגרוע מהאמור נטען כי התמונות שצירפה המשיבה אינן משקפות את  
30 המציאות בכל האתרים אותם היא מפעילה וגם במועד כתיבת שורות אלו למשיבה אתרים בהם  
31 אין את הנוסח האמור. נוסף על כך נטען כי בניגוד לטענת המשיבה - לחיצה על חלק מהמודעות  
32 ברשתות החברתיות מובילה לדפים בהם אין את הנוסח הנטען על ידי המשיבה. עוד נטען כי יש  
33 לדחות את טענות המשיבה ולפיהן חלק מהתמונות אשר צורפו על ידי המבקש מופיעות בתצוגה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 שאינה ברורה. זאת הואיל ורוב התמונות מראות תצוגת אתר שלמה. זאת ועוד, לטענת המבקש  
2 על מנת להוציא את היסטורית התצוגה באתרי המשיבה, הוא השתמש באתר המוכר, מקובל  
3 וידוע באקדמיה - שהוא ארכיון האינטרנט של האינטרנט. עוד מוסיף המבקש וטוען כי טענתו  
4 ולפיה תצוגת המשיבה שונה מהנטען על ידה בחלק מדפי הנחיתה היא "בגדר ידיעה שיפוטית",  
5 הואיל ולאתרים האחרים אפשר להגיע בלחיצת כפתור פשוטה. לא זו אף זו, נטען כי על פניו  
6 הנוסח אליו הפנתה המשיבה נוסף רק לאחרונה. זאת הואיל ומאגר "אל תתקשרו אליי" נוסף  
7 לחוק הגנת הצרכן רק בתיקון 61 שנכנס לתוקפו ביום 1/1/23. לאור זאת, אין זאת אלא שלא  
8 מדובר בנוסח שהופיע במשך 7 שנים טרם הגשת בקשת האישור ומשכך אינו תקף לכל תקופת  
9 בקשת האישור כטענת המשיבה.
- 10
- 11 זאת ועוד, לטענת המבקש בסיכומיו - בכל מקרה הפרה המשיבה את הדרישה הצורנית  
12 המופיעה בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת כאשר בשתי ההודעות הראשונות שקיבל לא צוין  
13 שמה האמיתי של המשיבה ובשלישית לא צוין שם כלל וכן לא פורסמו דרכי יצירת קשר עם  
14 המשיבה לשם מתן הודעת סירוב לבחירת הנמען. אשר לכך נטען כי אף עדת המשיבה הודתה  
15 שהמשיבה אינה מקפידה על הדרישות הצורניות שבחוק, מלבד מתן אפשרות אחת להסרה  
16 (עמוד 54 שורה 18 לפרוטוקול).
- 17
- 18 11. לטענת המבקש, ריכוז האמור מלמד כי המשיבה בהתנהלותה, מפרה את הוראות סעיף 30א'  
19 לחוק התקשורת, שכן היא שולחת מסרים פרסומיים לקידום מטרותיה לרשימת תפוצה באופן  
20 המוני, מבלי לקבל את הסכמת הנמענים מראש ובכתב ויתרה מכך, מבלי שהמסרונים יקיימו  
21 אחר הדרישות הצורניות הקבועות בחוק.
- 22
- 23 12. יתרה מכך, לטענת המבקש הוכח כי המשיבה פוגעת בפרטיות נמעניה במשלוח הודעות ספאם  
24 שלא בהתאם לדרישות הדין וכן, מחזיקה מאגר מידע שאינו רשום ובכך היא מפרה גם את  
25 הוראות חוק הגנת הפרטיות וכן עוולת בעוולת הפרת חובה חקוקה. בכל הנוגע למאגר המידע -  
26 טוען המבקש כי המשיבה לא רשמה מאגר מידע, הגם שכעולה ממערכת התיעוד שלה - נספח  
27 6 לתשובתה, היא מחזיקה מאגר מידע הכולל מידע על הפרויקט אליו משתייך כל נמען, מספר  
28 הטלפון שלו, מהלך השיחות, "התנגדויות" (סיבות לאי רכישה), פרטים אישיים וכו' ומדובר  
29 במאגר מידע אשר מתקיימת בו הצלבת מידע. נטען כי בהתנהלותה זו הפרה המשיבה ועודנה  
30 מפרה את הוראות סעיפים 8 ו-17ד' לחוק הגנת הפרטיות המחייבים ברישום מאגר מידע.  
31 בהקשר לכך, המבקש מפנה לפסיקה במסגרתה נקבע כי אחסון מספר טלפון לבדו מהווה מידע  
32 אישי. כן, מפנה המבקש בהקשר זה לפסיקה ובהתאם לה עצם החזקת מאגר מידע לא רשום,  
33 הכולל מידע פרטי וכן שימוש בו - כפי שנעשה על ידי המשיבה לשם משלוח מסרונים- מהווים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 פגיעה בפרטיות. נוסף על כך, נטען כי המשיבה מפרה את הוראות סעיף 8 לחוק הגנת הפרטיות  
2 בדבר רישום מאגר מידע ויתרה מכך את הוראות סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות, כאשר היא  
3 עושה שימוש במידע בקשר לפרויקטים אחרים בהם לא התעניין הנמען והיא עושה שימוש  
4 במידע שלא למטרתו. זאת ועוד, נטען כי בנסיבות בהן הפרה המשיבה את הוראות חוק  
5 התקשורת כמו גם חוק הפרטיות, הפרה היא חובה חקוקה. בהקשר לכך נטען כי בהתנהלותה  
6 גרמה המשיבה לחברי הקבוצה נזקים לא ממוניים בכך שהפרה את שלוותם, את פרטיותם ואת  
7 האוטונומיה שלהם על המידע האישי ומדובר בנזקים אותם נועדו דברי החקיקה למנוע. משכך,  
8 נטען כאמור כי המשיבה אף עוולה כלפי המבקש והקבוצה בעוולת הפרת חובה חקוקה.  
9
- 10 13. בכל הנוגע לנזק למבקש ולקבוצה – טוען המבקש כי בהתאם לדין עצם העובדה שנשלחו הודעות  
11 פרסומת שלא כדין, מהווה חזקה לכך שנגרם לנמענים נזק. מבלי לגרוע מהאמור, נטען כי קבלת  
12 ההודעות הפרסומיות הסבה המשיבה לו ולקבוצה נזק בלתי ממוני שבא לידי ביטוי בתחושת  
13 כעס, תסכול, פגיעה בנוחות (לפי סעיף 2 לפקודת הנזיקין), תחושה שחדרו למרחבו הפרטי  
14 בהודעות בלתי רצויות, השחתת זמן במיון ההודעות והסחת דעת. כמו כן, לטענתו, נגרם לו  
15 ולקבוצה בזבוז זמן בקריאת ההודעות, מיון ובשליחת הודעות הסרה. כמו כן, המבקש חש  
16 תסכול בכך שנעשה שימוש בפרטיו לצרכים שיווקיים ומסחריים, כי אין לו שליטה על פרטיו  
17 האישיים וכי נפגעה פרטיותו. במסגרת בקשת האישור כימת המבקש את נזקו לצורך בקשת  
18 האישור, בסך של 750 ₪ עבור כל הודעות הפרסומת שקיבל (סך של 250 ₪ להודעה).  
19 כן טוען המבקש לעניין הנזק, כי אשר לנזק המוערך לקבוצה, לאור תפוצתה הנרחבת של  
20 המשיבה הן במספר הפלטפורמות – קרי, הן במסרונים (SMS) והן באמצעות WhatsApp -  
21 והן מבחינת איזורי פעילותה של המשיבה, לאור הכמות הפוטנציאלית של הנמענים ולאור כמות  
22 ההודעות שנשלחה למבקש לבדו – העריך המבקש בהערכה זהירה ועל הצד הנמוך - כי נשלחו  
23 לכל הפחות 12,000 הודעות פרסומת לקבוצה. המבקש הבהיר, כי הנתונים האמורים מהווים  
24 הערכה זהירה, הואיל והמבקש אינו חשוף לנתונים באשר לכמות ההודעות שנשלחו לקבוצה,  
25 אשר מצויים בידי המשיבה. בהקשר זה, מוסיף המבקש ומציין, כי עדת המשיבה השיבה  
26 לשאלות רבות כי אינה יודעת פרטים, ולשאלות אחרות השיבה תשובות מתחמקות ועמומות,  
27 וכן נמנעה במכוון מלמסור פרטים לגבי כמות ההודעות. זאת שעה שלגישתו של המבקש אין  
28 חולק כי בפני המשיבה מלוא הנתונים לגבי גודל הקבוצה והיא בחרה להסתירם. עוד נטען כי  
29 המספרים שציינה המשיבה – 533 מספרים שביקשו הסרה וקיבלו הודעות וכן 197 נמענים  
30 שחייגו למשיבה וקיבלו לאחר מכן הודעות פרסומיות – "בערך 1.5 הודעות במוצע לנמען"  
31 (פסקה 2 להודעה המשלימה של המשיבה מיום 18/3/24) – לא נתמכו כלל במסמכים ואף אופן  
32 ניסוח הטענה מעיד כי מדובר בהשערה גרידא. יתרה מכך, לטענת המבקש לו עצמו נשלחו בסופו  
33 של דבר 3 מסרונים ומשכך - ככל שנלמד על הכלל ממקרהו של המבקש - הרי שבסופו של דבר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 מדובר בלפחות 1,599 הודעות מפרות. לא זו אף זו, המבקש מדגיש כי הקבוצה כוללת לא רק  
2 את מי שטילפן אל המשיבה ולא נענה וקיבל מסרונים פרסומת, אלא את כל הנמנעים כלפיהם  
3 נעשו ההפרות – משכך, מדובר בקבוצה גדולה יותר מזו המצומצמת בהקשר אליה טוענת  
4 המשיבה לטעות נקודתית.
- 5
- 6 14. לטענת המבקש, בנסיבות כפי שפורטו - מתקיימים כל התנאים לאישורה של התובענה  
7 כייצוגית. זאת, משעניינם של חברי הקבוצה דומה, נובע מהפרות של הוראות חוק זהות  
8 בנסיבות דומות, כך שהשאלות הן משותפות לכל חברי הקבוצה. נוסף על כך, ניהול ההליך  
9 הייצוגי מהווה את הדרך היעילה להכרעה גם לאור הנזק לחברי הקבוצה שאינו גדול כלפי  
10 יחידה. לטענת המבקש, המשיבה מנסה להציג שוני בין חברי הקבוצה, אולם הפרותיה נעשו  
11 עקב קו התנהלות אחד - איסוף נתוני נמענים, אי קבלת הסכמתם, אי הסרתם לאחר בקשה  
12 ושליחת הודעות פרסומת לרבים, והוא חל כלפי כל אחד מחברי הקבוצה, בין אם התקשר, אם  
13 השאיר פרטים באתר, ובין המשיבה ליקטה את פרטיו בדרך אחרת.
- 14
- 15 15. המבקש הגדיר את הקבוצה כדלקמן-
- 16 **"כל הנמענים שקיבלו הודעות פרסומיות מהמשיבה בניגוד לחוק התקשורת ובניגוד לחוק**  
17 **הגנת הפרטיות, במשך שבע השנים שקדמו להגשת הבקשה ונגרם להם נזק."**
- 18
- 19 16. לאור כל זאת, עתר המבקש לקבלת הסעדים כפי שפורטו בבקשת האישור – קרי ליתן כנגד  
20 המשיבה צווים ולפיהם על המשיבה להימנע משליחת הודעות פרסומת במדיות השונות, למי  
21 שלא נתן הסכמתו המפורשת; להסיר מרשימת התפוצה את כל הנמענים שלא נתנו הסכמה  
22 ברורה ומפורשת; למלא אחר בקשות הנמענים להסרה ולהסיר את פרטיהם מכלל מאגרי  
23 השיווק של המשיבה; לרשום מאגר מידע בהתאם לחוק הגנת הפרטיות; לגלות את רשימת  
24 התפוצה במאגרים שברשותה ומי מהנמענים נתן הסכמה מפורשת לשליחת דיוור פרסומי או  
25 כל מסמך אחר בעניין; לגלות את המידע בקשר לכמות הודעות הפרסומת ששלחה ב-7 שנים  
26 האחרונות.
- 27
- 28 כן ביקש המבקש כי בית המשפט יפסוק פיצוי בסך 250 ₪ על כל הודעה, בהתאם למספר  
29 ההודעות שקיבלו יחידי הקבוצה בניגוד לדין- ובסך הכל 3,000,000 ₪ (לכל הפחות) לכלל חברי  
30 הקבוצה, או כל פיצוי אחר בהתאם להיקף הקבוצה וההפרות, כפי שימצא לנכון.
- 31
- 32 ולבסוף התבקש בית המשפט לפסוק גמול ראוי למבקש ושכ"ט ראוי לבא כוחו בהתאם  
33 לעקרונות שהותוו בדין ובפסיקה.







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

### טענות המשיבה בתשובתה ובסיכומיה;

1  
2 17. במסגרת תשובתה לבקשת האישור, כמו גם בסיכומיה, טוענת המשיבה כי בקשת האישור  
3 והתובענה שלצדה מופרכות, נטולות בסיס, שגויות ומבוססות על קונספציה שגויה ולפיה  
4 המשיבה שולחת (ללא שום היגיון) הודעות שיוקיות לנמענים שאינם מעוניינים בכך, ואף  
5 רוכשת כביכול מאגרי נתונים של לקוחות - כאילו תצמח לה איזושהי תועלת מכך. נטען, כי  
6 האמת הפוכה מכך - והיא שהמשיבה שולחת הודעות רק למי שפנה אליה בעצמו, התעניין  
7 ברכישת נדל"ן והשאיר את פרטיו.  
8 יתרה מכך, נטען כי בקשת האישור והתצהיר אשר צורף בתמיכה לה - דלים בפרטים ולמעשה  
9 - לבד מטיעון מפורט המתייחס לנסיבותיו האישיות של המבקש - אין במסגרתם כל התייחסות  
10 לקבוצה, להיקפה, מאפייניה וכיוצא בכך. עוד נטען - כפי שיפורט להלן - כי נסיבותיו של  
11 המבקש עצמו הן נדירות ואין בהן כדי ללמד על הכלל. זאת ועוד, נטען כי במסגרת ההליך  
12 התחוויר כי המבקש כלל אינו נמנה על מי שככלל פונה אליו המשיבה - קרי אל מי המהווים  
13 בפועל את הקבוצה (ככל שהיא קיימת) - שהם בעיקר פונים, אשר בעקבות פרסומת הגיעו לדף  
14 נחיתה של המשיבה, בו מילאו את פרטיהם וביקשו כי המשיבה תחזור אליהם. בהקשר זה  
15 האחרון נטען כי במסגרת ההליך התחוויר כי לא ניתן ללחוץ על "שלח" מבלי לסמן "וי" בתיבת  
16 ההסכמה לכך שהמשיבה תפנה אל הפונים, לרבות בהודעות. נוסף על כך התחוויר כי המבקש  
17 כלל אינו יכול לייצג קבוצה זו, באשר אינו בקיא בפרטים רלוונטיים הקשורים לקבוצה זו ובכלל  
18 כך בפרט אינו מודע לנזקם (אשר לטענת המשיבה כלל אינו קיים). מבלי לגרוע מהאמור, נטען  
19 כי המבקש טען לקיומו של נזק שלא זו בלבד שלא הוכח, אלא שהוא גדול בשיעור ניכר מנזק  
20 אשר המבקש עצמו הסכים כי יפסק לטובת קבוצה אשר ייוצגה על ידו, בתובענה ייצוגית אחרת,  
21 אשר הסתיימה בהסתלקות מתוגמלת.

22  
23 לפיכך, התבקש לדחות את בקשת האישור והתובענה.

24  
25 18. ביתר פירוט, פותחת המשיבה וטוענת כי היא פועלת בהתאם להוראות הדין ובכלל כך היא אינה  
26 שולחת ספאם ומעולם לא שלחה ספאם. זאת הואיל והיא חברה לשיווק ולמכירת נדל"ן - קרי  
27 העסקאות אשר היא מבקשת לעניין בהן את לקוחותיה הן מהעסקאות הגדולות בחייו של אדם.  
28 כיוון שכך, נטען כי ברי שלא מדובר בעסקאות שאדם יעשה רק משום שנשלחה אליו הודעת  
29 ספאם ובהתאמה לכך, נטען כי אין זו דרכה של המשיבה. אלא שהמשיבה שולחת הודעות  
30 טקסט או מסרונים דרך יישומון הוואטסאפ, רק ללקוחות קיימים, עמם היא מתקשרת  
31 בעניינים שונים, או למעוניינים בכך, אשר פנו הם אליה ביוזמתם והתעניינו ברכישת דירה.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

19. כך, לטענת המשיבה, על מנת לתקשר רק עם פלח האוכלוסייה הספציפי המעוניין ברכישת דירה בפרויקטים שלה, מזמינה המשיבה את המעוניינים בכך לפנות אליה באמצעות דף נחיתה, בו כותבים המעוניינים את פרטיהם ומבקשים שהמשיבה תיצור עמם קשר. בכלל כך, נטען כי התנהלות הפונים כוללת לא פחות משבע פעמים בהן אומרים הפונים, הלכה למעשה, "רוצה אני" – כך, בתחילה רק מי שמקליק על פרטים בפרסומת, מגיע לדף נחיתה, בעמוד זה מוצג בפניהם תיאור של פרויקט בניה כלשהו בו הם יכולים לרכוש דירה וכן נכתב: "השאירו פרטים בטופס ואנו נחזור אליכם בהקדם". מילוי הפרטים על ידי הפונים כולל מילוי רובריקות ובהם פירוט של סוג הדירה בה הם מעוניינים, שמם, מספר הטלפון שלהם והדואר האלקטרוני שלהם. לאחר מכן על הפונים לסמן "וי" על תיבה ובה כתוב: "ידוע לי כי בהשארתי פרטי האישיים אני מאשר/ת ליצור איתי קשר באמצעות הודעת sms ו/או whatsapp ו/או באמצעות דוא"ל ו/או שיחה חוזרת בדבר פרויקטים גם אם ועל אף שפרטי נמצאים במאגר "אל תתקשרו אלי" של הרשות להגנת הצרכן". לאחר מכן, על הפונה ללחוץ על כפתור "שלח". בהקשר זה נטען כי במסגרת ההליך התחוויר כי – בניגוד לנטען על ידי המבקש- לא נין ללחוץ על כפתור שלח, מבלי לסמן "וי" בתיבה זו. ולבסוף מופיעה על המסך הודעה שלשונה: "תודה שהשארתי פרטים, נציג מטעמנו יתקשר אליך בהקדם".
- המשיבה מוסיפה ומציינת, כי עוד לפני ההגעה אל דפי נחיתה אלו, בהם נדרש המתעניין למלא באופן אקטיבי את פרטיו ולבקש כי ייצרו עמו קשר, מצויים דפים, באנרים וקישורים שונים באתרי אינטרנט שונים, לרבות ברשתות חברתיות כגון פייסבוק או אינסטגרם, המהווים פרסום רגיל ופשוט. הלקוח המתעניין מקליק על הפרסום והוא שמוביל אותו לדף הנחיתה בו הוא ממלא את פרטיו בצורה אקטיבית.
- נוסף על כך נטען כי קמפיין שיווקי נוסף בו נוקטת המשיבה מכונה "גדר חיה" והכוונה היא לשלט פרסומי המופיע על גבי גדר המקיפה את אתרי הבנייה של המשיבה, המהווה מעין פרסומת למה שעתיד להיבנות במקום, בצירוף מספרי טלפון אליהם יכול להתקשר מאן דהוא המעוניין לקבל פרטים.
20. לטענת המשיבה רובם המכריע של הפונים אליה, פונים באמצעות מילוי דף ובו פרטים אישיים וזאת, בעקבות הפרסומים כאמור ולאחר שכפי שפורט - פונים אלו סימנו וי על הסכמתם לכך שהמשיבה תפנה אליהם, לרבות בהודעות. עוד טוענת המשיבה כי מיעוטן של ההודעות אשר נשלחות על ידה הן בהמשך לפניויות טלפוניות של לקוחות. זאת הואיל ובמסגרת הפניה הטלפונית בדרך כלל, לאחר שהלקוחות פונים, הם מקבלים את המידע המבוקש ומביעים רצונם במרכולתה של המשיבה או ממשיכים הלאה. עוד מדגישה המשיבה כי כאשר לקוחות פונים אליה טלפונית, היא ככלל חוזרת אליהם בחזרה באמצעות שיחת טלפון ולא בהודעת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 טקסט. זאת משהמשיבה מפעילה ומחזיקה מענה אנושי טלפוני במסגרתו – היא מתקשרת לכל  
2 מי שהתקשר אליה באמצעות נציג מכירות בשר ודם. נטען כי יתכן שנציג המכירות טעה ושלח  
3 הודעת טקסט ואולם, מדיניות החברה והנחיותיה המערכתיות הן הפוכות לחלוטין. זאת משום  
4 שלגישתה של המשיבה שיווק באמצעות הודעת טקסט הוא חסר תועלת וערך ומשכך, משקיעה  
5 המשיבה בשיווק אנושי פרונטלי לאותו פלח של אוכלוסיה הנחשף לפרסומות שלה והביע  
6 התעניינות למלא פרטים, לסמן וי וללחוץ שלח. נטען כי רק לאלו פונה המשיבה והיא עושה את  
7 זה באופן אישי ואנושי ולא בהודעת טקסט (הגם שלדידה של המשיבה בנסיבות אלו גם פניה  
8 בהודעת טקסט היא כדין). בנסיבות אלו, נטען כי המשיבה ממלאת אחר הוראות הדין  
9 בהתנהלותה. יתרה מכך, נטען כי ממילא בכל מקרה פניה באמצעות הודעה למי שפנה טלפונית  
10 היא נדירה ביותר.  
11  
12 21. המשיבה מוסיפה וטוענת - בכל הנוגע לטענות המבקש באשר להתנהלותה כפי שפורטה ובכלל  
13 כך, טענותיו ולפיהן לא ניתן לראות בנוסח אותו מאשרים הפונים כהסכמה - כי רק במסגרת  
14 תשובתו לתשובתה, תקף המבקש את ההסכמה והטפסים אשר ממלאים המתעניינים. יתרה  
15 מכך, נטען כי המבקש ניסה לתקוף את הטפסים ששולחים המתעניינים, אולם ניסיון זה לא  
16 צלח. זאת משהמבקש ניסה להסתמך על עדויות שמיעה רעועות, להביא צילומי מסך מפוקפקים  
17 מאתרי צד שלישי ולא מאתרי המשיבה, אשר המבקש אישר כי כלל לא נחשף אליהם בזמן אמת  
18 - מבלי שאלו יכולים לשמש כראיה לאמיתות תוכנם. בנסיבות אלו, נטען כי כל כולה של בקשת  
19 האישור מבוססת על הנחות והשערות - כך בדבר קיומה של קבוצה, גודלה, והנוק שנגרם. אל  
20 מול אלו שבה והבהירה המשיבה כי אין לה כל עניין בשליחת הודעות פרסומיות לאנשים שלא  
21 פנו אליה, אלא שכאמור היא משקיעה בשיווק לאנשים שסימנו כי הם מעוניינים כי יחזרו  
22 אליהם ובהתאמה ממלאים את פרטיהם בדף הנחיתה של המשיבה – קרי הביעו באופן אקטיבי  
23 את הסכמתם לפנייתה של המשיבה – לרבות בהודעות. לא זו אף זו, נטען כי במסגרת התצהיר,  
24 מצא המבקש להתייחס רק לנסיבותיו האישיות ולא לאלו הנוגעות לקבוצה. בהקשר זה  
25 מדגישה המשיבה כי במסגרת חקירותיו של המבקש, הקפידה המשיבה לחקור את המבקש רק  
26 על שנטען בתצהירו - זאת הואיל וממילא - ככל שנטענה בבקשת האישור טענה שלא נתמכה  
27 בתצהיר - הרי שזו לא הוכחה. מבלי לגרוע מהאמור, נטען כי הגם שבבקשת האישור - המנותקת  
28 מהתצהיר - ישנן הפלגות והפרזות - הרי שאף בה אין את הנדרש פירוט באשר לקבוצה -  
29 קיומה, האנדיקציות לקיומה והדרך להוכחתה. עוד נעדרת הבקשה כל אינדיקציה לקיומה של  
30 תופעה מצד המשיבה או כל דבר אחר להוכחת הקבוצה. בכלל כך, נטען כי אין במסגרת הבקשה  
31 כל פירוט של השאלות העובדתיות המשותפות לקבוצה (לבד מטענה שאינה נכונה ולפיה הדבר  
32 "הורחב למעלה"). זאת ועוד, נטען כי הבקשה אף נעדרת פירוט באשר לנזק לקבוצה וזאת, לבד  
33 מספקולציות חסרות ביסוס וערך. בנסיבות אלו, נטען כי הבקשה והתצהיר נעדרים את המצע



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 העובדתי הנדרש לשם אישורה של התובענה הייצוגית, כמו גם את היסודות הנדרשים לאישורה  
2 בהתאם לדין.  
3  
4 22. בכל הנוגע למבקש, לטענת המשיבה, לפי רישומיה – נסיבותיו של המבקש הן חריגות  
5 שבחריגות. זאת בשים לב לכך שמשלוח ההודעות למבקש מלכתחילה, היה לאחר שהמבקש  
6 פנה אל המשיבה טלפונית וניסיונותיה לחזור אליו טלפונית בחזרה לא נענו. נטען כי לאחר מכן  
7 אמנם נשלחו למבקש שתי הודעות ואולם משלוח הודעות כאמור - אינו תואם את התנהלותה  
8 של המשיבה ככלל ואת מדיניותה, שהיא לחזור טלפונית למי שפונה טלפונית. יתרה מכך, נטען  
9 כי אף המבקש מודה שלאחר שביקש להסירו מרשימת התפוצה, לא קיבל עוד הודעות. דא עקא,  
10 כפי שיפורט, בעניין המבקש קרתה תקלה, הואיל ולאחר שהמבקש ביקש כי יוסר מרשימת  
11 התפוצה ובפועל אף הוסר ממנה, בשל טעות ולאחר כחצי שנה, נשלחה אליו שוב הודעה  
12 באמצעות יישומון הוואטסאפ.  
13 כך, המשיבה מפרטת כי המבקש קיבל שני מסרונים עוקבים, זאת לאחר שהמבקש טילפן אל  
14 המשיבה ביום 2/6/22 בשעה 16:46, בתור מתעניין בפרויקט בעתלית, ממספר הטלפון 054-  
15 4310200, אשר על פי תצהיר המבקש הוא מספר הטלפון שלו. העתק מהרשומה המלמדת על  
16 כך - צורף לתשובה כנספח 6. לאחר שהמבקש התקשר ולא נענה, המשיבה התקשרה אליו חזרה.  
17 משלא ענה, נשלחה אליו הודעת ה-SMS ולאחריה, במסגרת יממה אחת, הודעה נוספת והכל  
18 על פרויקט בהקשר אליו הוא התעניין. לטענת המשיבה, אלמלא היה פונה אליה המבקש  
19 טלפונית, הרי שלא הייתה שולחת אליו שום הודעה כלל ועיקר. נטען כי גם במסרון הראשון וגם  
20 בשני, שבאו בעקבות פניית המבקש, הייתה בפניו ההזדמנות להסיר את עצמו מקבלת מסרונים.  
21 ואכן, המבקש עשה זאת לאחר המסרון השני. אלא, שלאחר שהמבקש נוכח כי פנייתו התקבלה  
22 והסרתו בוצעה, בחר הוא – משום מה – מספר ימים מאוחר מכן, לשלוח הודעת דוא"ל מאיימת  
23 ותובענית בה דרש לקבל לכיסו 1500 ₪. אשר לכך, הבהירה המשיבה, כי ההודעה מעולם לא  
24 הגיעה אליה, כי לא ברור מהיכן לקח המבקש את כתובות הדוא"ל אליהן נשלחה הודעתו וכי  
25 המבקש אף לא וידא טלפונית - כנהוג על ידי עורך דין - שהודעתו הגיעה כמבוקש.  
26 לטענת המשיבה, לאחר שהמבקש שלח הודעת "הסר" הוא הוסר מרשימת התפוצה שלה ולא  
27 קיבל ממנה מסרונים מאז.  
28 ואולם, לטענת המשיבה, למרבה הצער, חצי שנה מאוחר יותר, אירעה תקלה מקרית, נקודתית  
29 ומצומצמת, במסגרתה עובד חדש זמני לקח רשימת טלפונים שגויה על מנת לשלוח הודעות  
30 באמצעות פלטפורמת הוואטסאפ. חלק מהנמענים ברשימה זו, כגון המבקש, היו נמענים  
31 שהוסרו מרשימת התפוצה של המשיבה זה מכבר. לאחר הודעה זו, שב המבקש והודיע כי הוא  
32 אינו מעוניין לקבל הודעות והוא הוסר גם מרשימת התפוצה הזו. המשיבה מצרה על כך  
33 שהמבקש קיבל מסרון שלא היה למורת רוחו, אולם לטענתה מדובר בטעות אנוש פשוטה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 בנסיבות המתוארות, טוענת המשיבה ראשית, כי פניותיה אל המבקש היו לאחר שהמבקש פנה  
2 אל המשיבה ויצר עמה קשר ולא להיפך. לטענת המשיבה, האמור משמעותי בשני רבדים.  
3 ראשית, הואיל והדבר מוכיח כי אין למבקש עילה כלל ועיקר- לא אישית, לא משותפת ולא  
4 בכלל. שנית, שגם אם הייתה לו עילה (ואין לו) הרי שזו חלשה, אפסית ובעיקר נעדרת כל נזק  
5 ממשי, הואיל ואדם שהתעניין ברכישת דירה וקיבל מסרון עם מידע בהמשך לכך, לא סבל שום  
6 נזק. זאת ועוד, נטען כי גם ככל שיש ממש בטענת המבקש ולפיה פנייתו אל המשיבה הייתה  
7 בטעות ובעקבות כך, ניסתה המשיבה לחזור אליו ואף שיגרה אליו הודעת טקסט- הרי שיש בכך  
8 לתמוך בנדירות מקרהו של המבקש, שכן - בכמה מקרים מתקשרים אנשים לחברות נדל"ן  
9 בטעות?! עוד נטען כי בכל הנוגע לפנייה הנוספת אל המבקש באמצעות פלטפורמת הוואטסאפ  
10 – הרי שמדובר בפנייה שמקורה בתקלה ובגדר טעות נקודתית שאין בה כדי להצמיח עילת  
11 תביעה.  
12
- 13 23. בהקשר האחרון – קרי בכל הנוגע לטעות האנוש אשר הובילה למשלוח ההודעה באמצעות  
14 הוואטסאפ – נטען כי מבדיקה אשר נערכה על ידי המשיבה לעניין זה, התחוויר כי סך כל  
15 המספרים שביקשו להיות מוסרים מרשימת התפוצה וחרף זאת נשלחה אליהם הודעת  
16 WhatsApp עומד על 533 מספרים ותו לא. לפיכך, זהו הפוטנציאל המקסימלי לטרוניותיו של  
17 המבקש.  
18
- 19 24. כריכוז, נטען כי מקרהו של המבקש, אשר חייג אל המשיבה, לטענתו בטעות, ולא נענה במענה  
20 אנושי או בשיחה חוזרת, אלא קיבל מסרון – הוא לא רק נדיר שבנדירים עד כדי יחיד, אלא  
21 שמבחינה סטטיסטית הוא אפסי ומהווה צירוף מקרים יוצא דופן, אשר אין הצדקה או עניין  
22 לטפל בו באמצעי של תובענה ייצוגית. זאת ועוד, נטען כי בנסיבות כפי שהוכחו, הרי שלבקשת  
23 האישור אין כל תשתית, אין עילת תביעה, שכן המשיבה הוכיחה כי היא אינה שולחת ספאם  
24 לנמענים שאינם מעוניינים לקבל ממנה מידע, אלא רק למי שהביע הסכמתו לכך שהיא תשוב  
25 ותפנה אליהם. משכך, לטענת המשיבה הרי שהוכח כי המשיבה לא מפרה כל הוראת חוק ויתרה  
26 מכך כי אין קבוצה. בנסיבות אלו נטען כי סיכויי הצלחתה של בקשת האישור הם אפסיים,  
27 ברמה שיש לדחותה על הסף.  
28
- 29 25. מבלי לגרוע מהאמור, נטען כי גם לו היינו מקבלים את כל טענות המבקש כלשונן, הרי שאין  
30 בפנינו שום קבוצה של ממש ואין לנו נזק של ממש ובוודאי שלא כזה שהוא בסמכותו של בית  
31 המשפט המחוזי. אשר לכך, טוענת המשיבה כי ספק באם נגרם נזק כלשהו אשר ניתן לאמוד  
32 במקרה כבענייננו - בו מסרון מגיע לנמען אשר מעוניין (אף אם במקצת) בקבלתו. כך נטען כי  
33 גם ככל שלא ניתן ללמוד מנוסח ההסכמה אשר עליה מסומן על ידי הלקוח וי, כהסכמה לקבלת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 דברי פרסומת- וכאמור לטענת המשיבה לא כך הם פני הדברים – ממילא, לא נגרם ללקוח כזה  
2 כל נזק כפועל יוצא מכך. בהקשר זה, מפנה המשיבה לקביעות בית המשפט העליון בעניין לפיד  
3 (ע"א 534/17 לפיד נ' סלקום (6/3/19) (להלן: "עניין לפיד"), שם קבע כב' השופט גרוסקופף כי  
4 יש להניח כי מידת הטרחה הכרוכה בקבלת הודעה על ידי נמען שמסר פרטיו, היא פחותה וכי  
5 בכל מקרה השכל הישר מורה שההנחה שנמען משמסר את פרטיו מעונין בתקשורת עם העוסק  
6 היא הנחה תקפה. יתרה מכך, נטען כי המבקש עצמו הודה שלאחר ששלח הודעת הסרה לא  
7 נשלחו לו הודעות נוספות- למעט ההודעה שנשלחה לאחר כחצי שנה בעקבות התקלה – שגם  
8 לאחריה לא נשלחו אליו הודעות כלשהן. נטען כי בנסיבות אלו, הרי שלקבוצה לא נגרם נזק  
9 כלשהו או למצער נגרם לה נזק מזערי אשר אינו מצדיק בירור במסגרת תובענה ייצוגית. לא זו  
10 אף זו, נטען כי בהתאם למדיניות העדכנית כפי שנקבעה בפסיקה, הרי שתובענה ייצוגית אינה  
11 הדרך היעילה וההוגנת לדון בתובענת ספאם. זאת הואיל ובחוק התקשורת עצמו ובכלים  
12 נוספים כגון תביעות קטנות- קיימים מענים לתופעה זו, גם בלא צורך בתובענה ייצוגית.  
13 בתמיכה לכך, הפנתה המשיבה לע"א 3757/24 אוהד שמילוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל  
14 בע"מ (6/6/24), שם אישר בית המשפט העליון את פסק דינו של בית המשפט המחוזי בת"צ  
15 (מחוזי מרכז) 1380-02-22 אוהד שמילוביץ נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (25/2/24) (להלן:  
16 "עניין שמילוביץ").
- 17 עוד לעניין הנזק, מוסיפה המשיבה ומדגישה כי המבקש העמיד את סכום תביעתו האישית על  
18 סך 750 ₪ (250 ₪ למסרון) מבלי שטרח להבהיר מהו הבסיס לכך, וללא כל הסבר או נימוק.  
19 יתרה מכך, לטענת המשיבה המבקש העמיד את נזקו הוא בסך 250 ₪ להודעה, הגם שבתובענה  
20 ייצוגית אחרת אשר הוגשה על ידו בת"צ 6056-12-22 ג'מו נ' מטי מועדוני כושר - שהוגשה על  
21 ידו בסמוך להגשת בקשת האישור כאן, הגיע המבקש להסכמה בדבר הסתלקות מתוגמלת, אשר  
22 חישוב הפיצוי אשר עליו הוסכם במסגרתה הועמד על 4.87 ₪ להודעה. נטען כי לא יעלה על  
23 הדעת כי בגין הודעה אחת, יעמיד המבקש את נזקו על סכום כזה ובה בעת בגין הודעה אשר  
24 נשלחה לו על ידי המשיבה יעמיד את נזקו על סך של 250 ₪.
- 25
- 26 26. יתרה מכך, נטען כי המבקש ובאי כוחו אינם מהווים ייצוג ראוי וכן הם נעדרי תום לב. זאת, בין  
27 היתר, משבמסגרת ההליך התחוויר כי המבקש הסתיר את העובדה שהוא זה אשר פנה למשיבה  
28 מיוזמתו. עוד נטען כי לאור נסיבותיו המיוחדות והנדירות של המבקש, הרי שאין הוא יכול  
29 לייצג את הקבוצה הלכאורית, משאף לטעמו שלו אין הוא יכול לייצג נמענים של הודעות SMS  
30 אשר מרצונם הטוב והחופשי הקליקו על מודעות פרסומת של המשיבה, הגיעו לדף נחיתה,  
31 מילאו את פרטיהם ושלחו למשיבה על מנת שזו תיצור עמם קשר. בהקשר זה האחרון נטען כי  
32 המבקש עצמו בעדותו הודה כי הוא אינו רואה עצמו כמייצג של חברי הקבוצה אשר פעלו כאמור



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 ויתרה מכך הוא אינו חש שותף להם ולתחושותיהם ואינו יודע להעיד על הנזק שנגרם להם –  
2 ככל שאמנם נגרם להם נזק.

3

4 27. לאור כל זאת, נטען כי יש לדחות את בקשת האישור ולחייב את המבקש בהוצאות המשיבה.  
5

6

### טענות המבקש בסיכומי התשובה;

7 28. לטענת המבקש, עיון בטענות המשיבה מלמד כי יש לקבל את בקשת האישור, הואיל והלכה  
8 למעשה אין למשיבה כל הגנה מפני טענותיו ויתרה מכך, טענותיה מלמדות על כך שהמשיבה  
9 הפרה את הוראות הדין. יתרה מכך, לטענת המבקש, ממילא המשיבה לא הוכיחה את טענותיה  
10 בדבר התנהלותה ובכלל כך, טענה בעלמא טענות ולפיהן מדובר בצירוף מקרים יוצא דופן או  
11 נדיר – והכל מבלי להוכיח טענותיה אלו. עוד נטען כי הגם שכלל הנתונים מצויים בידה- לא  
12 הביאה המשיבה כל אינדיקציות הסותרות את טענות המבקש בדבר גודל הקבוצה – הגם  
13 שבטענותיה הודתה בקיומה של קבוצה - או באשר להתנהלותה. בכלל כך נטען כי המשיבה לא  
14 הגישה תצהיר מטעם מי ששולח את ההודעות, אלא העידה רק מי שידיעתה מתוקף תפקידה  
15 מצומצמת. לטענת המבקש, המשיבה הודתה מפורשות כי היא שולחת הודעות פרסומת למי  
16 שהיא איתרה את פרטיו בכל דרך שהיא ויתרה מכך כי היא לא מסירה את מבקשי ההסרה  
17 ומוסיפה לשלוח להם הודעות פרסומת. עוד שב המבקש וטען כי הנוסח אשר צירפה המשיבה,  
18 לא מהווה הסכמה לקבלת מסרוני פרסומת אלא רק לקבלת מידע טלפוני באשר לדירה  
19 בפרויקט במקום ספציפי וממילא לא היה קיים בעבר. נטען כי המשיבה מנסה להציג שוני בין  
20 חברי הקבוצה ואולם, הפרותיה נעשו בקו התנהלות אחד כלפי כל חברי הקבוצה - איסוף נתוני  
21 נמענים, אי קבלת הסכמתם, אי הסרתם לאחר בקשה ושליחת פרסומת לרבים. בכל הנוגע  
22 למבקש נטען כי – בניגוד לטענות המשיבה - לא הוכח כי המבקש פנה אל המשיבה ומשכך, אין  
23 זאת אלא שהמשיבה שלחה למבקש הודעות, הגם שהוא לא פנה אליה כלל. עוד נטען כי ממילא  
24 המשיבה לא צירפה כל אסמכתא לכך שהטעות או התקלה היא רק ביחס למבקש. זאת ועוד,  
25 בכל הנוגע להליך הנוסף בו נקט המבקש – נטען כי מדובר בנסיבות שונות ובכל מקרה מדובר  
26 בהחלטה במסגרת הסתלקות מתוגמלת- קרי לא מדובר בהכרעה או במעשה בית דין. בכל הנוגע  
27 להפנייה לעניין לפ"ד- המתייחס לחריג בסעיף 30א(ג) – נטען כי מדובר בהרחבת חזית וכי  
28 ממילא המשיבה לא פעלה לפי סעיף זה. ובכל הנוגע להפנייה לעניין שחילוביץ, נטען כי לא  
29 מדובר בפסק דין מפורט של בית המשפט העליון אלא שבית המשפט העליון רק קיבל את  
30 הסכמות הצדדים למחיקת ההליך וכי אל מול פסיקה זו, קיימת פסיקה עניפה במסגרתה  
31 התקבלו בקשות אישור דומות. זאת – בין היתר – הואיל ועצם קביעת האיסור על ידי המחוקק,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 מלמדת על קיומו של נזק ממשי ולא קל ערך (לעניין זה מפנה המבקש לע"א 6930/19 ענמית הר  
 2 פז נ' נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (6.2.2023)).  
 3  
 4 עוד נטען כי המשיבה הודתה בכל טענות המבקש להפרותיה את חוק הגנת הפרטיות כלפי  
 5 הקבוצה ולא טענה נגדן.  
 6 לאור כל זאת שב המבקש ועתר לקבלת בקשת האישור.  
 7

### דיון והכרעה :

#### בקשה לאישור תובענה ייצוגית- המסגרת הנורמטיבית הכללית;

10 29. קודם לבחינת הטענות נשוא הבקשה לגופן, הנני מוצאת להניח כתשתית, את הוראות הדין  
 11 וההלכה הפסוקה, בכל הנוגע למסגרת הנורמטיבית לדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, כמו  
 12 גם התנאים בהם על הבקשה לאישור לעמוד כתנאי לאישור הגשת התובענה הייצוגית,  
 13 הרלוונטיות לענייננו.  
 14

15 30. על פי הוראת סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית רק בתביעות  
 16 המפורטות בתוספת השנייה לחוק או בעניין שהוראת חוק התירה להגיש בו תובענה ייצוגית.  
 17 במקרה דנן, על פניו חל על התובענה פריט 12 לתוספת שעניינו "תביעה נגד מפרסם כהגדרתו  
 18 בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 בעילה לפי הסעיף האמור".  
 19

20 31. משכך, יש לבחון האם עומדת הבקשה בארבעת התנאים המקדמיים הנקובים בסעיף 8(א), אשר  
 21 רק בהתקיים כולם, רשאי בית המשפט לאשר תובענה כייצוגית :

- 22 (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי  
 23 הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה ;
- 24 (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין ;
- 25 (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ;
- 26 הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה ;
- 27 (4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב ;

28 32. על חשיבות קיום ארבעת התנאים הקבועים בסעיף 8 עמדה כבוד השופטת ארבל בע"א 5045/03  
 29 רייכרט נ' יורשי שמש ז"ל, פ"ד סב(2), 437 :

30 "החששות הנובעים מההשלכות האפשריות של מוסד התובענה הייצוגית מסבירים מדוע  
 31 נתון לבית המשפט תפקיד מכריע, הן בעצם אישור תובענה כייצוגית, כדי שזו תשמש כלי







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 דיוני הולם רק באותם מקרים שלהם נועדה, הן בשלב מתן פסק הדין, כדי שתוצאותיו לא  
2 יגרמו לנזק אישי וחברתי חמור יתר על המידה. תפקיד חשוב זה מצא את ביטויו, בין  
3 השאר, בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות שעניינו אישור תובענה ייצוגית, ובסעיף 20(ד)  
4 לו, המאזן בין התועלת הצומחת לקבוצת התובעים כתוצאה מן התביעה, לבין הנזק  
5 שייגרם לציבור בכללותו, לציבור הנזקק לשירותיו של הנתבע ולנתבע עצמו עקב תשלום  
6 הפיצוי. כלים אלה נועדו לסייע בהתמודדות עם החסרונות האפשריים של התובענה  
7 הייצוגית, ויש להפעילם במסגרת תכליותיו של החוק ועל מנת להגשימן. תכליות אלו  
8 עניינן, כאמור, בצמצום למינימום של הסיכונים הגלומים בדרך של תובענה ייצוגית  
9 לתועלת החברתית המצרפית."

10 33. במקרה דנן וכפי שיפורט להלן, חלק משמעותי מהדיון ייוחד לקיומו של התנאי הקבוע בסעיף  
11 8(א)(1) הנסב על קיומן של שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי  
12 הקבוצה ויש אפשרות סבירה כי אלו תוכרענה בתובענה לטובת הקבוצה. כיוון שכך, הנני  
13 מוצאת להוסיף ולפרט את ההתוויות ההלכה הפסוקה באשר לקיומו של תנאי זה. את התנאי  
14 הראשון הקבוע בסעיף 8(1) – ניתן לחלק לשני חלקים, הראשון נסב על קיום שאלות משותפות  
15 לכלל חברי הקבוצה והשני, נסב על קיומה של עילת תביעה אשר סביר כי תוכרע לטובת  
16 הקבוצה.

17 חלקו הראשון של תנאי זה נסב על אחידות בשאלות בהן דנה התובענה – והוא נועד לוודא כי  
18 אכן התובע מייצג את הקבוצה בשמה הוא בא בשערי בית המשפט וכי אכן ניהול התובענה  
19 הייצוגית ימנע כפל התדיינות. אציין כי נושא האחידות בין עילת התביעה האישית של התבוע  
20 לבין השאלות המהותיות המשותפות לכלל חברי הקבוצה – קבוע גם בסעיף 4 לחוק, אשר הובא  
21 לעיל.

22 בכל הנוגע להומוגניות של הקבוצה הייצוגית, נקבע בע"א 2718/09 "גדיש" קרנות גמולים  
23 בע"מ נ' אלסינט בע"מ (נבו 28/5/12) (להלן: "עניין אלסינט"), החל מעמוד 29, כי:

24 "מטבע הדברים, כל אימת שמתגבשת קבוצת אנשים בעלי מכנה משותף, לצד היבטי  
25 הדמיון המשותפים להם קיימים גם היבטים המבחינים ביניהם. כאשר עסקינן בתובענה  
26 ייצוגית, הרי שלצד השאלות המשותפות לחברי הקבוצה המיוצגת, עשויות להתעורר גם  
27 שאלות שאינן משותפות להם, ולעיתים גם שאלות אינדיבידואליות המבחינות בין כל  
28 אחד מחברי הקבוצה לרעהו. על פי הפסיקה, "אף שאין זה מן ההכרח כי כל השאלות  
29 המתעוררות בגדר התובענה הייצוגית תהיינה משותפות לכל חברי הקבוצה, אין פירוש  
30 הדבר כי אם קיימות שאלות משותפות ניתן לאשר את התובענה כיייצוגית, יהיו אשר יהיו  
31 השאלות האינדיבידואליות המתעוררות בגדרה" (עניין רזניק, פסקה 27; והשוו ע"א  
32 8268/96 רייכרט נ' שמש, פ"ד נה(5) 276, 296 (2001)). על פי לשון החוק, השאלות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 המשותפות לחברי הקבוצה צריכות להיות "מהותיות". הפסיקה פרשה את התנאי האמור  
2 כמבחן יחסי שבמסגרתו בוחן בית המשפט הן בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את  
3 היקף הנושאים הפרטניים שמעוררת התביעה לעומת הנושאים המשותפים לחברי  
4 הקבוצה. קריטריונים ברורים להכרעה בשאלה מהי מידת האחידות שצריכה לשרור בין  
5 חברי הקבוצה, ומנגד, מהי מידת הגיוון בין החברים אשר עודנה "נסבלת" בגדרי התובענה  
6 הייצוגית – טרם התגבשו בפסיקתנו (ראו: עניין רזניק, פסקאות 25-27 וההפניות  
7 המופיעות שם).

8 עוד הוסיף בית המשפט והדגיש שם, כי:

9 "מכל מקום, נפסק, כי בטרם ידחה בית משפט בקשה לאישור תובענה כייצוגית בשל  
10 היעדר הומוגניות בין חברי הקבוצה, מן הראוי כי יידרש לאפשרות להכשיר את התובענה  
11 לבירור בהליך ייצוגי באמצעות שימוש בפתרונות המופיעים בחוק, כגון: הסמכות לפצל  
12 את הקבוצה לתתי-קבוצות (סעיף 10(ג)), האפשרות לתת פסק דין הצהרתי שבו תוכרעה  
13 השאלות המשותפות לחברי הקבוצה תוך הותרת השאלות הפרטניות להליכים אחרים,  
14 והסמכות לתת הוראות באשר להוכחת הזכאות לסעד על ידי חברי הקבוצה השונים (סעיף  
15 20(א)-(ג) לחוק) (ראו: עניין רזניק, בפסקה 27).

16  
17 בכל הנוגע לחלקו השני של התנאי ולפיו קיימת אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע לטובת  
18 חברי הקבוצה - (חלקו השני של סעיף 18(1)). אשר לנטל המוטל על מבקש האישור להוכיח  
19 קיומה של עילת תביעה - נקבע כי הואיל ושלב הדיון בבקשת האישור הוא שלב ביניים לדיון  
20 בתובענה גופה, שלב אשר תואר כ"פרוזדור באמצעותו ניתן להיכנס לטרקלין, הוא הדיון  
21 במשפט גופו" (רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 788 (להלן: "עניין טצת"),  
22 הרי שעל בית המשפט לבחון באופן מקדמי את סיכויי התובענה, אך לא לברר את עיקרה בשלב  
23 זה (ראו - רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי (5.7.2012)). יחד עם  
24 זאת, הובהר כי: "ראוי לעבור פרוזדור זה בהירות מרובה וליתן את הרשות רק במקרים  
25 המתאימים העונים על כל התנאים הדרושים..." (רע"א 6567/97 בזק - החברה הישראלית  
26 לתקשורת בע"מ נ' עיזבון גת, פ"ד נב(2) 713, 720). ברע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח  
27 בע"מ נ' חברת צפוי מתכות עמק זבולון בע"מ (11.4.2013), עמדה כבוד השופטת ד' ברק-  
28 ארז, על החשיבות והסכנות שבניהול תובענה ייצוגית, והתייחסה לרף שבו נדרש לעמוד התובע  
29 הייצוגי אשר מבקש לאשר את תביעתו כייצוגית כדלקמן:

30 "מטרתו של שלב מקדמי זה היא למנוע אישורן של תובענות סרק, וזאת מבלי להרתיע  
31 תובעים מהגשת תובענות ייצוגיות צודקות. בפסיקתו של בית משפט זה נקבע כי מי  
32 שמבקש לאשר תובענה כייצוגית חייב לשכנע את בית המשפט במידת הסבירות הראויה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 - ולא על פי האמור בכתב התביעה בלבד - כי הוא עומד בכל התנאים לאישור תובענה  
2 כייצוגית, ובכלל זה בדרישה לקיום עילת תביעה אישית  
3...המבחנים לאישורה של תובענה ייצוגית הם מחמירים מאלה שעל-פיהם נבחנת בקשה  
4 לסילוק על הסף של תביעה רגילה. על התובע הייצוגי להניח בפני בית המשפט תשתית  
5 משפטית וראייתית התומכת לכאורה בתביעתו. בשונה מן התובע בתביעה רגילה, המבקש  
6 לאשר תובענה כייצוגית אינו יכול להסתפק בעובדות הנטענות בכתב התביעה, אלא  
7 מוטלת עליו החובה להוכיח באופן לכאורי. במקרה הצורך, המבקש צריך לתמוך את  
8 טענותיו בתצהירים ובמסמכים הרלוונטיים. בית המשפט שדן בבקשה נדרש להיכנס לעובי  
9 הקורה, ולבחון היטב - משפטית ועובדתית - האם מתקיימים התנאים לאישור התובענה  
10 כייצוגית... מבחנים אלה לא נקבעו בעלמא, אלא נועדו להביא לשימוש מושכל בכלי  
11 התובענה הייצוגית, לנוכח השפעתו המכרעת על הנתבעים ועל התנהלותם העסקית,  
12 כמוסבר לעיל.

13...אף אני סבורה שהבחינה הלכאורית בשלב אישורה של התובענה הייצוגית אינה צריכה  
14 להציב מחסום גבוה בפני תובעים ייצוגיים, וכי יש להביא בחשבון את פערי המידע  
15 הקיימים בין הצדדים. עם זאת, אין משמעות הדברים שהנטל המוטל על התובעים  
16 הייצוגיים יהיה קל כנוצה. על התובע הייצוגי להרים נטל ראשוני - נטל שיש לתת לו  
17 משמעות, מבלי שיהיה כבד מנשוא, תוך שבית המשפט נותן דעתו, בכל מקרה ומקרה,  
18 לקושי היחסי העומד בפני התובע הייצוגי כאשר הוא נדרש להוכיח את תביעתו לכאורה"  
19 (שם בפסקאות 41 ו- 59 לפסק הדין; ראו גם - רע"א 2701/97 מדינת ישראל נ' דניאל צ'רטוק,  
20 פ"ד נו(2) 876; ועניין טצת).

21  
22 עוד נקבע, בעניין אלסינט, על האיזון בין החובה להוכיח קיומה של עילת תביעה לבין היות  
23 שלב הדיון בבקשה לאישור שלב מקדמי, בעמוד 17 לפסק הדין, כדלקמן:  
24 "לשלב הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית נודעה חשיבות רבה. חשיבותו נובעת  
25 מהצורך לאתר את נקודת האיזון הראויה בין השאיפה שלא להפוך הליך מקדמי זה להליך  
26 עיקרי שבמסגרתו מתבררות עילות התביעה גופן באופן המעכב את הדיון ופוגם  
27 ביעילותו, מחד גיסא; אולם גם מתוך הכרה בכך שעצם ההחלטה לאשר תובענה ייצוגית  
28 מטילה על הנתבעים נטל כבד ועלולה לתמרץ אותם להתפשר אף במקרים בהם לא קיימת  
29 הצדקה מהותית להגשת התביעה, מאידך גיסא. עמד על כך הנשיא ברק:  
30 "את דיני התובענה הייצוגית... יש לפרש על-פי התכלית המונחת ביסודם. יש לעשות  
31 הכול כדי להגשים את המטרות המונחות ביסוד החקיקה, תוך שמירה על מנגנוני ההגנה  
32 אשר ימנעו ניצול התובענה הייצוגית לרעה. אכן, אין להתייחס אל התובענה הייצוגית



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 כאל בן חורג. יש לראות בה אמצעי חשוב להגשמת זכות הפרט והכלל. עם זאת, יש  
2 לשמור מפני ניצול האמצעי הזה לרעה. מכאן חשיבותו הרבה של השלב הראשון בתובענה  
3 הייצוגית, שעניינו אישור (מלא או מותנה) של בית המשפט לתובענה הייצוגית. זהו  
4 הפרוזדור שבאמצעותו ניתן להיכנס לטרקלין, הוא הדיון במשפט גופו. אין להפוך את  
5 הפרוזדור למשכן קבע. הליך האישור צריך להיות רציני ויעיל. אסור לו, להליך זה, להוות  
6 גורם המצנן תובעים ראויים מלהגיש תביעה ייצוגית. עם זאת, ראוי לו להיות גורם  
7 השולל מתובעים בלתי ראויים את המשך התביעה הייצוגית" (רע"א 4556/94 טצת נ'  
8 זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 787 (1995) (להליך: פרשת טצת)).  
9 וכן נאמר על ידי השופטת ט' שטרסברג-כהן כי:  
10 "אין להעמיד דרישות מחמירות מדי לעניין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל  
11 על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום  
12 להתמשכות המשפט, לכפילות בהתדיינות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיים  
13 פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על-ידי קריטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה  
14 הנדרשים מהתובע הייצוגי, שמצד אחד לא יפטור אותו מחובת שכנוע, ומצד אחר לא יטיל  
15 עליו נטל כבד מדי" (פרשת מגן וקשת, בעמ' 329-330).  
16  
17 34. ודוק, בשים לב לכך שמדובר בהליך מקדמי, הרי שבית המשפט שדן בבקשה לאישור תובענה  
18 ייצוגית, איננו מחויב, בעיקרון, להכריע במכלול הטענות שהובאו לפניו וגם קביעותיו באשר  
19 להתקיימותן של עילות התביעה ובנוגע לאפשרות שהשאלות המהותיות המשותפות תוכרעה  
20 לטובת הקבוצה, הן קביעות בעלות אופי לכאורי בלבד. יתרה מכך, קביעותיו של בית המשפט  
21 בשלב זה אינן בגדר, "סוף פסוק" ולבעל הדין שנפגע מהן שמורה, בדרך כלל, הזכות להשיג  
22 עליהן בהמשך ההליך, או בגדרי ערעור על פסק-הדין בתובענה הייצוגית עצמה [עניין פריינד  
23 בפסקה 22; רע"א 8761/09 סלקום ישראל בע"מ נ' טל פתאל (6/5/10)].  
24  
25 35. נוסף על האמור, והואיל ובמקרה דנן, נטען על ידי המבקש כי התנהלותה של המשיבה מלמדת  
26 על מדיניות שיווק מפרה, אשר יש בה כדי להצביע על קיומה של קבוצה ובהתאמה להוות עילה  
27 לתובענה ייצוגית וזאת, בהבדל מתקלות נקודתיות שאינן מבססות עילה כאמור, הנני מוצאת  
28 לפרט, כבר בשלב זה, את ההלכות הרלוונטיות להבחנה האמורה. כך וראשית, על הקושי להסיק  
29 מהמקרה הבודד על קיומה של מדיניות מפרה, עמד בית המשפט העליון, בע"א 3948/11 חגי נ'  
30 פרטנר תקשורת בע"מ (20/11/12), מפי כבוד השופטת נאור (כתוארה אז) כדלקמן:  
31 "אף שהמערערת הוכיחה את תביעתה האישית, תמימת דעים אני עם בית המשפט  
32 המחוזי, שהיא לא עמדה במידה מספקת בנטל להוכיח כי מה שארע לגביה ... ארע גם





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 בעניינה של "קבוצה" של תובעים ייצוגיים, ועל כן מדובר ב"שיטה" של הנתבעת. לא  
2 אכחד: מה שקרה בעניינה של התובעת ... יש בו כדי לעורר חשד נגד המשיבה. ... עם  
3 זאת, אין לו לדיין אלא מה שעניו רואות ... נראה לי כי המערערת לא עשתה די כדי  
4 לעמוד בנטל הנדרש להוכחת העובדות באופן שיצדיק אישור התובענה בתובענה ייצוגית.  
5 על כן לדעתי צדק בית המשפט כשקבע כי לא די במה שהובא לפניו כדי לקבוע שהונחה  
6 תשתית ראייתית לכאורה לכך שהמשיבה נוהגת כ"שיטה" או כדרך עבודה ... ודוק:  
7 העובדה שהמערערת לא הציגה בבית המשפט ראיות מספקות אין משמעותה כי אין  
8 המשיבה נוקטת בשיטה לה טוענת המבקשת. פירוש הדברים הוא, בפשטות, כי לא הונחו  
9 בפני בית המשפט ראיות מספקות להוכחת הטענה. לא על דרך זו מוכיח תובע כי התביעה  
10 שהגיש כשירה להתברר בתובענה ייצוגית" (שם. בפסקה 4).

11  
12 ודוק, בענין גינר הובהר על ידי בית המשפט המחוזי כי: "אין לומר כי בכל מקרה לא ניתן  
13 ללמוד מהמקרה הבודד על כשל שיטתי או על שיטת עבודה. ישנם מקרים בהם במסגרת  
14 הדיון במקרה הבודד נחשפת התנהלות כללית פסולה (כגון בעקבות חשיפת נוהל של  
15 המשיבה, או דרך התנהלות טיפוסית), ובמקרה זה אין מניעה לאשר את התובענה למרות  
16 שהוצג רק מקרה אחד מבין רבים"

17  
18 בע"א 2112/17 אחיאסף גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ (2/9/18) (להלן: "עניין גרסט בעליון")  
19 נדרש בית המשפט העליון לראשונה להבחנה בין מדיניות מפרה לבין תקלות נקודתיות, בהקשר  
20 לבקשה לאישור תובענה כייצוגית וקבע ראשית כי ההצדקה להבחנה נטועה בסעיף 8(א) לחוק  
21 התובענות הייצוגיות, הקובע (כפי שפורט לעיל) כתנאי סף - קיומה של קבוצת תובעים שעניינם  
22 מעורר שאלות מהותיות משותפות, שבעובדה או שבמשפט; שקיימת אפשרות סבירה לכך  
23 שהשאלות יוכרעו לטובת הקבוצה; ושהדרך היעילה וההוגנת להכרעה היא באמצעות הליך  
24 ייצוגי.

25 נקבע כי כבר במשוכת הוכחת קיומה של הקבוצה: "ניכר הפער שבין טענה על אודות  
26 מדיניות או אופן התנהלות שנוקט בה עוסק, שיש בה משום הפרת הדין, לבין טענה על  
27 כך שהוא מרבה לטעות, באופן נקודתי, ובכך מפר את הדין. טענה מן הסוג הראשון, אם  
28 היא מוכחת כדבעי, הריהי מבססת מיניה וביה קיומה של קבוצת נפגעים – הלא היא כל  
29 הצרכנים שכלפיהם הופעלה המדיניות האמורה... ודוק: כאשר אנו עוסקים ב'מדיניות  
30 מפרה', אין הכוונה בהכרח למדיניות מכוונת. גם כאשר עוסק מתנהל בטעות או ברשלנות  
31 בניגוד לדין, אך מדובר בהתנהלות כללית, ניתן לעתים לעמוד בנקל על קיומה של קבוצה.  
32 אולם כאשר מבקש טוען כי העוסק שגה באופן שבו נהג כלפיו – למשל, שנציג שירות  
33 פירש את דבריו שלא כהלכה – ניכר הקושי בהוכחת קיומה של קבוצת נפגעים."



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1  
2 עוד נקבע כי הפער בין מדיניות מפרה לבין טעות נקודתית, קיים גם באשר למשוכה השנייה  
3 הנסבה על קיומן של שאלות משותפות לחברי הקבוצה, אשר יהא זה יעיל והוגן לנהל את הדיון  
4 בקשר לשאלות אלו באמצעות תובענה ייצוגית. אשר לכך, נקבע כי הואיל ונקודת המוצא היא  
5 בכל מקרה שמדובר בטעות, הרי שלא די בכך שמדובר בטעות שהתקיימה לשם הדוגמא כלפי  
6 אלף לקוחות, אלא ש " יתכן שיתעורר צורך לבחון, במישור העובדתי, את התנהלות נציג  
7 השירות בכל אחד ואחד מאלף המקרים. במצב זה אמנם מדובר בעילה משותפת לקבוצה  
8 גדולה, אולם יתכן שלא יהא זה מוצדק לנהל הליך ייצוגי בעניינם, שעה שהליך זה לא  
9 יהא אלא ריכוז של אלף הליכים פרטניים. "

10

11 עם זאת הדגיש בית המשפט העליון בעניין גרסט בעליון (סעיף 31 לפסק הדין), כי בית המשפט  
12 המחוזי באותו עניין: " לא קבע, כעניין קטגורי, כי טענה בדבר טעויות נקודתיות פסולה  
13 מלבוא בקהלן של תובענות ייצוגיות. לגישתו, כאמור, כאשר עולה טענה שכזו יש לבחון  
14 שלושה היבטים: ראשית, האמנם יהא צורך בבירור עובדתי פרטני של ענייננו של כל אחד  
15 ואחד מחברי הקבוצה; שנית, בהתחשב בכך שאחת מתכליותיו של חוק תובענות ייצוגיות  
16 היא להביא ל"אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (כלשון סעיף 1(2) לחוק), הרי שיש  
17 לבחון אם אכן יש תועלת כלכלית באכיפה על עוסק לנקוט באמצעים שיובילו למצב של  
18 'אפס תקלות'; ושלישית, יש להתחשב בחלופות העומדות לרשות המבקש, בשים לב  
19 במיוחד לחלופה של תביעה אישית לפיצויים לדוגמא, שבכוחה להוביל להרתעה יעילה  
20 והולמת. " אשר למבחנים האמורים, נקבע על ידי בית המשפט העליון כי: " בשים לב  
21 להבחנה שעליה עמדתי בין מדיניות מפרה לבין טעויות נקודתיות, תמים דעים אני עם  
22 בית המשפט המחוזי כי הכלל הוא שאין להתיר ניהול תובענה ייצוגית כאשר התשתית  
23 הראייתית מצביעה על כך שמדובר בטעויות נקודתיות גרידא. שלושת השיקולים שהעלה  
24 בית המשפט המחוזי נכוחים, ובפרט הראשון שבהם – שכן ככל שקיים צורך לבחון באופן  
25 פרטני כל טענה וטענה, הולכת ופוחתת ההצדקה לנהל את ההליך באופן ייצוגי" (שם.  
26 בסעיף 33 לפסק הדין).

27

28 36. נוסף על התנאים הקבועים בסעיף 8, בהתאם להוראת סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות,  
29 רשאי להגיש תובענה ייצוגית: "אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א),  
30 המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם  
31 קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה" - קרי מי שיש לו עילת תביעה אישית.

32

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

### מן הכלל אל הפרט;

1  
2 במקרה דנן, הדיון נסב על השאלה האם במשלוח הודעות למבקש – כמו גם למי מהנמנעים  
3 ברשימות התפוצה של המשיבה- הפרה המשיבה את הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת, קרי  
4 שלחה דברי פרסום - "ספאס", שלא כדין ובמיוחד מבלי שהתקבלה הסכמתם המפורשת מראש  
5 של הנמנעים למשלוח ההודעות. כמפת דרכים להמשך הנני מוצאת כבר עתה לפרט, כי לאחר  
6 שבחנתי את טענותיהם של הצדדים - הגם השלב המקדמי בו מצוי ההליך – נחה דעתי כי בשתי  
7 סוגיות מהותיות נוטה אני לקבל את עמדתה של המשיבה. הסוגיה הראשונה נסבה על  
8 השתייכותו של המבקש לקבוצה כפי שהוגדרה על ידו בבקשת האישור ואשר מאפייניה  
9 התחווהו במסגרת ההליך. אשר לסוגיה זו – הרי שגם ככל שאקבל את טענותיו של המבקש  
10 ולפיהן הוא התקשר אל המשיבה בטעות (וניתן לומר דווקא ככל שאקבל טענותיו אלו של  
11 המבקש) – הרי שהנני מוצאת לקבל את טענתה הנגדית של המשיבה ולפיה עצם הגדרת  
12 ההתקשרות אל המשיבה על ידי המבקש עצמו כ"טעות" מלמדת על נדירות התופעה, קרי על  
13 נדירות מקרהו של המבקש בו – התקשר המבקש בטעות למשיבה וכפועל יוצא מכך, לאחר  
14 שניסיונות התקשרות של המשיבה עם המבקש לא נענו, נשלחה אליו הודעת טקסט. בשים לב  
15 לכך – הרי שגם ככל שסברתי כי קיימת קבוצה שנפגעה כביכול מהתנהלותה של המשיבה – זו  
16 הכוללת את לקוחותיה אשר פנו אליה, השאירו את פרטיהם, סימנו את הסכמתם לפנייתה  
17 החוזרת של המשיבה ואשר קיבלו הודעות מהמשיבה בהמשך לכך וכן, הכוללת פונים אשר פנו  
18 טלפונית אל המשיבה – מתוך כוונה לפנות אל המשיבה ולא בטעות כפי שהמבקש טוען כי ארע  
19 בענייננו – ובהמשך לכך, נשלחו להם הודעות – הרי שברי כי המבקש אינו נמנה על קבוצה זו.  
20 משכך הרי שבענייניו של המבקש לא מתקיימות שאלות מהותיות המשותפות לקבוצה – שכן  
21 הוא עצמו אינו משתייך לאיזה משני סוגי הפונים אליהם נשלחים הודעות, אלא שהוא כאמור  
22 הגדיר עצמו כמי שפנייתו אל המשיבה נעשתה בטעות. לאור זאת, הרי שאינני סבורה כי למבקש  
23 עילה אישית כנדרש בהתאם להוראת סעיף 4 לחוק. ודוקו – קביעתי זו, מתייחסת לשתי הודעות  
24 הטקסט הראשונות אשר נשלחו למבקש ואולם, בנוגע להודעה השלישית שנשלחה לו, נחה דעתי  
25 כי יש לקבל את טענות המשיבה ולפיהן מדובר בתקלה ובטעות אשר אין בהן כדי להצמיח עילה  
26 אשר יש לבררה במסגרת תובענה ייצוגית ומשכך, גם בהקשר להודעה זו לא שוכנעתי בקיומה  
27 של עילת תביעה אישית למבקש כנגד המשיבה.  
28 יתרה מכך, הנני סבורה כי בהינתן הנסיבות המיוחדות בענייניו של המבקש, הרי שספק בעיני  
29 באם יש בבקשתו – כמו גם בתצהיר אשר צורף על ידו – כדי לתמוך בטענות אפשריות לקבוצה  
30 ובכלל כך בפרט בטענות הנוגעות להיקף הנזק הלכאורי לקבוצה.  
31 די בכך כדי להוביל לדחיית בקשת האישור ואולם - בבחינת למעלה מן הצורך – הנני מוצאת  
32 לקבל את עמדת המשיבה גם בסוגיה שנייה הנסבה על חוקיות התנהלותה. אשר לכך, הנני  
33 סבורה כי גם התנאי הקבוע בסעיף 8(א)(1) לא מתקיים בענייננו, הואיל ולגישתי באשר לחלק



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 הארי המרכיב את הקבוצה – הכולל נמענים אשר פנו אל המשיבה, מילאו פרטיהם וסימנו כי  
2 הם מסכימים לכך שהמשיבה תשוב אליהם, לרבות בהודעות – לא מתקיימת עילת תביעה אשר  
3 קיימת אפשרות סבירה אשר תוכרע לטובת הקבוצה, הואיל ואני סבורה כי לגבי אלו (המהווים  
4 את מרבית חברי הקבוצה) מתקיימת ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. יתרה  
5 מכך, ממילא הנני סבורה כי ספק באם באשר לנמענים אלו מתקיים נזק כלשהו אשר ניתן  
6 לתובעו בתובענה ייצוגית.

7

8 משעיקרי הכרעתי פורטו אפנה להלן להנמקתה בהרחבה.

9

10 **37. קיום עילת תביעה אישית למבקש:**

11 מבחינה עובדתית, במסגרת בקשת האישור הצביע המבקש על שני מקרים שונים במסגרתם  
12 הפרה כביכול המשיבה את חוק התקשורת כלפיו והוא קיבל מהמשיבה הודעות פרסומות, חרף  
13 העובדה שלטענתו הוא מעולם לא היה בקשר עם המשיבה או מי מטעמה, ולא הסכים לקבלת  
14 מסרונים פרסומיים –

15 המקרה הראשון – במסגרתו, קיבל המבקש מהמשיבה שני מסרונים SMS בימים 12/7/22 ו-  
16 13/7/22. לאחר המסרון השני, ביקש המבקש להסיר עצמו באמצעות שליחת הודעת "הסר".  
17 לאחר שביקש הסרתו, אין חולק, כי המבקש לא קיבל יותר מסרונים SMS מאת המשיבה (בעמוד  
18 16 שורות 23-28 לפרוטוקול);

19 המקרה השני – כחצי שנה לאחר מכן, בחודש ינואר 2023, במסגרתו קיבל המבקש הודעת  
20 פרסומת באמצעות יישומון WhatsApp מהמשיבה. בתגובה להודעה זו, ביקש המבקש להסירו  
21 בשנית ולאחר מכן אף לדידו של המבקש לא קיבל מהמשיבה הודעה נוספת (בעמוד 16 שורות  
22 29-34 לפרוטוקול).

23 הואיל ומדובר בשני מקרים שנסיבותיהם שונות, אדון להלן בכל אחד מהם בנפרד.

24

25 **38. אשר למקרה הראשון, כבר בתשובתה, ציינה המשיבה כי בהתאם לרישומיה, המבקש ניסה**

26 להשיג אותה טלפונית והוא זה שפנה אליה. כך, על פי רישומי המשיבה – אשר הוצגו בנספח 6  
27 לכתב התשובה - טלפן אליה המבקש ביום 2/6/22 בשעה 16:45, בתור מתעניין בפרויקט עתלית  
28 וזאת ממספר טלפון שאין חולק שהוא שלו. אציין כי בכתב התשובה כתבה המשיבה בטעות כי  
29 הפנייה הייתה ביום 22/6/22 ואולם, עיון בתדפיס נשוא נספח 6 - מלמד כי הפנייה הנטענת  
30 הייתה ביום 2/6/22. טענתה זו של המשיבה, הועלתה על ידה בהתבסס על תדפיס נתונים מתוך  
31 מערכותיה. בכתב התגובה מטעם המבקש – אישש המבקש למעשה את המידע כפי שנטען על  
32 ידי המשיבה, עת צירף לכתב התגובה את פירוט שיחותיו והצביע על כך שביום 2/6/22 בשעה  
33 16:45, הוא התקשר מהטלפון שלו למספר טלפון \*6750 (למשך 13 שניות) ולאחר מכן בשעה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 16: 54 למספר \*6075. בהינתן שלמשיבה לא היה את פירוט שיחותיו של המבקש בעת שכתבה  
2 את כתב התשובה מטעמה, לא ניתן להתעלם מההלימה המוחלטת בין טענתה ולפיה הפנייה של  
3 המבקש אליה הייתה ביום 2/6/22 בשעה 16: 45, לבין פירוט שיחותיו של המבקש המלמד על  
4 כך שבדיוק באותו יום ובדיוק באותה שעה הוא התקשר למספר \*6750 – מספר אשר המבקש  
5 לא הצליח לשלול בחקירתו כי הוא משוייך למשיבה ויתרה מכך, בסופו של דבר הודה כי – ככל  
6 שהתקשר אליו עשה כן בטעות (ראו - עמוד 18 שורות 28-32 לפרוטוקול). אציין כי טעותו של  
7 המבקש עת התקשר למספר זה, נתמכת אף היא על פניו בפירוט השיחות שצורף על ידו, בו ניתן  
8 לראות לאחר דקות ספורות, שיחת טלפון יוצאת מהמבקש למספר טלפון ובו אותן ספרות  
9 בסיכול. זאת ועוד, אציין כי בסיכומיו טוען המבקש כי המשיבה לא פירטה מהיכן השיגה את  
10 פרטיו ואולם, עיון בנספח 6 מלמד כי אין בו פרטים כלשהם של המבקש – באופן התומך  
11 בטענתה של המשיבה ולפיה מדובר ברישום הנובע מעצם התקשרותו של המבקש אל המשיבה  
12 טלפונית. כך, בשם הפונה כתוב "client", מופיע מספר הטלפון של המבקש, הוא מוגדר  
13 כ"מתעניין חדש", בפרויקט כתוב "עתלית אמפא" ובתיאור כתוב "no answer" – קרי מדובר  
14 בנתונים התואמים את טענת המשיבה. זאת הואיל והם כוללים את מספר הטלפון של המבקש,  
15 את הפרויקט בו הוא התעניין (בהלימה למספר הכוכבית שחויג על ידו) ולא כוללים פרטים  
16 נוספים – ולו את שמו של המבקש. לכך, יש להוסיף כי עיון ברישום זה מלמד חיזוק לטענותיה  
17 של המשיבה ולפיה ככלל היא חוזרת ללקוחותיה בשיחה טלפונית באמצעות נציג- זאת הואיל  
18 ובתיאור צויין "no answer" – קרי כי פניה טלפונית אל המבקש לא נענתה. במאמר מוסגר  
19 אוסיף ואציין כי הפרטים בנספח 6, יש בהם גם כדי לשלול את טענתו המשתמעת של המבקש  
20 ולפיה המשיבה פונה בהודעות טקסט ללקוחות אשר את פרטיהם היא רוכשת ממאגרי לקוחות-  
21 זאת הואיל ואילו אמנם כך הייתה נוהגת המשיבה, הרי שברי כי הפרטים בידיה היו רבים יותר.  
22 לכך יש להוסיף כי המשיבה טענה ובטענתה זו מצאתי ממש, כי הנמנעים אליהם פונה המשיבה  
23 הם אלו אשר פנו אליה – באמצעות מילוי פרטיהם בדפי נחיתה וכן, לחיצה על כפתור המאשר  
24 כי המשיבה תחזור אליהם – לרבות בהודעות, או בפנייה טלפונית והשאירו את פרטיהם על מנת  
25 שהמשיבה תחזור אליהם. טענתה זו תמכה המשיבה בעדות העדה מטעמה, אשר העידה הן  
26 בתצהירה והן בעדותה לפני, כי התנהלותה זו של המשיבה היא בכוונת מכוון, הואיל והמשיבה  
27 אינה מוצאת כל תוחלת במשלוח הודעות רנדומליות ללקוחות ממאגרי לקוחות. זאת  
28 משהעסקאות המשוקות על ידי המשיבה- עסקאות למכירת דירות - הן מהעסקאות החשובות  
29 בחייו של אדם ובהתאמה, הרי שהדעת נותנת כי זה לא יתקשר בעסקה כאמור, רק משום  
30 שקיבל הודעת טקסט. בהלימה לכך, טענה המשיבה – באופן קוהרנטי לטענתה זו – כי היא  
31 מפעילה מערך טלפוני אנושי של נציגי שירות הפונים טלפונית אל מי שפנה אל המשיבה  
32 ומוסרים לו פרטים. עוד העידה העדה מטעם המשיבה כי זה הכלל וכי החריג הוא משלוח



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 הודעות טקסט לפונים אל המשיבה – הגם שאלו הביעו הסכמתם לקבלת הודעות טקסט מאת  
2 המשיבה.  
3 אשר לכך, ציינה עדת המשיבה בעדותה, כי בפועל המשיבה לא נוהגת לשלוח הודעות לאותם  
4 מתעניינים שמשאירים פרטיהם, אלא רק כמוצא אחרון, לאחר שניסו ליצור קשר טלפוני עם  
5 אותו אדם מספר פעמים ולא קיבלו מענה, כדלקמן (בעמוד 40 שורות 33-15 לפרוטוקול):  
6 "ת: אני לרגע אציין שזה לא המסלול שקורה אז זה לא מה שקורה בפועל חשוב לי שזה  
7 יובהר לבית משפט. אנחנו לא שולחים הודעות לאנשים שמשאירים פרטים ככה כי בא  
8 לנו לשלוח הודעות.  
9 ש: טוב בסדר, בהנחה שזה המצב האם זה נחשב spam?  
10 ת: אם לקוח פנה אלינו וניסיתי ליצור איתו קשר מספר פעמים המוצא האחרון שלי  
11 יהיה לשלוח הודעה כדי לתזכר אותו שזו הסיבה שהוא פנה אליי, מעבר לזה אני לא  
12 אשלח הודעות. רוב ההתקשרות שקורית בחברה נעשית בין בני אדם. אתה משאיר  
13 טלפון לא משנה באיזה דרך, אתה מתקשר, לא משנה באיזה דרך, יחזור אליך בן אדם.  
14 ש: אני מבין.  
15 ת: הודעות הם לא כלי שיווקי שנעשה בו שימוש בגשם באופן שוטף.  
16 ש: אז כמה הודעות בדרך כלל נשלחות? זאת אומרת כמה באלקים של הודעות  
17 נשלחות?  
18 ת: מעטות מאוד, ביחס לכמות הפונים,  
19 ש: יש לך סדרי גודל?  
20 ת: ביחס לפונים מעטות מאוד.  
21 ש: אז אני מנסה להבין למי גשם שולחת הודעות?  
22 ת: ללקוח שהשאיר פרטים וניסו ליצור איתו קשר טלפוני מספר פעמים ולא קיבל  
23 מענה."  
24 טענתה זו של המשיבה כפי שנתמכה בעדות העדה מטעמה – אותה מצאתי לקבל – מלמדת כי  
25 קבוצת הנמענים של המשיבה, בהודעות טקסט כוללת ככלל את מי שפנה אל המשיבה קודם  
26 לכן והביע את רצונו בכך שהמשיבה תחזור אליו – קרי אינה כוללת את המבקש.  
27  
28 ובחזרה לעניינו של המבקש - אין חולק כי לאחר שהמשיבה ניסתה להתקשר אל המבקש  
29 טלפונית, במענה לחיוגו אליה (לטענתו בטעות) – שלחה המשיבה למבקש שני מסרונים SMS  
30 בימים עוקבים (12 ו-13 ליולי), במהלך יממה אחת בלבד, אשר לאחריהם ביקש המבקש להסיר  
31 עצמו מרשימת התפוצה של המשיבה. לאחר שהמבקש ביקש להסיר את עצמו, הוא לא קיבל  
32 יותר מסרונים מהמשיבה במשך חצי שנה – קרי על פניו הוסר מרשימות התפוצה של המשיבה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 קביעת נסיבות התקשרותו של המבקש אל המשיבה ובעקבותיה חזרתה של המשיבה אל  
2 המבקש - טלפונית ולאחר מכן במשלוח שתי הודעות טקסט - יש בה כדי לשלול את עילת  
3 תביעתו האישית של המבקש בכל הנוגע לשתי הודעות אלו, קרי לשלול את התנאי הקבוע בסעיף  
4 4 לחוק ולפיו למבקש עילה בתביעה: "המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט  
5 המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה". שכן- מה לו  
6 למבקש - אשר לטענתו בבסיס ההתקשרות בינו לבין המשיבה, פנייה שלו אל המשיבה בטעות  
7 - עם מי שפנו אל המשיבה מיוזמתם, בכוונתם וברצונם - טלפונית או באמצעות הותרת הודעה  
8 ובה פרטיהם?! אשר לכך, הרי שעל פניו, החפיפה היחידה אשר קיימת בין המבקש לבין כל אלו  
9 האחרונים מתמצת בכך שבעקבות הפנייה שלחה המשיבה למבקש הודעות טקסט אשר היא גם  
10 שולחת לפונים אליה. ואולם, בסוגיות המהותיות - עובדתיות ומשפטיות - האחרות אשר יש  
11 לברר באשר לקבוצה - אין כל הלימה בין המבקש לבין הקבוצה. כך בפרט - שאלת ההסכמה  
12 אשר יש לברר באשר לחברי הקבוצה שונה מזו שיש לברר בנוגע למבקש; השאלה האם בנוגע  
13 לחברי הקבוצה חלה הגנה לפי סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת - אינה עולה באשר למבקש, שכן  
14 על פניו הוא אינו יכול להיות מוגדר כלקוח של המשיבה; ולבסוף - שאלת הנזק שונה. בהקשר  
15 זה האחרון, הנני מוצאת להפנות לעדותו של המבקש עצמו, אשר העיד בעמוד 11 שורות 9-21  
16 לפרוטוקול כי הוא לא היה מעוניין לרכוש דירה, לא הכיר את המשיבה לפני כן ולא השאיר  
17 פרטיו בעמודי הנחיתה של המשיבה על מנת שתחזור אליו, כדלקמן:  
18 "ש: אז אתה גם לא כתבת את שמך בעמודי הנחיתה האלה?  
19 ת: לא.  
20 ש: לא כתבת את הטלפון שלך?  
21 ת: לא.  
22 ש: את הדוא"ל שלך?  
23 ת: התשובה היא לא.  
24 ש: את סוג הדירה שאתה מעוניין בה?  
25 ת: אני לא מעוניין לרכוש דירה לא הייתי מעוניין לרכוש דירה לא לפני הגשת  
26 התשובה לא הכרתי את גשם לפני זה, התשובה היא כמובן לא, הכל חוזר כחוט השני  
27 בכל כתבי הטענות שהוגשו מטעמי בהליך הזה.  
28 ש: אילו היית מעוניין לרכוש דירה והיית כותב את שמך וכתובתך ואת הדוא"ל שלך  
29 ולוחץ שלח איך היית מרגיש עם קבל אס אמ אס?  
30 ת: לא יודע, לא עשיתי את זה אז אני לא יודע. זה שאלה תיאורטית,  
31 ובהמשך משנשאל המבקש על תחושותיו של מי שעשה כן, השיב בשורות 16-8 בעמוד 12:  
32 "כב' הש' ביבי: אבל אם למשל עמדו עם בן אדם כזה בקשר בהודעה במקום בטלפון  
33 אז איך הוא היה מרגיש לדעתך?"



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 העד, מר ג'מו: לא יודע, לא רוצה לשים את עצמי,  
 2 כב' הש' ביבי: שוב זה קצת מכוון לסברה אבל בכל זאת,  
 3 העד, מר ג'מו: קשה לי,  
 4 עו"ד כהן: אני מקווה שנשמע מה הוא אמר אני לא יודע,  
 5 העד, מר ג'מו: קשה לי להעריך.  
 6 כב' הש' ביבי: בסדר טוב.  
 7 העד, מר ג'מו: קשה לי להעריך כן מהסיבה שמעולם לא עשיתי את זה".

8  
 9 מתוך עדותו זו של המבקש עולה כי המבקש הודה שאינו יודע כיצד מרגיש אדם שהשלים את  
 10 פרטיו ושלח את ההסכמה, כי הוא לא עשה כך, קרי - הודה מפורשות כי אינו משתייך לקבוצה  
 11 וכן, אינו יכול להעיד על נזקי חבריה. יתרה מכך, העובדה שהמבקש התקשר - לטענתו - בטעות  
 12 למשיבה וזה בסיס הקשר ביניהם, מלמדת על כך שלא קיימת קבוצה אליה המבקש עצמו  
 13 משתייך ולמצער המבקש לא הצביע על קיומה של קבוצת נמענים אשר התקשרו אל המשיבה  
 14 בטעות וזו חזרה אליהם בתחילה טלפונית ולאחר מכן בהודעת טקסט.  
 15 לכך יש להוסיף כי בהינתן קביעותיי לעיל, נשללות טענותיו של המבקש ולפיהן הוא לא יצר  
 16 קשר עם המשיבה ומעולם ולא ביקש שייצרו עמו קשר. לכך יש להוסיף כי אף אם המבקש חייג  
 17 אל המשיבה בטעות (קרי, לא התכוון לחייג אל המשיבה אלא לנמען אחר), הרי שהמשיבה לא  
 18 יכלה לדעת זאת, אלא שהניחה כי הוא מתעניין בפרויקטים שלה, ומשכך שלחה לו שני מסרונים  
 19 שיווקיים בטווח זמן של יממה אחת. לא זו אף זו, הוכח כי משביקש המבקש להסיר עצמו  
 20 מקבלת מסרונים שיווקיים מהמשיבה - הוא הוסר מיידית.

21 39. זאת ועוד, בכל הנוגע לאופן פעולתה של המשיבה ככלל, מצאתי לקבל את עדות העדה מטעם  
 22 המשיבה- אשר הייתה אמינה בעיני ויתרה מכך, עדותה עלתה בקנה אחד עם שורת ההיגיון  
 23 ולפיה - המשיבה אינה נוהגת לשלוח הודעות פרסומת - ספאם - לאנשים רנדומליים שלא  
 24 התעניינו בפרויקטים שלה, הואיל ואין בכך שום תועלת בתחום מכירת נדל"ן וכי אין זו דרך  
 25 התנהלותה העסקית של המשיבה ולא שיטת השיווק בה היא משתמשת על מנת לפרסם את  
 26 הפרויקטים שלה. כך הבהירה עדת המשיבה לעניין הפצת הודעות כדלקמן (בעמוד 53 שורות  
 27 24-31 לפרוטוקול):

28 "כב' הש' ביבי: לפני כן שאלתי אותך למי בעצם אתם שולחים הודעות ככה בצורה  
 29 גורפת לצורך העניין אז למי אתם שולחים הודעה? איזה החלטה שהתקבלה בישיבת  
 30 שיווק אומרת מה? למי אנחנו שולחים עכשיו הודעות? תני דוגמא.  
 31 העדה, גב' מזרחי אלדד: אז אני שוב אומרת, זה ללקוחות שניסינו ליצור איתם קשר  
 32 מספר פעמים.  
 33 כב' הש' ביבי: רק להם?"



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 העדה, גב' מזרחי אלדד: כן.  
2 כב' הש' ביבי: אוקי.  
3 העדה, גב' מזרחי אלדד: שניסינו ליצור איתם קשר מספר פעמים וזהו.  
4  
5 כמו כן, לדבריה (בעמוד 43 שורות 33-34 ובעמוד 44 שורות 1-7 לפרוטוקול):  
6 "ת: אנחנו לא מוכרים נדל"ן באס אמ אסים. אנחנו לא מוכרים גרעינים בסופר, אנחנו  
7 מוכרים נדל"ן לאנשים ספציפיים שבאים ומחפשים משקיעים עשרות אלפי אם לא מיליוני  
8 שקלים באיתור לקוחות ייעודיים שאליהם בלבד אני רוצה לפנות אין לי שום רצון או  
9 צורך לפנות לאדם שאין לו רצון, זה טעות ביסוד לחשוב כך ואני באמת באמת אני מוחה  
10 על הטענה הזאתי, אני לא מסתירה,  
11 ש: אני לא טענתי,  
12 ת: לא, לחשוב שאנחנו רוצים להשיג אנשים במרמה ב-spam? איזה, איזה מין סבירות  
13 יש לחברת נדל"ן לעשות דבר כזה,"  
14  
15 40. יתרה מכך, מצאתי הלימה בין טענותיה אלו של המשיבה לבין דרכי השיווק בהן נוהגת  
16 המשיבה, אשר פורטו על ידה וכן נתמכו בראיות אשר הוצגו על ידה. בכלל כך, צורפו והודגמו  
17 דפי נחיתה למילוי פרטי המתעניין עם אישורו באמצעות סימון "ויי" ליצור עמו קשר באמצעות  
18 הודעת SMS ו/או WhatsApp ו/או באמצעות דוא"ל ו/או שיחה חוזרת בדבר פרויקטים וכן  
19 קמפיין "גדר חיה". בשתי הדרכים האמורות, לקוחות המשיבה המעוניינים בפרטים לגבי  
20 הפרויקטים שלה הם שפונים אליה – באמצעות שיחת טלפון או בבקשה ליצור עמם קשר על  
21 ידי השארת פרטיהם בדפי נחיתה כאמור – והיא חוזרת אליהם. לטענת המשיבה, כך גם פעלה  
22 בענייניו של המבקש, אשר לפי רשומותיה התקשר אליה ומשכך היא חזרה אליו בשתי הודעות  
23 SMS. בכל הנוגע לדפי הנחיתה אשר הוצגו על ידי המשיבה – לטענת המבקש דפי הנחיתה אשר  
24 הוצגו על ידי המשיבה אינם מייצגים את כלל דפי הנחיתה אשר אליהם ניתן להגיע בפרסומי  
25 המשיבה ויתרה מכך, הנוסח המופיע בהם אינו הנוסח אשר היה קיים לאורך כל התקופה אליה  
26 מכוונת בקשת האישור- שהיא שבע שנים קודם להגשתה. אשר לטענותיו אלו של המבקש, הרי  
27 שאלו נטענו בלא ביסוס – ראשית, בשים לב לכך שאין חולק כי המבקש לא התקשר אל המשיבה  
28 בדרך זו, אלא כאמור בשיחת טלפון אשר חוייגה על ידו בטעות. משכך, הרי שהמבקש אינו יכול  
29 להעיד על דפי נחיתה אלו מתוך ניסיונו האישי האותנטי. לכך יש להוסיף כי במסגרת הדיון עלה  
30 ספק באשר לקבילות הראיות אשר צורפו על ידי המבקש לעניין זה, משהתחורר כי על פניו  
31 מדובר בדפים שלא הוצאו מתוך אתרי המשיבה עצמם, אלא מתוך ארכיון (ראו עדותו של  
32 המבקש לעניין זה בעמוד 7 שורות 17-33 וכן בעמוד 8 שורות 1-9 לפרוטוקול).  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

41. מכאן אפנה למקרה השני, לו טען המבקש, במסגרתו בחלוף חצי שנה מהמקרה הראשון נשלחה  
למבקש הודעה נוספת מהמשיבה, הפעם באמצעות יישומון וואטסאפ. אשר למשלוח הודעה זו,  
טענה המשיבה כי הודעה זו נשלחה למבקש בעקבות תקלת-טעות אנוש. אשר לכך, הבהירה  
המשיבה בתשובתה לבקשת האישור כי הדבר אירע בשל תקלה נקודתית ומצומצמת, במסגרתה  
עובד חדש וזמני לקח רשימת טלפונים שגויה (לגביה הוא טעה לחשוב כי מדובר בלקוחות  
בשלבם שונים של ההתקשרות) ושלה ללקוחות הודעת טקסט ביישומון וואטסאפ, שלא הייתה  
אמורה להישלח. המשיבה אמנם הצרה על כך שהמבקש קיבל הודעה שיוקית בניגוד להסכמתו  
ורצונו, אך ציינה כי מדובר בטעות אנוש, שקרתה ויכולה לקרות. כך, בתשובה לשאלת בית  
המשפט, הבהירה עדת המשיבה בחקירתה את התקלה שארעה (בעמוד 41 שורות 24-34 ובעמוד  
42 שורות 1-24 לפרוטוקול):

"כב' הש' ביבי: אז בסדר, אני לא מצליחה אז להבין איך בשים לב לכך שלטענתכם אתם  
לא שולחים סתם מסר שיוקיי בהודעות איך בכלל קרתה איך את מסבירה את אותה תקלה  
שקרתה לכם שבמסגרתה את אמרת כשהחלפנו מערכת מישהו לא עדכן מספרים חסומים  
ואז ששלחנו הודעות זה נשלח גם למספרים חסומים. איזה הודעות בכלל שלחתם בנסיבות  
כאלה? אם כל ההודעות שאתם שולחים זה רק שמישהו מתקשר אליכם באופן נקודתי  
ואתם חוזרים אליו. אני לא מצליחה להבין את זה.

העדה, גב' מזרחי אלדד: אז מי ש, האדון לא ענה לשיחות שפנו אליו בחזרה.  
כב' הש' ביבי: זה מקרה של האדון הספציפי, אני שואלת אתכם את מקודם דיברת  
על איזה שהיא תקלה שבמסגרת המערכת שלכם מעדכנים את החסומים ולמרות זאת  
בגלל תקלה לא היה עדכון אז אני שואלת אותך שוב מתי איך בכלל באה לידי ביטוי  
התקלה הזאת אם אתם ממילא לא עושים שום שימוש באיזה שהוא בנק מספרי טלפון שיש  
לכם בשביל לשלוח סתם הודעות שיוקיות אלא אתם מתקשרים פונים לאנשים בהודעה  
רק שמישהו מתקשר אליכם ולא ומנסים לחזור אליו טלפונית ולא עונה לכם.

העדה, גב' מזרחי אלדד: לצורך העניין בתום תקופה מסוימת שאנחנו חוזרים לראות את  
המאגר טלפונים שפנו אלינו אנחנו עוברים על המספרים, זה בדיוק אגב הייתה התקלה  
אנחנו עוברים על המספרים ורואים מי שלא ענה וכדי לעשות סגירה הרמטית של המבקש  
לקוחות הזה שפנה אלינו אנחנו שולחים לו הודעה. מה שקרה פה במקרה הספציפי הזה  
שנשלחה אליהם הודעה בלי שהם עברו סיון במערכת קודמת, החלפנו מערכת וכשהטענו  
את המספרים של אנשים שפנו אלינו הם לא נטענו עם רשימות מוצרים.

כב' הש' ביבי: אז מה שאת אומרת שזה,  
העדה, גב' מזרחי אלדד: זאת הייתה תקלה חד פעמית.

כב' הש' ביבי: הטענה שלכם שאתם שולחים הודעות רק למי שהתקשר וניסיתם  
לחזור,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 העדה, גב' מזרחי אלדד: חד משמעית,  
2 כב' הש' ביבי: אליו טלפונית הוא לא ענה, אתם לא עושים את זה באופן מיידי זאת  
3 אומרת לא התקשרת פעמיים ראית שלא ענו עכשיו את שולחת הודעה,  
4 העדה, גב' מזרחי אלדד: לא לא לא לא.  
5 כב' הש' ביבי: אלא שכל מספרי הטלפון שלא ענו להם נשמרים אצלכם גם בסוג של  
6 בנק, שהוא מזהה כמספרי טלפון שניסיתים לחזור אליהם ולא ענו לכם ואז להם אתם  
7 שולחים הודעה אחרי תקופה מסוימת זה מה שאת אומרת זה התהליך?  
8 העדה, גב' מזרחי אלדד: ולא באופן שיטתי זה נקודתית במקרים מסוימים אבל זה  
9 התהליך.  
10 כב' הש' ביבי: אוקי."  
11  
12 אציין, כי גם בנקודה זו מצאתי את עדותה של עדת המשיבה כאמינה וקוהרנטית. זאת ראשית  
13 הואיל והיא עולה בקנה אחד עם גרסתו של המבקש, אשר אישר כי ממועד משלוח בקשת  
14 ההסרה – לאחר שביממה אחת נשלחו אליו שתי הודעות טקסט – לא נשלחו אליו הודעות  
15 נוספות על ידי המשיבה עד למשלוח ההודעה הנוספת ביישומון הוואטסאפ. עוד עולה הטענה  
16 בקנה אחד עם העובדה שההודעות הראשונות נשלחו כהודעות טקסט ואילו השלישית נשלחה  
17 באמצעות הוואטסאפ- קרי בפלטפורמה שונה. לכך יש להוסיף כי גם לעניין זה רלוונטית טענת  
18 המשיבה – אותה כאמור מצאתי כמהימנה וכעולה בקנה אחד עם שורת ההיגיון ולפיה –  
19 למשיבה אין אינטרס ואין תוחלת במשלוח הודעות ללקוחות רנדומליים שכן, אין בכך כדי  
20 לקדם את עסקיה ולהוביל למכירת דירה – שהיא עסקה משמעותית אשר אליה מתייחסים  
21 הלקוחות בכובד ראש ובוודאי שאינם מקבלים החלטה בהקשר אליה רק משום שנשלחה  
22 אליהם הודעת טקסט אקראית בנושא.  
23 אציין כי בקביעתי ולפיה עדות העדה מטעם המשיבה מהימנה עלי לעניין זה – לא נעלמה מעיני  
24 טענת המבקש ולפיה לא הציגה המשיבה ראיות מספקות בכל הנוגע לקיומה של טעות, עת לא  
25 העידה את העובד שעשה את הטעות. אלא, שגם לעניין זה התייחסה העדה מטעם המשיבה, עת  
26 העידה כי מדובר בעובד שכבר אינו עובד במשיבה (ראו עדותה בעמוד 56 שורות 8-16  
27 לפרוטוקול). זאת ועוד, לעניין זה אין להתעלם מהשלב המקדמי בו מצוי ההליך במסגרתו לא  
28 נדרשת המשיבה להציג את כלל הראיות ומשכך, ברי כי ניתן להסתפק בעדותה של עדת המשיבה  
29 – אשר העידה כי היא סמנכ"לית השיווק במשיבה משנת 2018 ומשכך, ברי כי היא בעלת ידיעות  
30 מספקות לשם עדותה כפי שהובאה.  
31 42. הנני סבורה כי בנסיבות אלו, הוכח כי משלוח ההודעה השלישית אל המבקש, מקורה בטעות  
32 ולא במדיניות מפרה הנקטת על ידי המשיבה או בשיטת עבודה של המשיבה. לאור זאת, הנני  
33 סבורה כי במקרה דנן, יישום ההתוויות כפי שנקבעו על ידי בית המשפט העליון בעניין פרטנר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 וכן, בעניין גרסט – כפי שהובאו ופורטו לעיל – מלמד כי לא ניתן להשתית על טעות ותקלה זו,  
2 עילת תביעה בתובענה ייצוגית. יתרה מכך, לעניין זה אינני מוצאת לקבל את טענות המבקש  
3 ובהתאם להן העובדה שה"טעות" התקיימה באשר ל- 533 לקוחות, יש בה כדי לשלול את "הגנת  
4 הטעות" כפי שנקבעה בעניין גרסט. יפות לעניין זה קביעות בית המשפט העליון באותו העניין,  
5 אשר הובאו לעיל ויובאו שוב כאן ולפיהן ראשית אין בכך שהטעות התקיימה כלפי אפילו 1000  
6 לקוחות כדי לשלול את הטענה ולפיה מדובר בטעות ויתרה מכך, כי יכול שבמקרה זה ממילא  
7 לא יתקיים התנאי הקבוע בסעיף 8(א)(2) ולפיו תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה להכרעה  
8 במחלוקת בנסיבות העניין: "הואיל ונקודת המוצא היא בכל מקרה שמדובר בטעות, הרי  
9 שלא די בכך שמדובר בטעות שהתקיימה לשם הדוגמא כלפי אלף לקוחות, אלא ש"יתכן  
10 שיתעורר צורך לבחון, במישור העובדתי, את התנהלות נציג השירות בכל אחד ואחד  
11 מאלף המקרים. במצב זה אמנם מדובר בעילה משותפת לקבוצה גדולה, אולם יתכן שלא  
12 יהא זה מוצדק לנהל הליך ייצוגי בעניינם, שעה שהליך זה לא יהא אלא ריכוז של אלף  
13 הליכים פרטניים."
- 14 43. לאור כל המפורט לעיל, הגעתי למסקנה, כי המבקש לא הצליח להוכיח את דבר קיומה של עילת  
15 תביעה כלפי המשיבה – בהתאם לתנאי הקבוע בסעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת הואיל  
16 ועל פניו באשר לשתי ההודעות הראשונות- אין הוא משתייך לקבוצת הנמענים אליהם פונה  
17 המשיבה ככלל ובאשר להודעה השלישית - המבקש לא הצליח לבסס תשתית עובדתית מספקת  
18 ולהציג ראיות המלמדות על קיומה של מדיניות מפרה של המשיבה את הוראות חוק התקשורת,  
19 אלא שהראיות שהציג המבקש עשויות להעיד על תקלה נקודתית ותו לא.
- 20
- 21 44. די בקביעתי זו ולפיה המבקש נעדר עילת תביעה אישית כדי להוביל לדחיית בקשת האישור  
22 ואולם, בבחינת למעלה מן הצורך, לשם שלמות היריעה וכן, כתשובה לשאלה מדוע לא אבחן  
23 האפשרות להחלפת התובע הייצוגי- הנני מוצאת להידרש לשאלה האם האופן בו מתנהלת  
24 המשיבה בשגרה – יש בו כדי להוות הפרת הוראות חוק התקשורת – שאלה עליה הנני סבורה  
25 כי יש להשיב בשלילה.
- 26 **45. האם האופן בו פועלת המשיבה יש בו כדי להפר את הוראות חוק התקשורת?**
- 27 בעניין לפ"ד, אשר הוזכר לעיל, סקר בית המשפט את הסדר חוק התקשורת בעניין ספאם. זאת  
28 משבאותו העניין, נדונה סוגיית תחולת ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ג) לחוק על הודעות פרסומת  
29 אשר נשלחו על ידי סלקום ללקוחותיה. באופן כללי ציין בית המשפט העליון באותו העניין, כי  
30 תופעת הספאם היא תופעה המכבידה על תשתיות, מעמיסה עלויות מיותרות, מטרידה את  
31 המשתמש וגוזלת ממשאבי הזמן והמחשב שלו (שם. בסעיף 7). על מנת להסדיר את התופעה,  
32 חוקק תיקון 40 לחוק התקשורת אשר נכנס לתוקפו ביום 1/12/2008, במסגרתו אימץ המחוקק  
33 הישראלי מודל של Opt-in – לפיו חל איסור על משלוח ספאם אלא אם התקבלה מראש הסכמת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 הנמען. בהבדל ממודל Opt-out ולפיו השולח רשאי לשלוח ספאם, אלא אם הודיע הנמען כי  
2 הוא מסרב לקבל הודעות כאמור. קביעה זו השתית בית המשפט העליון על לשון סעיף 30א'  
3 לחוק התקשורת ובהתאם לו:  
4 " לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
5 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,  
6 לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."  
7 במאמר מוסגר אציין כבר עתה כי הואיל ובמקרה דנן, אין חולק כי ההודעות כפי שנשלחו על  
8 ידי המשיבה הן בגדר "פרסומת", אינני נדרשת לפירוט הנורמות הנוגעות לכך. יחד עם זאת,  
9 כבר בשלב זה אציין כי המבקש טען בסיכומיו לראשונה כי הפרותיה של המשיבה באות לידי  
10 ביטוי גם בהפרת הקביעות הצורניות בהן על פרסומת לעמוד, בהתאם להוראות סעיף 30א'(ה)  
11 ואולם- טענתו זו לא בא זכרה בבקשת האישור והיא נטענה כאמור לראשונה בסיכומיו –  
12 ומשכך, אינני מוצאת לדון בה מפאת הרחבת חזית.  
13  
14 עוד בעניין לפיד, הפנה בית המשפט העליון – בכל הנוגע לנזקים אשר תופעת דואר הזבל גורמת  
15 - לקביעות ברע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה  
16 במצנחים) (4.8.2014), בסעיף 2 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן:  
17 "הסוג הראשון נוגע לתוכן של הודעות הפרסומת – תדיר שהן מכילות מידע שקרי או  
18 פוגעני שמגיע לנמען אשר אינו חפץ בו. דוגמאות שכוחות הן פרסומים של אתרי הימורים,  
19 פורנוגרפיה, דרכים מהירות להתעשרות [...] דואר הזבל אף משמש להפצת וירוסים  
20 באמצעות תכנים מניפולטיביים [...]. סוג שני של בעיות נוגע לפגיעה בפרטיות של  
21 הנמען, שכתובת הדואר אלקטרוני שלו הועברה לשולח ונעשה בה שימוש בלא הסכמתו.  
22 סוג שלישי של בעיות נוגע לשימוש בדואר האלקטרוני כאמצעי תקשורת. תופעת הספאם  
23 פוגעת ביעילות ובתועלת שהעסקים מפיקים ממנו ופוגמת במסחר. הסוג הרביעי  
24 והמשמעותי מכולן נוגע להעברת העלויות הכרוכות בשימוש בדואר האלקטרוני מן  
25 המפרסם אל הנמען וספקי התקשורת. דואר הזבל כופה על הנמענים, בעל כורחם, לבצע  
26 פעולות רבות ותדירות של מיון דואר אלקטרוני. זמן רב מבוזבז על סינון והפרדה בין  
27 ההודעות הרצויות לבין כלל ההודעות המתקבלות [...]. לבסוף, דואר זבל פוגע גם  
28 בצדדים שלישיים שאינם במעגל התקשורת בין המפרסם לנמען: פגיעה במוניטין של  
29 גופים שכתובות הדואר שלהם משמשות מסווה למפרסמים [...]"  
30 מכאן פנה בית המשפט העליון לבחינת החריגים לכלל המחייב קבלת הסכמה מראש של הנמען  
31 למשלוח דבר פרסומת. בעניין לפיד, כאמור נסב הדיון על החריג הקבוע בסעיף 30א'(ג) לחוק  
32 התקשורת. הואיל ולגישתי – יש להחיל חריג זה גם בענייננו, הנני מוצאת לפרט את עיקרי  
33 הדברים כפי שנקבעו על ידי בית המשפט העליון באותו העניין. בהקשר לכך אקדים ואציין כי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 בסיכומי התשובה מטעמו, טען המבקש כי טענותיה של המשיבה המושתתות על ההגנה  
2 הקבועה בסעיף 30א(ג), מהוות הרחבת חזית. בטענה זו אינני מוצאת ממש משאת התשתית  
3 העובדתית המשמשת בסיס לטענה זו – קרי כי המשיבה פועלת כדין עת היא שולחת ללקוחותיה  
4 הודעות לאחר שאלו מסרו הסכמתם לכך – טענה המשיבה כבר בכתב התשובה מטעמה (ראו  
5 לדוגמה סעיפים 17, 21, 27, 28, 31, 34 ו-36 לכתב התשובה). בהקשר זה אציין עוד כי ממילא  
6 משנקבע על ידי כי המבקש נעדר עילת תביעה אישית והדיון כאן הוא בבחינת למעלה מן הצורך,  
7 הנני מוצאת להידרש למנגנון המשיבה מהותית ולא להגביל את הדיון במגבלות שהן במהותן  
8 פרוצדורליות.

9  
10 הריג שעניינו משלוח דבר פרסומת על ידי עוסק לנמען הנמנה על רשימת לקוחותיו, קבוע  
11 כאמור בסעיף 30א(ג) לחוק המגדיר חריג זה כך:  
12 " על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן  
13 אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:  
14 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך  
15 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח  
16 דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);  
17 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,  
18 דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;  
19 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים  
20 בפסקה (1)."

21  
22 בעניין לפיד, נקבע על ידי בית המשפט העליון כי בהחרגה הקבועה בסעיף 30א(ג), היגיון רב  
23 שכן,  
24 "הודעות ספאם אינן עשויות מעור אחד, כי אם מצויות על מנעד. בין קצוות המנעד ניתן  
25 להבחין בין הודעות ספאם פוגעניות לבין הודעות ספאם בעלות הקשר לגיטימי. מפרסם  
26 פוגעני עושה שימוש בהודעה באופן אינסטרומנטלי כשער כניסה להחדרת נוזקה או כלי  
27 לפרסום הונאה....שונים הם פני הדברים כאשר מדובר בעוסק השולח דבר פרסומת  
28 לרשימת לקוחותיו. מנקודת מבטו של העוסק – במצב דברים זה יש בנמצא מנגנונים  
29 ושיקולים נוספים המרסנים את התנהלותו, ובראשם השאיפה לשמור על מוניטין העסק.  
30 קשה להניח כי עסק מוכר, דוגמת סלקום, ישלח ללקוחותיו דברי פרסומת ללא מגבלה,  
31 בשל הכרתו בנזק שפרסום מכביד עלול לגרום לו – נזק הבא לידי ביטוי בפחות במעמדו  
32 בעיני לקוחותיו הקיימים והפוטנציאליים, דהיינו פגיעה במוניטין שלו, פגיעה שהיא  
33 בעלת שווי כלכלי לא מבוטל. בנוסף, כאשר מדובר בעוסק לגיטימי, הרי שניתן להניח כי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 מנגנון היציאה מרשימת התפוצה יעמוד בדרישות החוק, ולמצער כי ניתן יהיה להיפרע  
2 מאותו מפרסם בגין פעולה הנוגדת את הוראות החוק.

3

4 זאת ועוד, בית המשפט העליון הדגיש כי גם מבחינת מבטו של הנמען קיים הבדל כאשר מדובר  
5 במקרה בו חלות הוראות סעיף 30א(ג) שהרי:

6 "משעה שהובהר כי הדגש במקרה בו עסקינן הוא על מניעת הטרדת ציבור הנמענים, הרי  
7 ככל שנמען מסר את פרטיו למפרסם, יש להניח כי מידת ההטרדה הכרוכה בקבלת הודעות  
8 מממנו פחותה. שימור הקשר בין העוסק לבין ציבור לקוחותיו הוא עניין לגיטימי וראוי,  
9 המקדם יחסי מסחר תקינים, כאשר ניתן להניח כי לפחות חלק מהלקוחות מעוניינים  
10 בקבלת פרסומות מעסקים אצלם רכשו או התעניינו ברכישה בעבר. אכן, אין המדובר  
11 בהנחה המתקיימת ביחס לכל לקוח ולקוח, וממילא סוגיית ההטרדה של הנמען היא  
12 סובייקטיבית, ומשתנה בין אדם לאדם. אולם, ההנחה לפיה צרכן שמסר מרצונו את פרטי  
13 הקשר שלו לעוסק במסגרת הליך רכישה מעוניין בסוג מסוים של קשר מסחרי עם העוסק  
14 היא הנחה תקפה. לכך יש להוסיף שהמחוקק קבע בהסדר הספאם כי בכל מקרה רשאי  
15 הנמען בכל עת להודיע למפרסם כי איננו מעוניין לקבל ממנו דברי פרסומת מעתה ואילך.  
16 בכך, נוצר איזון ראוי בין האינטרס של הצרכן שלא להיות מוטרד לבין האינטרס החברתי  
17 בחיי מסחר תקינים."

18

19 בכל הנוגע לתנאים לתחולת ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ג) פירט בית המשפט העליון בסעיף  
20 21, כי הסעיף כולל ארבעה תנאים מצטברים כדלקמן:

21 "תנאי 1 – דבר הפרסומת נשלח ללקוחות אשר מסרו מרצונם את פרטיהם לעסק המפרסם,  
22 וזאת במסגרת התקשרות או משא ומתן להתקשרות עם אותו עסק (בלשון המחוקק: "הנמען  
23 מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה  
24 כאמור"). תכליתו של תנאי זה היא להבטיח כי רשימת התפוצה אליה נשלחים דברי  
25 הפרסום מבוססת על לקוחות ממשיים של העסק, בין אם בכוח (ניהלו משא ומתן) ובין אם  
26 בפועל (התקשרו עם העסק), אשר פרטיהם נמסרו לעסק על ידם ומרצונם (להלן תכונה  
27 דרישה זו: "תנאי המסירה הרצונית במסגרת עסקה").

28 תנאי 2 – ללקוח נמסרה הודעה כי בכוונת העוסק לכלול אותו ברשימת התפוצה שלו  
29 (בלשון המחוקק: "המפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר  
30 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב)"). תכליתו של תנאי זה היא  
31 להבטיח את מודעות הלקוח לכך ששמו כלול ברשימת התפוצה של העסק (להלן תכונה  
32 דרישה זו: "תנאי ההודעה").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 תנאי 3 – ללקוח ניתנה הזדמנות, שלא נוצלה, לטרב להיכלל ברשימת התפוצה של העוסק  
2 (בלשון המחוקק: "המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי  
3 פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן"). תנאי זה מבטא את  
4 מהותו של החריג – היפוך המודל מ-Opt-in, ל-Opt-out (להלן תכונה דרישה זו: "תנאי  
5 האפשרות ל-Opt-out").  
6 תנאי 4 – דבר הפרסום אשר נשלח מתייחס למוצר או שירות דומה לזה שלגביו נמסרו  
7 פרטי הלקוח (בלשון המחוקק: "דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה  
8 למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)"). תכליתו של תנאי זה היא להגביל את אפשרות  
9 השימוש ברשימת התפוצה לשיווק אותם מוצרים או שירותים שיש להניח כי הלקוח  
10 מעוניין לקבל מהעסק דבר פרסומת לגביהם (להלן תכונה דרישה זו: "תנאי הדמיון").  
11 (ההדגשות שלי ל.ב.)  
12 אציין כי בהקשר לתנאי האחרון, קרי בכל הנוגע לדימיון בין המוצר לגביו נמסרו פרטי הלקוח  
13 לבין תוכן דבר הפרסום אשר נשלח אליו, הוסיף בית המשפט העליון בעניין לפיד והצביע על  
14 מספר עקרונות מנחים לבחינת הסוגיה (שם בסעיף 32 לפסק הדין):  
15 "ראשית, ככלל יש לאפשר לעוסק לשלוח דברי פרסומת לרשימת הלקוחות במגוון  
16 התחומים בהם הוא עוסק. כך, למשל, חנות כלי בית יכולה לשלוח הצעות לרשימת  
17 הלקוחות ביחס למגוון מוצריה, ואין להטיל עליה דרישה לפצל את רשימת הלקוחות, כך  
18 שאדם שרכש כלי מטבח יקבל אך ורק הצעות הנוגעות לכלי מטבח, ואילו אדם שרכש  
19 מצעים יקבל אך ורק הצעות ביחס למצעים. בדומה, עסק המתמחה במוצרי חשמל אינו  
20 נדרש להבחין בין לקוחות שמסרו לו פרטי קשר אגב רכישת מקררים, לבין לקוחות שמסרו  
21 לו פרטי קשר אגב רכישת תנורים או טלוויזיות.  
22 שנית, עוסק אינו רשאי לשלוח דברי פרסומת לרשימת הלקוחות בהתבסס על החריג בו  
23 עסקינן, ביחס למוצרים או שירותים שאינם נמכרים על ידו במסגרת עסקיו הרגילים...  
24 שלישית, עוסק אינו רשאי להשתמש מכוח החריג בו עסקינן ברשימת לקוחות של עוסק  
25 אחר, וזאת אף אם קיימת זיקה בין שני העוסקים...  
26 רביעית, כאשר לעוסק מספר תחומי עיסוק נבדלים, הן מבחינה עניינית והן מבחינה  
27 אירגונית, יש לראות בכל תחום עיסוק כעוסק נפרד, ולאפשר משלוח לרשימת הלקוחות  
28 רק ביחס לדברי פרסום הנוגעים למחלקה הרלוונטית. "  
29  
30 46. הנני סבורה כי במקרה דנן – מתקיימים כלל תנאי סעיף 30א(ג) בכל הנוגע לנמעני המשיבה,  
31 אשר השאירו את פרטיהם בדף נחיתה ואישרו הסכמתם לכך שהמשיבה תיצור איתם קשר.  
32 קרי פונים אשר הקליקו על מודעת פרסומת או באנר, הגיעו לדף נחיתה בו הוצג בפניהם תיאור



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 של פרויקט בניה כלשהו בו הם יכולים לרכוש דירה וכן נכתב: "השאירו פרטים בטופס ואנו  
2 נחזור אליכם בהקדם"; לאחר מכן מילאו את כלל פרטיהם הכוללים את - סוג הדירה בה הם  
3 מעוניינים, שמם, מספר הטלפון שלהם והדואר האלקטרוני שלהם; לאחר מכן סימנו "וי"  
4 בתיבה ובה כתוב: "ידוע לי כי בהשארת פרטי האישיים אני מאשר/ת ליצור איתי קשר  
5 באמצעות הודעת sms ו/או whatsapp ו/או באמצעות דוא"ל ו/או שיחה חוזרת בדבר  
6 פרויקטים גם אם ועל אף שפרטי נמצאים במאגר "אל תתקשרו אלי" של הרשות להגנת  
7 הצרכן"; ולבסוף לחצו על כפתור "שלח" (אשר הוכח כי אין אפשרות ללחוץ עליו קודם לסימון  
8 וי בתיבה דלעיל) וקיבלו על המסך הודעה שלשונה: "תודה שהשארת פרטים, נציג מטעמנו  
9 יתקשר אליך בהקדם".

10 זאת הואיל ומדובר בלקוחות של המשיבה כהגדרתם לצורך הוראת סעיף 30א(ג) – בהינתן  
11 שמדובר במי שמצויים במשא ומתן עם המשיבה לשם התקשרות בעסקה, אשר אין חולק כי  
12 מסרו את פרטיהם מרצונם במסגרת אותו משא ומתן; המשיבה מסרה הודעה כי בכונתה  
13 לכלול אותם ברשימת התפוצה שלה – זאת כעולה מפרשות מנוסח ההסכמה המאושרת על ידי  
14 הלקוח כפי שפורטה לעיל – שהיא הסכמה לקבלת שיחה או הודעה או וואטסאפ או הודעת  
15 דואר אלקטרוני מאת המשיבה בדבר פרויקטים. בהקשר זה אציין כי לא מצאתי לקבל את  
16 טענות המבקש ולפיהן נוסח ההסכמה מלמד על הסכמה לקבלת שיחת טלפון אנושית ולא  
17 הודעות פרסומת - זאת בהינתן שבמסגרת הודעת ההסכמה קיימות מספר חלופות, אשר שיחה  
18 טלפונית היא רק אחת מהן ובכלל כך כאמור קיימת הסכמה ליצירת קשר בדבר פרויקטים,  
19 בכל הפלטפורמות המפורטות; ללקוח ניתנת אפשרות לסרב להיכלל ברשימת התפוצה – זאת  
20 משהוכח כי ללא סימון "וי" בתיבת ההסכמה, לא ניתן ללחוץ על כפתור "שלח"; ולבסוף  
21 הפרסום אשר נשלח מתייחס למוצר או שירות דומים לגביו נמסרו פרטי הלקוח – בהינתן  
22 שהמשיבה שולחת לפונים הודעות הנוגעות לפרוייקטי בניה של המשיבה ויתרה מכך, היא עושה  
23 כן בהתאמה לאיזור הגאוגרפי בהקשר אליו פנה הפונה. במאמר מוסגר אציין בהקשר זה  
24 האחרון כי תימוכין לכך ניתן למצוא בעניינו של המבקש עצמו, אשר המשיבה הגדירה אותו  
25 כמתעניין בפרויקט באזור עתלית ושלחה לו הודעה בדבר פרויקט בחיפה.  
26

27 בנסיבות אלו, הנני סבורה כי באשר לחלק הארי של הפונים המשתייכים לקבוצה – ממילא חלה  
28 ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ג). ודוקו – אמנם אין בסעיף זה מענה לפונים טלפונית אשר לאחר  
29 פנייתם, שבה המשיבה ופונה אליהם בהודעות טקסט. בכל הנוגע לאלו העידה אמנם הנציגה  
30 מטעם המשיבה כי ככלל בשיחות הטלפון עם הפונים, לא מבקשת המשיבה את הסכמת הפונים  
31 לקבלת הודעות טקסט מהמשיבה (ראו עדותה בעמוד 47 בשורות 34-24 וכן בעמוד 48 בשורות  
32 1-12). יחד עם זאת, הוסיפה העדה מטעם המשיבה כי פונים אלו הם מיעוט הפונים אל המשיבה  
33 (ראו בעמוד 40 בשורות 30-25) וכי רובם המכריע של הפונים, פונים אל המשיבה באמצעות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 מילוי פרטיהם בדרך כפי שפורטה. בנסיבות אלו, אינני יכולה להידרש להיקף התופעה – ככל  
2 שהיא קיימת והואיל וכאמור המבקש לא הוכיח קיומה של עילת תביעה אישית ואינו משתייך  
3 לאיזה מהפונים כפי שהוגדרו – הרי שממילא אינני נדרשת לקבוע מסמרות או ממצאים לעניין  
4 זה. זאת ועוד, הנני סבורה – בהתבסס על קביעות בית המשפט בעניין לפ"ד – כי ספק בעיני  
5 לאור מאפייני הקבוצה – הכוללת את מי שפנה אל המשיבה והתעניין ברכישת דירה – האם  
6 לפונה כאמור אליו נשלחה הודעה (שלו רוב מכוונת למידע שהפונה מעוניין בו) – נגרם נזק כלשהו  
7 ואם נזק זה יש בו כדי לבסס עילת תביעה כלפי המשיבה. לכך יש להוסיף כי בדומה לקביעותיו  
8 של בית המשפט בעניין לפ"ד (שם. בסעיף 19 לפסק הדין), השתכנעתי כי, לאור חשיבות  
9 המוניטין למשיבה כאן – שמשווקת כמפורט עסקאות בשווי גבוה ביותר (שאמנם מהוות לרוב  
10 את העסקה המרכזית בחייו של הלקוח) – הרי שסביר שהמשיבה תחיל על עצמה חסמים ולא  
11 תשלח הודעות באופן גורף אשר יש בו כדי לזלזל את פעילותה.
- 12 47. לאור כל האמור, לא מצאתי, כי בקשת האישור לפני במתכונתה מבססת תשתית עובדתית  
13 מספקת לכאורה לכך שהמשיבה מפרה את הוראות חוק התקשורת ובהתאמה הנני דוחה את  
14 בקשת האישור בעילות בהתבסס על הוראות חוק זה.  
15
- 16 48. נוסף על האמור, לא מצאתי כי בקשת האישור אף מבססת את טענתו הנוספת של המבקש ולפיה  
17 המשיבה מפרה את חוק הגנת הפרטיות. אשר לכך, יוזכר, כי טענת המבקש בעניין זה נגעה לשת  
18 הפרות שונות – הראשונה, החזקת מאגר מידע לא רשום; והשנייה, הפרת סעיף 2(9) לחוק הגנת  
19 הפרטיות.  
20
- 21 49. אשר לטענה הראשונה, סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות קובע כדלקמן:  
22 "7. ....  
23 מאגר מידע" – אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד  
24 ממוחשב, למעט –  
25 (1) אוסף לשימוש אישי שאינו למטרות עסק; או  
26 (2) אוסף הכולל רק שם, מען ודרכי התקשורת, כשלעצמו אינו יוצר איפיון שיש בו פגיעה  
27 בפרטיות לגבי בני האדם ששמותיהם כלולים בו, ובלבד שלבעל האוסף או לתאגיד  
28 בשליטתו אין אוסף נוסף;  
29
- 30 "מידע" – נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו,  
31 מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו;  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

- 1 דהיינו, בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות, אוסף נתונים הכולל פרטים כלליים כגון  
2 שם הנמען, מען ודרכי התקשרות עמו, אינו יוצר איפיון שיש בו פגיעה בפרטיות ומשכך אינו  
3 חייב ברישום, ובלבד שלבעל האוסף או לתאגיד בשליטתו אין אוסף נוסף.  
4
- 5 מעיון בנספח 6 לכתב התשובה (אליו מפנה המבקש במסגרת טענתו) עולה כי המשיבה מחזיקה  
6 אוסף נתונים על לקוחותיה הכולל רק את שם הנמען, דרך ההתקשרות עמו, שעת ותאריך הפניה  
7 אליה והפרויקט בו התעניין אותו נמען. קרי, פרטים כלליים בלבד, אשר כשלעצמם אינם יוצרים  
8 איפיון שיש בו פגיעה כלשהי בפרטיותם של אותם נמענים ואינם נכנסים להגדרת "מידע"  
9 כהגדרתו בחוק הפרטיות. בהינתן האמור, לא מצאתי כי הנתונים אותם מחזיקה המשיבה  
10 אודות לקוחותיה מהווים מאגר מידע, כהגדרתו בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות ומשכך אינם  
11 דורשים רישום. בבחינת למעלה מן הצורך הנני מוצאת להוסיף ולציין כי הואיל וכעולה מנספח  
12 6 לכתב התשובה – כללו נתוני המבקש אשר בידי המשיבה, רק את מספר הטלפון שלו והעובדה  
13 (שלטענת המבקש היא ממילא שגויה) ולפיה הוא התעניין בפרויקט בעתלית ומבלי שאפילו צויין  
14 שמו – הרי שספק בעיני באם גם בהקשר לעילה זו, קיימת למבקש עילת תביעה אישית.  
15
- 16 50. אשר לטענתו השנייה של המבקש - סעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי פגיעה בפרטיות  
17 היא :  
18 " (9) שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה  
19 נמסרה."  
20 אשר לכך, אמנם המשיבה אוספת את פרטי הנמענים שמתקשרים אליה ו/או משאירים  
21 פרטיהם בדפי הנחיתה מטעמה, אולם זאת על מנת לחזור אליהם ולמסור להם פרטים בנוגע  
22 לפרויקט בו התעניינו, שזוהי המטרה שלשמה נמסרו אותם פרטים. כמו כן, ממילא, כמפורט  
23 לעיל, לא מצאתי כי יש בפרטים אותם אוספת המשיבה על נמעניה כדי להוות "ענייניו הפרטיים  
24 של אדם", שכן מדובר בפרטים כלליים כגון שם הנמען, מספר הטלפון שלו, מועד ושעת יצירת  
25 הקשר עם המשיבה ושם הפרויקט בו התעניין אותו נמען. יתרה מכך, גם לעניין זה לא מתקיימת  
26 על פניו למבקש עילת תביעה אישית, בהינתן שכאמור הפרטים היחידים אשר החזיקה המשיבה  
27 בהקשר אליו הם מספר הטלפון שלו והעובדה שהתעניין כביכול בפרויקט בעתלית.  
28
- 29 51. לאור האמור, לא מצאתי כי המבקש הצליח לבסס תשתית עובדתית לכאורית הנוגעת להפרות  
30 המשיבה של חוק הגנת הפרטיות, אשר לאורה קיימת אפשרות סבירה כי התובענה תוכרע  
31 לטובת חברי הקבוצה ביחס לעילה זו.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51080-02-23 ג'מו נ' גשם למשתכן בע"מ

1 .52. לאור כל המקובץ לעיל, הנני סבורה כי דין בקשת האישור דחייה הואיל ולמבקש אין עילת  
2 תביעה אישית. בבחינת למעלה מן הצורך הנני סבורה כי לא מתקיים בהקשר לבקשת האישור  
3 התנאי הקבוע בסעיף 8(א)(1) ולפיו קיימת אפשרות סבירה כי טענות המבקש בעילה של הפרת  
4 סעיף 30א לחוק התקשורת וכן בעילה של הפרת חוק הגנת הפרטיות, תוכרענה לטובת הקבוצה.  
5 הואיל והתנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות הם תנאים מצטברים, הרי שדי  
6 בכך על מנת לדחות את בקשת האישור.

7  
8 .53. אוסיף ואציין, כי בהינתן קביעתי האמורה הרי שאף לא קיימת אפשרות סבירה כי יתר עילות  
9 התביעה שפורטו במסגרת בקשת האישור, ובין היתר, הפרת חובה חקוקה וכן עילה חוזית של  
10 חוסר תום לב – תתקבלנה, בבחינת "נפל הסוס – נפל רוכבו".


### סוף דבר ;

11  
12 .54. לאור כל המפורט לעיל – הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נדחית.

13  
14 .55. בכל הנוגע לפסיקת הוצאות - לאחר ששקלתי, לפני משורת הדין ובהינתן שאמנם נקבע על ידי  
15 כי במשלוח ההודעה השלישית לא הוקמה למבקש עילת תביעה, הואיל ומקורה בטעות- ואולם,  
16 בשל האפשרות לכך שהמבקש חווה נזק כפועל יוצא ממשלוח זה וכן – למצער עת הגיש את  
17 בקשת האישור – לא ידע כי מקור המשלוח בטעות, אינני עושה צו להוצאות וכל צד יישא  
18 בהוצאותיו.

19  
20 .56. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

21  
22 ניתן היום, כ"ז חשוון תשפ"ה, 28 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

23  
  
24 לימור ביבי, שופטת

25  
26  
27