



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

01 במאי 2014

ת"א 31375-12-13 בן חור נ' לינדנברג

תיק אזרחי 31375.12.13

לפני: כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

התובע: איתמר בן חור

נגד

הנתבעים: 1. ישי לינדנברג

2. בזק בינלאומי בע"מ

3. פרטנר תעשיות תקשורת בע"מ

4. פלאפון תקשורת בע"מ

5. 013 נטוויזין בע"מ

6. הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ

בשם התובע: עורכי-הדין יותם וירז'נסקי ויונתן דרורי
בשם הנתבע 1: עו"ד יניב קהת
אין הופעה בשם בעלי-דין נוספים

פסק-דין משלים

3 תובענה בגין לשון הרע באינטרנט, שעיקרה בקשה לפיצוי ללא הוכחת נזק, בסך כולל
4 של 400,000 ₪.
4

תמצית העובדות

5
9 1. הצדדים בענייננו הם מתחרים, העוסקים שניהם בתחום השיווק באינטרנט.
10 התובע, איתמר בן-חור, נותן שירותי ייעוץ והדרכה בתחום המדיה החברתית (להלן:
11 "התובע"). הנתבע 1, ישי לינדנברג, הוא מתכנת ומנהל פרויקטים הנותן שירותי
12 הדרכה והרצאות בתחום העסקי והפרטי בנושא שיווק באינטרנט (להלן: "הנתבע").



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

01 במאי 2014

ת"א 31375-12-13 בן חור נ' לינדנברג

7 2. לטענת התובע, החלו לפנות אליו לקוחות ולקוחות פוטנציאליים, בבקשה
8 לסיים את ההתקשרות עימו ובטענה כי נחשפו לתכני ביקורת שלילית נוקבת עליו ועל
9 עיסוקו באינטרנט, ולפיכך אינם מעוניינים עוד לקבל ממנו שירות. התובע הוסיף וטען
10 כי הנתבע פרסם אודותיו תכנים משמיצים רבים בפלטפורמת WordPress, וזאת
11 **"תוך פגיעה מכוונת בתובע וביזויו ברבים"** [ר' סעיף 1.1 לכתב-התביעה מיום
12 16.12.2013].

13 בעקבות כך הגיש התובע תובענה זו כנגד הנתבע וכן כנגד בזק בינלאומי בע"מ,
14 פרטנר תעשיות תקשורת בע"מ, פלאפון תקשורת בע"מ, 013 נטוויזן בע"מ והוט נט
15 שירותי אינטרנט בע"מ (להלן יחד: **"ספקיות הגישה"**), ובה עתירה לפיצוי כאמור
16 לעיל. בד בבד, הגיש התובע בקשה לסעד זמני במעמד צד אחד אשר יורה למשיב
17 להסיר את **"האתרים המפרים"** מרשת האינטרנט, וכן יורה לספקיות הגישה לחסום
18 כל גישה מישראל לאתרים אלה.

14

16 3. בהחלטתי מיום 16.12.2013 נדחתה הבקשה לסעד זמני במעמד צד אחד, ונקבע
17 דיון מוקדם במעמד הצדדים ליום 16.1.2014, לבירור טענות התובע.

17

24 4. הנתבע הגיש תגובתו לבקשת הסעדים הזמניים ביום 30.12.2013. כתב הגנה
25 הוגש ביום 15.1.2014. עמדתו היא, כי התביעה נגועה בחוסר תום-לב ובמטרה ליצור
26 **"סתימת פיות ופגיעה אנושה בחופש הביטוי"**. לגופו של עניין נטען, כי לנתבע אין כל
27 קשר לתכנים מושא הליך זה וכי הוא אינו אחראי לפרסומם, וכן כי הפלטפורמה בה
28 פורסמו התכנים דן היא פלטפורמת בלוגים חנימית, המאפשרת לכל המפרסם בה
29 ליהנות מחיסיון מוחלט, ולפיכך הראיות עליהן מבוססות טענות התובע הן נסיבתיות
30 בלבד.

29 נטען, כי הבלוגים מושא הליך זה הם: **"דיעה אישית לגיטימית של בעליהם**
30 **והם מרכזים ביקורות של גולשים אמיתיים וגלויים כנגד המבקש"** [עמ' 9 לכתב-
31 ההגנה], וכי התכנים האמורים חוסים תחת הגנות "אמת דיברתי" ו-"הבעת דיעה
32 בתום לב" לפי סעיפים 14 ו-15 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: **"חוק**
33 **איסור לשון הרע"**, ר' עמ' 15-17 לתגובה לבקשת הסעד הזמני מטעם הנתבע).

30



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

ת"א 31375-12-13 בן חור נ' לינדנברג

01 במאי 2014

- 2 .5 בדיון שנערך ביום 20.2.2014, ניתן פסק-דין חלקי בתיק זה כדלקמן:
- 3
- 11 "1. אחרי ששמעתי בהרחבה את טענות הצדדים, הן
- 12 בישיבות קודמות והן בישיבת היום, אני מורה בזאת,
- 13 בהסכמת כל הנוכחים (ומבלי שיהיה בכך משום
- 14 הודאה כלשהי של מי מבעלי-הדין בטענות בעל-הדין
- 15 שכנגד), כי הפרסומים הפוגעים עליהם קובל התובע
- 16 בסעיפים 3.5 ו-3.12 לכתב-התביעה (16.12.2013)
- 17 יוסרו, לרבות מתוצאות חיפוש במנועי חיפוש, ולא
- 18 יוחזרו לתוצאות אלה.
- 14 פסק-הדין החלקי נוכחי הוא גם בגדר הוראה לצדדים
- 15 שלישיים לפעול, ללא דיחוי, להפסקה/הורדה של
- 16 פרסומים כאמור.
- 15
- 20 2. בתוך 21 יום מהיום יגיש התובע תצהיר, ובו יפרט את
- 21 טענותיו העובדתיות והמשפטיות בכל הקשור לסעדים
- 22 כספיים הנתבעים על-ידיו. הנתבע 1 ישיב באותה דרך
- 23 ובאותו אופן, בתוך 21 יום ממועד קבלת תצהיר התובע.
- 24 העתקים במישרין בין בעלי-הדין...."
- 21
- 23 6. ביום 23.3.2014 הגיש התובע את טיעוניו לעניין הזכאות לפיצוי בתובענה זו.
- 24 הנתבע הגיש את טיעוניו בתגובה לכך ביום 22.4.2014.
- 24
- 31 7. לאחר שקראתי את טענות הצדדים ושקלתי את מכלול נסיבות העניין, אני
- 32 סבור שבמאזן ההסתברויות, סביר לקבל את עמדת התובע בשאלת מעורבותו של
- 33 הנתבע בפרסומים מושא ההליך, וזאת בשל כוחן המצטבר של הראיות שהובאו. ראוי
- 34 לזכור, שבעלי-הדין הסכימו לכך שבית-המשפט יעיין בראיות, ללא צורך בחקירה
- 35 שכנגד של מצהירים. עוד יש לקחת בחשבון, שאין בפניי עדות בלתי-תלויה בנתבע (כמו
- 36 למשל חוות-דעת של מומחה), בכל הקשור באתרי אינטרנט שהופעלו על-ידיו או
- 37 מטעמו, או שהיה לו קשר אליהם, כאשר אין ספק שמדובר במידע המצוי בידיעתו



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

01 במאי 2014

ת"א 12-13-31375 בן חור נ' לינדנברג

3 המיוחדת. אין הסבר של ממש להסרת החומר הפוגע בסמוך מאוד לפניות התובע אל
4 הנתבע.

4

11 8. ראוי, כמובן, לקחת בחשבון לעניין הסעדים הכספיים הנתבעים, את
12 שיתוף-הפעולה של שני הצדדים במתן פסק-הדין החלקי, שכלל הוראות באשר
13 להסרת התוכן הפוגע. משהוסרו הפרסומים האמורים מרשת האינטרנט בהתאם
14 להחלטתי בפסק-הדין החלקי המצוטט לעיל, הרי אין למעשה פגיעה נוספת בשמו
15 הטוב של התובע, כטענתו. אינני רואה צורך להכריע, בשלב הנוכחי, האם בכל אחד
16 מהפרסומים הפוגעים הייתה אמנם משום פגיעה בתובע בניגוד לחוק איסור לשון הרע
17 וההגנות המפורטות בו. די בכך שאין ספק כי בחלקם יש לראות משום לשון הרע.

12

30 9. לנוכח קביעתי לעיל ונסיבות מקרה זה, לא מצאתי לנכון להיכנס לגופה של
31 הטענה המשפטית על פגיעה בשם הטוב בזירת השיח החופשי באינטרנט והאיזונים
32 העדיניים הנדרשים בהקשר זה. הסוגיה והאינטרסים הרבים המתנגשים בה, נדונו
33 לא-אחת בפסיקה [ר' למשל: ת"א (שלום ת"א) 37692/03 סודרי נ' שטרליץ (פורסם
34 בינבוי, 1.8.2005); ת"א (כ"ס) 7830/00 בורוכוב נ' פורן (פורסם בינבוי, 14.7.2002);
35 רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי. טי. סי 1995 לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ, פ"ד
36 סג(3), 664 (25.3.2010); בש"א (שלום י-ם) 4995/05 פלונית (קטינה) נ' בזק בינלאומי
37 בע"מ (פורסם בינבוי, 28.2.2006); בש"א 5478/06 (שלום חי) קי.אס.פי מחשבים
38 בע"מ נ' ברק אי.טי.סי. (1995) החברה לשירותי בזק בינלאומיים (פורסם בינבוי,
39 13.8.2006); ת"פ 3133/07 (שלום ת"א) מדינת ישראל נגד ארז מדר (פורסם בינבוי,
40 21.1.2008); ת"א (ת"א) 3598-11-09 עתיד מיזוג אויר בע"מ נ' לילצ'וק (פורסם בינבוי,
41 17.1.2011) ת"ק (י-ם) 4381/06 אוהד שם טוב נ' צימרמן (פורסם ב'תקדין', 6.5.2007);
42 תמ"ש (בי"ש) 21757-10-11 פלונית נ' אלמוני (פורסם בינבוי, 11.8.2013); ת"א (די')
43 53154-09-12 גור נ' אבידן (פורסם בינבוי, 2.1.14); תא"מ (צפת) 54888-01-12 וקנין נ'
44 מועלם (פורסם בינבוי, 6.12.2012)]; אך טרם נקבעו גבולותיה באופן ברור וסופי, ולא
45 בכדי, בפרט לנוכח השינוי המהיר והתדיר באופייה ובמאפייניה של המדיה
46 האינטרנטית. לכל היותר ניתן לומר כי כיום ברור לכל, שזירה זו של ביטוי חופשי
47 יצרה סוגים חדשים של דיאלוג והעברת מסרים. מאפייניה הייחודיים הובילו לבחינת



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

01 במאי 2014

ת"א 13-12-31375 בן חור נ' לינדנברג

4 מושגים מחדש ובריאה, תוך כדי התקדמות של מושגי העולם הדיגיטאלי וגבולותיו.
5 הזירה החדשה הביאה עימה גם תופעות של ביטויים קלוקלים ושפה "קלה על ההדק"
6 וקיצונית בבוטותה.

5

6

סעד

12 **10.** בהמשך לפסק-הדין החלקי מיום 20.2.2014 וכחלק בלתי-נפרד הימנו -
13 ובהתחשב בכלל נסיבות העניין, לרבות הדרך היעילה של ניהול התיק הנוכחי -
14 אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע פיצוי בסך 20,000 (עשרים אלף) ₪, להיום.
15 עוד אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע את הוצאות המשפט, בצירוף ריבית והפרשי
16 הצמדה מיום הוצאתו בפועל של כל פריט; ובנוסף שכר-טרחת עו"ד, בסך 8,000
17 (שמונת-אלפים) ₪, להיום.

13

14 **ניתן היום, א' באייר התשע"ד, 1 במאי 2014, בהעדר הצדדים.**

15

16

17

גדעון גינת, שופט בכיר

18

19