



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

כ"ח אלול תשפ"ד, 01 אוקטובר 2024

ת"ק 26905-03-23 איסוביץ נ' וודסטוק גאלרי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשם הבכיר גיא סמולרצ'יק

תובע גל איסוביץ

נגד

נתבעת וודסטוק גאלרי בע"מ

### פסק דין

1. לפני תביעה "ספאס", בגין משלוח דברי פרסומת לתובע – 5 הודעות ס.מ.ס. לטלפון הסלולרי של התובע.
2. הדיון התקיים לפניי היום בנוכחות התובע ונציג הנתבעת, אשר העידו לפניי.
3. לאחר שעיינתי במכלול החומר הקיים בתיק, ושמעתי את דברי הצדדים בדיון לפניי, הגעתי למסקנה לפיה דין התביעה להתקבל בחלקה, כפי שיפורט להלן. בשים לב להוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדין), התשל"ז-1976, פסק הדין ינומק בצורה תמציתית.
4. התובע הציג 5 הודעות ס.מ.ס. שנשלחו אליו בין התאריכים 23.2.23 עד 8.3.23 המציעות לו מוצרים של הנתבעת. התובע מבקש פיצוי בסך 1,000 ₪ בגין כל הודעה ובסה"כ 5,000 ₪.
5. מלשון סעיף 30א(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982, עולה כי המחוקק הותיר בידי בית המשפט שיקול דעת עת השתמש במילה "רשאי", אם לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק בגין הפרת חוק התקשורת, אם לאו. במקרים המתאימים רשאי בית המשפט שלא לפסוק פיצויים אם הוא מגיע למסקנה, כי אין הצדקה לפסיקת הפיצוי המבוקש.
6. הפסיקה קבעה כי הגשת תביעות סדרתיות תוך התעלמות מכוונת מאפשרות ההסרה, מהווה התנהלות חסרת תום לב אשר נלקחת בחשבון בסוגיית הפיצוי. אכן, מטרת סעיף 30 לחוק התקשורת היא להרתיע מפני שליחת ספאם פוגעני ולאפשר אכיפה יעילה של החוק, אך היא לא נועדה ליצור מנגנון להתעשרות קלה תוך ניצול ציני של החוק) ראו: ת"ק 60133-07-23 מאירי ואח' נ' ריווחית - תכנות עסקי 1999 בע"מ ואח, נבו 14.7.24).





## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

כ"ח אלול תשפ"ד, 01 אוקטובר 2024

ת"ק 26905-03-23 איסוביץ נ' וודסטוק גאלרי בע"מ

תיק חיצוני:

7. שיקולים בקביעת הפיצוי הם בין היתר, השגת תכליות החוק – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות; התנהלות הנתבע; תוכן הפרסום; הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו; מספר דברי הפרסומת.
  8. ומן הכלל אל הפרט – התובע לא נתן הסבר ענייני מדוע לא הקיש על פעולת ההסרה. מדובר בפעולה פשוטה אותה יכול היה לבצע עם קבלת ההודעה הראשונה, ולהקיש את הספרה 1. הא ותו לא. ההסבר לפיו אין חובה בחוק לבצע פעולת הסרה, לאו הסבר הוא. לשאלת נציג הנתבעת מדוע לא ביצע פעולת הסרה, השיב התובע: "אני לא עובד אצלך" (עמ' 4 לפרוטוקול, שורה 2). מדובר בהתחמקות מצד התובע וסירוב בלתי ענייני להשיב לשאלה פשוטה.
  9. כמו כן, משנשאל התובע בדיון כמה תביעות "ספאס" הגיש עד היום, התחמק מתשובה. לא היתה כל מניעה כי התובע, גם אם אינו זוכר את הכמות המדויקת, לכל הפחות יציין בקירוב כמה תביעות הגיש עד היום. מדובר בפרמטר אשר יש להביאו בחשבון בתביעות מסוג זה ובשקילת גובה הפיצוי. התובע לא סתר את טענת הנתבעת לפיה הוא הגיש מספר תביעות "ספאס". לאור התחמקות התובע מתשובה ללא הסבר, חזקה כי מדובר בתובע סדרתי בתביעות מסוג זה.
  10. מעבר לכך, וגם אילו היתה זו תביעתו הראשונה מסוג זה, הרי שבהעדר הסבר מצד התובע מדוע לא ביצע את פעולת ההסרה הפשוטה, לא מצאתי לפסוק לו פיצוי אלא בגין ההודעה הראשונה שקיבל.
  11. לסיכום, במכלול השיקולים לאור ההיקף הקטן של ההפרה, ולנוכח התנהלות התובע כאמור, הפיצוי ייקבע בגין הודעה אחת וזאת ברף הנמוך בסך 250 ₪. הסכום האמור ישולם ע"י הנתבעת לתובע תוך 30 ימים, אחרת יישא הפרשי ריבית והצמדה כדין מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.
  12. מאחר שהתביעה בחלקה הארי נדחתה, ובשים לב לסוג ההליך, אין צו להוצאות.
- ניתן להגיש בקשה למתן רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז (לוד) תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.
- המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

כ"ח אלול תשפ"ד, 01 אוקטובר 2024

ת"ק 26905-03-23 איסוביץ נ' וודסטוק גאלרי בע"מ

תיק חיצוני:

ניתן היום, כ"ח אלול תשפ"ד, 01 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

גיא סמולרצ'יק, רשם בכיר

