



בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 23-09-53080-09 חרוש נ' גאלי ואח'

מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופטת מירב דניאל-בונון

איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

מבקשת

נגד

1. דודי גאלי - נתבע
2. שרה חרוש- תובעת

משיבים

החלטה

1. בפניי מונחת בקשה ליתן שלושה צווים: האחד, צו לקבלת פירוט שיחות נכנסות ויוצאות למספר הסלולארי הן של התובעת והן של נתבע, המשיבים לבקשה דגן (להלן: "המשיבים"). השני, צו לאיכון הטלפונים הסלולאריים של המשיבים. השלישי, צו למתן נתונים אודות רכבה של התובעת "מחברת איתוראן, פוינטר או קובריה".
2. לטענת המבקשת, מתן שלושת הצווים המבוקשים נדרש בעיקרו על מנת לשפוך אור "על נסיבות האירוע ככל שזה אכן התרחש", לצורך הוכחת גרסתה של התובעת מאחר ועסקינן לטענת המבקשת בעדות בעל דין יחידה ועל מנת לעשות משפט צדק.
3. התובעת מתנגדת לבקשה וטוענת כי יש לדחותה מאחר והתובעת איננה מבוטחתה של המבקשת, כי אם המשיב מס' 1, הלוא הוא הנתבע, ואשר כנגדו המבקשת טענה להעדר כיסוי ביטוחי בגין העדר שיתוף פעולה מכח סעיף 23 (ב) לחוק חוזה ביטוח, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק חוזה ביטוח"). לפיכך, מכתב הדחיה שנשלח על ידי המבקשת לתובעת ובו נטען כי התובעת לא קיימה אחר חובותיה לכאורה בהתאם לחוק חוזה ביטוח, שגוי מבחינה משפטית. מוסיפה התובעת כי המבקשת אינה טוענת למרמה, כי אם לחוסר שתוף פעולה של הנתבע מבוטחה, דבר שהינו בר תיקון. זאת ועוד, המדובר ב"מסע דיג" אסור, תוך פגיעה בפרטיות, אשר כלל לא ברור מדוע נדרשים פירוט שיחות, איכון הטלפון וקבלת נתונים מאיתוראן, כאשר מקריאת דו"ח החקירה שצורף על ידי המבקשת לכתב ההגנה, עולה כי אין בו דבר וחצי דבר כלפי התובעת או כלפי הנתבע. לטענת התובעת, החוקר אף לא פנה אליה או לבנה, מר אלאור חרוש, ולא ביקש מהם דבר וחצי דבר.
4. הנתבע הצטרף לטענות התובעת, כפי שהובאו בתגובתה.



בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 23-09-53080-09 חרוש נ' גאלי ואח'

5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, מצאתי לנכון בנסיבות הספציפיות בשלב זה לדחות את הבקשה, וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

6. המדובר בתביעה כספית שהוגשה על סך של 40,952 ₪ ומתנהלת בסדר דין מהיר, אשר במסגרתה נטען כי ביום 16.5.23 בעת שרכב התובעת בעל מ.ר. 44588802 (להלן: "רכב התובעת") חנה בחניה כדין וללא תזוזה, רכב הנהוג על ידי הנתבע בעל מ.ר. 8388011, המבוטח בביטוח מקיף על ידי המבקשת, פגע ברכב התובעת בחלקו הקדמי-שמאלי (להלן: "התאונה").

7. במסגרת כתב ההגנה מטעם הנתבע, האחרון אינו מכחיש את נסיבות התאונה ואף מודה באחריותו לקרות התאונה, אך חולק על גובה הנזק. הנתבע שיגר הודעה לצד שלישי כנגד מבטחתו בביטוח מקיף, המבקשת דן, לאחר שזו דחתה כיסוי ביטוחי בטענה להעדר שיתוף פעולה מכח סעיף 23 (ב) לחוק חוזה ביטוח.

8. המבקשת הגישה כתבי הגנתה בהיותה נתבעת וצד שלישי ובמסגרתם הכחישה את נסיבות התאונה, הנזק והקשר הסיבתי שבין התאונה לנזק. הוסיפה המבקשת וטענה להעדר כיסוי ביטוחי לנתבע בשל העדר שיתוף פעולה מצדו תוך הפרת חובתו מכח סעיף 23 (ב) לחוק חוזה ביטוח, הכשלת בירור החבות והימנעות הנתבע מהעברת מסמכים ופרטים נדרשים לבירור חבותה של המבקשת.

הוסיפה המבקשת וטענה בכתבי הגנתה כי "ארוע התאונה מתיישב יותר עם המסקנה כי הנהג ברכב התובע התרשל בנהיגתו ועל כן הוא האחראי הבלעדי לתאונה ו/או כי התאונה ארעה בשל רשלנותו...., בין היתר, במעשים ו/או מחדלים כדלקמן:

לא שמר מרחק סביר בנסיבות העניין ו/או

נהג במהירות בלתי נסבירה ו/או

נהג בקלות ראש ו/או בחוסר זהירות ו/או ללא תשומת לב...

לא נהג כפי שנהג זהיר וסביר היה נוהג בנסיבות... " (סעי' 18)

באשר לטענות אלו, נהיר כי אין להן כל רלוונטיות לתביעה, ומוטב היה כי המבקשת לא הייתה טוענת טענות אלו כלל, עת רכבה של התובעת עמד בחניה ללא תזוזה כשרכבו של הנתבע פגע בו.

9. לכתבי ההגנה מטעם המבקשת צורפו שני דו"חות חקירה:

האחד מיום 8.8.23 ממנו עולה לכאורה, כי תואמו מספר פגישות עם הנתבע, אשר ביטל אותן ברגע האחרון ובעקבות זאת הודיע החוקר על הפסקת הטיפול. עוד עולה מהדו"ח כי הנתבע לא העביר למבקשת את תמונות הנזק שנגרם לרכבו, שכן לטענתו הטלפון שלו עם התמונות נגנב





בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 23-09-53080 חרוש נ' גאלי ואח'

וכי הוא ממילא אינו תובע את הנזק הקל שנגרם לרכבו שכן סידר אותו על חשבוננו, וכל מבוקשו לשלם השתתפות עצמית בנוגע לתביעתה של התובעת, לאחר שהוא מאשר את גרסת התובעת בתביעתה בהתאם לסעי' 2.2. לדו"ח החקירה.

מהדו"ח השני מיום 27.8.23, עולה כי הנתבע ביקש להיפגש עם החוקרים ואכן התקיימה פגישה עמו ביום 15.8.24 תוך גביית הודעתו, המשתרעת על פני כשבעה עמודים.

מבלי שבית המשפט נדרש לדון כעת לגופה בטענתה של המבקשת לדחיית הכיסוי הביטוחי בגין העדר שתוף פעולה, ומבלי לקבוע מסמרות שכן טרם נשמעו ראיות, הרי שמדו"ח החקירה השני עולה כי הנתבע שב על נסיבות התאונה כפי שסיפר בתחילת הדרך, וכי לא נמצאו בשלב זה מספר גרסאות שונות או סותרות של הנתבע באשר לנסיבות התאונה ואף לא נמצאה סתירה בין גרסתו של הנתבע לבין גרסתה של התובעת, באשר לנסיבות התאונה.

10. משבפני בית המשפט עומדת גרסת התובעת באשר לנסיבות קרות התאונה, אשר נתמכת בגרסת הנתבע, אשר מודה באחריותו לתאונה עת רכבה של התובעת היה חונה כדין וללא תזוזה, ספק בעיני אם המדובר בעדות בעל דין יחידה ללא סיוע, כטענת המבקשת. יתרה מזאת, ככל שבית המשפט יכריע בסופו של יום כי התובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את תביעתה, הרי שדין התביעה להידחות. לתובעת הפררוגטיבה לבחור כיצד לנהל את תביעתה ואלו ראיות עליה להגיש לצורך הוכחת תביעתה. לפיכך, אין בידי לקבל את טענת המבקשת, כי הצווים נחוצים להוכחת תביעתה של התובעת.

11. אציין כי מדו"ח החקירה עולה כי הנתבע הסכים בשעתו לבקשת החוקר טרם דחיית הכיסוי הביטוחי וטרם יצוגו המשפטי, לחתום על יפוי כח לאיכון סלולארי ביום הארוע. הסכמה, אשר יש בה כדי לכל הפחות לסדוק טענה להעדר שתוף פעולה או ניסיון להסתיר מידע או פרטים, אלא שהמבקשת לא עשתה בכך שימוש מסיבותיה שלה.

12. זאת ועוד, המבקשת אינה טוענת במקרה דנן למרמה מכח סעיף 25 לחוק חוזה ביטוח. אין טענה בכתבי ההגנה מטעם המבקשת כי המבוטח, קרי הנתבע, או התובעת מסרו למבקשת עובדות כוזבות, או שהעלימו ממנה עובדות בנוגע למקרה הביטוח או בנוגע לחבותה כמבטחת והדבר נעשה בכוונת מרמה. לפיכך, אין להקיש לענייננו מהחלטות שניתנו בסוגיה זו במסגרת ת"א 56522-09-19 (ת"א) **עאמר אבו טיור נ' איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ** (פורסם בנבו, החלטה מיום 29.12.20) וכן ת"א (בית-שאן) 15485-07-18 **ליסקאר נ' איי.איי.גי חברה לביטוח בע"מ**, (פורסם בנבו, החלטה מיום 16.6.19).



בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 23-09-53080-09 חרוש נ' גאלי ואח'

13. אין חולק כי תכלית העל של ההליך השיפוטי היא הגעה אל חקר האמת. בהתאם לרע"א 2404/21 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 22.7.21), בית המשפט נדרש לבצע בחינה דו שלבית בבואו לשקול מתן צו כמבוקש בבקשה דנן. בשלב ראשון, מבחן הרלוונטיות של הצווים המבוקשים לבירור המחלוקות בין הצדדים והאם יש בצווים ובתוצרים שיומצאו בעקבותיהם כדי לקדם את בירור המחלוקות והאם ללא הצווים יימנע מהמבקשת, ולכל הפחות יקשה עליה, להוכיח את טענותיה.

מאחר ועיקר המחלוקות בין בעלי הדין נוגעות לשאלת הנזק שנגרם לרכבה של התובעת וכן לשאלת הכיסוי הביטוחי לנתבע לאור טענת המבקשת להעדר שיתוף פעולה מצד הנתבע, להבדיל מטענה להעדר כיסוי ביטוחי בגין מרמה אשר לא הועלתה על ידי המבקשת בכתבי טענותיה, ובהעדר תשתית בשני דו"חות החקירה שצירפה המבקשת לכתבי ההגנה מטעמה, אינני סבורה כי בשלב זה יש רלוונטיות לצווים הגורפים המבוקשים הן כנגד התובעת והן כנגד הנתבע ואף לא כנגד מי מהם. זאת ועוד, יש בידי המבקשת לחקור בבית המשפט בחקירה נגדית הן את התובעת והשמאי מטעמה והן את הנתבע על תצהיריהם, ובכך לקבל את מלוא המידע הנדרש לטענתה לצורך בירור התובענה והכיסוי הביטוחי.

אף אילו המבקשת היתה צולחת את מבחן הרלוונטיות במקרה דנן, דבר שלא ארע, הרי שבשלב השני נדרש בית המשפט לאזן בין מידת תרומת הצווים והמסמכים המבוקשים לבירור המחלוקות לבין הפגיעה בזכות הפרטיות, שעשויה להיגרם כתוצאה מחשיפת המידע והאם קיימת חלופה לחשיפת המידע שיש בה כדי למנוע או לצמצם את הפגיעה בזכות הפרטיות. במקרה דנן, מדובר בבקשה למתן צווים גורפים הן כנגד התובעת והן כנגד הנתבע, אשר הפגיעה בזכות הפרטיות הינה ברורה ואינה מידתית, כאשר יש בחקירת התובעת והשמאי מטעמה וכן בחקירת הנתבע על דוכן העדים בבית המשפט כדי לספק את מלוא המידע שלטענת המבקשת הנתבע לא סיפק לה ולכן נאלצה לטענתה לדחות כיסוי ביטוחי בטענה של העדר שיתוף פעולה.

14. לסיכום, מצאתי לנכון בשלב זה לדחות את הבקשה למתן הצווים המבוקשים כנגד התובעת והנתבע. בית המשפט אינו שולל את האפשרות להיעתר לבקשה למתן צווים, במלואה או בחלקה, ככל שיעלה בכך צורך לאחר חקירתם של התובעת והנתבע.

15. משהבקשה נדחתה לגופה לאחר שהתקיים בעניינה אף דיון בבית המשפט, אשר בעקבותיו נדחתה שמיעת מלוא העדים מטעם הצדדים, הינני מחייבת את המבקשת לשלם 1,000 ₪ לתובעת ו-1,000 ₪ לנתבע, וזאת תוך 30 יום וללא כל קשר לתוצאות ניהול ההליך.





בית משפט השלום בנתניה

תאד"מ 23-09-53080 חרוש נ' גאלי ואח'

16. המנ"ת תקבע מועד לדיון הוכחות, אשר יש לייחד לו סה"כ כשלוש שעות- שעתיים לשמיעת מלוא העדים מטעם בעלי הדין, לרבות השמאי מטעם התובעת, ושעה לשמיעת סיכומי טענות הצדדים בעל פה בסיום שמיעת העדויות (20 דק' לכל בעל דין). באחריות כל בעל דין לזמן את מלוא עדיו לדיון שיקבע.

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשפ"ד, 03 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

מירב דניאל בון, שופטת

