



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 31315-12-22 חוטר נ' פיליפ כלכלה שיתופית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת הבכירה דורון זיו-אב

תובעת הודיה חוטר

נגד

נתבעת פיליפ כלכלה שיתופית בע"מ

פסק דין

1 בפניי תביעה בעניין הודעות דיוור אלקטרוני שנשלחו לתובעת על ידי הנתבעת, לטענתה, שלא כדין.

2

3

טענות הצדדים

4 1. לטענת התובעת, במשך כארבע שנים, שלחה לה הנתבעת, ללא הסכמתה כ-505 הודעות

5 דיוור אלקטרוני לכתובת הדוא"ל שברשותה. הודעות, כך לטענתה, העולות לכדי דואר זבל

6 והטרדה כהגדרתן בחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשס"ח-2008.

7 2. על פי הטענה, ההודעות נשלחו לתובעת אף על פי שמעולם לא נתנה הסכמתה ולא נרשמה

8 לרשימת התפוצה של הנתבעת.

9 3. עוד טענה התובעת, כי ביקשה מהנתבעת, פעמיים, במועדים שונים בשנת 2019, להסירה

10 מרשימת התפוצה אך האחרונה לא עשתה כן והמשיכה לשלוח את הודעות הפרסומת שהיו

11 לה למטרד והיוו לה טרחה רבה.

12 4. מנגד, טענה הנתבעת, כי בניגוד לטענתה, התובעת נרשמה במערכותיה בשנת 2019 וכי

13 ההודעות שנשלחו מטעמה לא עולות לכדי הודעות פרסום כלשון החוק. זאת, מאחר

14 ושליחת ההודעות לא הייתה במטרה לעודד רכישה כלשהי או הוצאת כספים מצד התובעת.

15 5. עוד הוסיפה הנתבעת, כי כל ההודעות שנשלחו מטעמה הינן הודעות שירותיות שמטרתן

16 ליידע מעת לעת לגבי משרות חדשות המתפנות בשוק, עזרה בשימוש ותפעול האתר ועוד.

17 6. עוד הטעימה הנתבעת, כי כל הודעת שירות שכזו, משוגרת לנמען באמצעות תוכנת צד

18 שלישי הכוללת בתוכה לחצן Unsubscribe (הסר) כך שמשתמש שאינו מעוניין עוד לקבל

19 את שירותי המערכת, יכול להסירם באמצעות לחיצה על הלחצן. התובעת בחרה שלא

20 לעשות כן ולא לחצה על הלחצן המצורף ואף הגדילה לעשות ולא השיבה להודעות הדוא"ל

21 שנשלחו אליה.

המסגרת הדיונית והשאלה הטעונה הכרעה

22 7. המסגרת הדיונית עליה התובעת סמכה טענותיה היא חוק התקשורת. יש לבחון האם אכן

23 חוק התקשורת הוא זה שיש להחילו על המקרה, בשים לב לאופיין ולתוכן של ההודעות

24 ששוגרו לתובעת על ידי הנתבעת.

25



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 31315-12-22 חוטר נ' פיליפ כלכלה שיתופית בע"מ

תיק חיצוני:

1 8. אם התשובה לשאלה הראשונה היא בחיוב, יש לבחון אם שיגור המסרונים נעשה כדין – או
2 שמא בניגוד להוראות חוק זה.

דין והכרעה

3
4 9. סעיף 30א לחוק התקשורת – המכונה גם "חוק הספאס" – נועד להסדיר את שיגורן של
5 הודעות פרסומת המוניות, מתוך הכרה שתופעת שליחתן יוצרת מטריד ציבורי הגורם
6 לנזקים רחבי היקף.

7 10. ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (נבו 04.08.2014)
8 נסקרו ההשלכות השליליות של התופעה, כמו גם המודלים האפשריים לאסדרת תופעה זו,
9 ותיאור המודל שנבחר ליישום בחוק התקשורת: "החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל
10 על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק) לנמען שלא
11 נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק. גם במצבים
12 שבהם נתן הנמען את הסכמתו, החוק מקנה לו זכות להודיע בכל עת על ביטול ההסכמה
13 שנתן, שאז האיסור לשלוח דברי פרסומת ישוב על כנו" (סעיף 6 לפסק הדין).

14 11. בסעיף 30א(א) לחוק, קובע החוק מהו "דבר פרסומת" ששיגורו אסור:
15 "דבר פרסומת" – כל אחד מאלה:

16 (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
17 הוצאת כספים בדרך אחרת;

18 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

19 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,
20 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו;
21 הוראות פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור
22 שתכליתו העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו בפקודת המשטרה [נוסח חדש],
23 התשל"א-1971, לשם מילוי תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע השר,
24 באישור ועדת הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר לקבוע כאמור סוגים שונים של
25 מסרים לגופים שונים שקבעו."

26 12. שאלת סיווגו של מסר כדבר פרסומת או כהודעת שירות ללקוחות, נדונה בפסיקה לא אחת.
27 ההלכה הפסוקה היא כי המבחן לסיווגו של מסר כ"דבר פרסומת" או כהודעה שירותית,
28 הוא מבחן כפול, במסגרתו נבדקת הן אופן הפצת ההודעה, הן המטרה שלשמה נשלחה. כך,
29 למשל, נקבע ברע"א 4704/07 בן עמי נ' FACEBOOK ISRAEL KTD (נבו),
30 (25.10.2017):

31 "בחינת ההודעה – אם פרסומת היא, אם לאו – אינה תלויה בשאלה אם יש בה
32 תועלת לנמען. נדרש לבחון את אופן הפצתה, וכן את המטרה שלשמה נשלחה...





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 31315-12-22 חוטר נ' פיליפ כלכלה שיתופית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1... לשון החוק ברורה: ככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה לגרום לנמענים השונים להוציא כספים – הרי לך "דבר פרסומת".
13. במקרה שלפניי, טען נציג הנתבעת כי כל ההודעות נשוא התביעה, הינן הודעות שירות (פרוטוקול הדין מיום 21.03.2023 עמ' 2, ש' 19-21). לתביעה צורפו צילומי מסך מתיבת הדוא"ל של התובעת ובהם ההודעות אליהן מתייחסת התביעה כאשר רובן הן שורת הנושא כפי שהיא מופיעה בתיבת הדואר הנכנס מהן ניתן ללמוד על התוכן שהן מכילות.
14. מקריאת הודעות אלו, עולה כי ההודעות, רובן ככולן, שירותיות באופן מובהק. חלקן הגדול עוסק כאמור בהתראה למשתמש על משרות חדשות המתפנות בשוק העבודה, חלקן האחר בהוראות שימוש והדרכה בתפעול האתר.
15. לאור כך, המסקנה המתבקשת היא כי הודעות אלו, אליהן מתייחסת התביעה, לא היו "דבר פרסומת". ההודעות לא נועדו למכור דבר. הן נועדו לתת למשתמשי הפלטפורמה שנרשמו לשירות, סיוע והכוונה במציאת משרה באמצעות מתן אפשרות לעצמאיים בתחום כוח האדם לקשר בין מועמדים הדורשים בחיפוש עבודה לבין מעסיקים המחפשים עובדים בתמורה לעמלת השמה.
16. ראוי להתייחס לטענת התובעת לפיה היא כלל לא נרשמה לקבלת השירות, ולכן, גם אם הודעות אלו אינן עולות כדי "דבר פרסומת" הן היוו לה מטרד ואי נוחות ועל כן חוק התקשורת חוסה עליהן.
17. אין לקבל טענה זו. מהמזורף לכתב ההגנה של הנתבעת עולה כי הנתבעת אכן נרשמה באמצעות כתובת הדוא"ל שלה לקבלת השירות. אמנם, הנתבעת ציינה כי מביורר שערכה מספר הנייד (הנדרש גם הוא לתהליך ההרשמה) הופיע במערכותיה כשייך לאדם בשם יניב (פרוטוקול הדין מיום 21.03.2023 עמ' 2, ש' 2-3), אך מאחר והשירות שמספקת הנתבעת אינו שירות שמי, אלא שירות לכתובת דוא"ל איתה נרשם המועמד לשירות - אין נפקות לקיומו של מספר הטלפון הנייד שצורף בהליך ההרשמה.
18. לא נעלמה מעיניי הטענה כי התובעת פנתה פעמיים, במועדים שונים, בדוא"ל חוזר, להסרתה מן השירות. על כך יש לתת את הדעת: אי השימוש בלחצן ה"הסר" אינו גורע מזכותה של מקבלת ההודעות, לדרוש את הפסקת שליחתן.
19. יחד עם זאת, יש לעמוד על כך שמדובר בשתי הודעות שנשלחו בשנת 2019, אשר לאחריהן נשלחו מאות הודעות דיור דומות, מבלי שנעשתה כל פעולה נוספת מצד התובעת.
20. במצב הדברים הנוכחי, התובעת לא פעלה כנדרש ולא עמדה בחובתה להקטנת נזקה, לא השתמשה בכל האמצעים העומדים לרשותה על מנת לנסות ולהפסיק את קבלת הודעות הדיור, לא השיבה להודעות הנתבעת בניסיון להתחקות אחר זהות הנרשם לשירותיה ולא לחצה בשום שלב על לחצן "הסר" המצורף לכל הודעה ששוגרה מטעם הנתבעת.
21. אשר לטענת התובעת כי היא אינה מחויבת אך ורק בלחיצה על לחצן הסר ככל שקיים אחד כזה, אציין כי אכן עומדת לה האפשרות להשיב באותו אופן בו קיבלה את הודעות הדיור,



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 22-12-31315 חוטר נ' פיליפ כלכלה שיתופית בע"מ

תיק חיצוני:

1 קרי בדוא"ל חוזר, אך מפנה להחלטת בית המשפט ברת"ק (מחוזי ת"א) 51774-07-20
 2 **המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ:**
 3 "כאשר הנתבעת קבעה מנגנון מפורש של הסרה, כמו ע"י פניה לשירות לקוחות של
 4 החברה או באמצעות רישום כתובת מייל בלחיצה על הלינק, היה מקום לפעול
 5 בדרך זו שהותוותה ע"י הנתבעת באופן מפורש."

התוצאה

6
 7 22. על יסוד האמור לעיל, בשים לב לאופיין ולתוכן של ההודעות וכן, לבקשתה הכפולה של
 8 התובעת להסרתה משירותי הנתבעת, מזה, ולהתעלמותה ממאות הודעות נוספות, כמו גם
 9 להימנעותה משימוש בלחצן "הסר" מזה, אני מוצאת שיש לקבל את התביעה חלקית,
 10 באופן שיזכה את התובעת בפיצוי סמלי.

11 23. הנתבעת תשלם לתובעת פיצוי בסך 900 ₪, בצירוף הוצאות משפט בסך 50 ש"ח.

12 24. סך זה ישולם בתוך 30 יום ממתן פסק הדין, אחרת יישאו בריבית ובהפרשי הצמדה כדין.

13 25. ניתן לבקש רשות ערעור על פסק הדין בהגשת בקשה מתאימה לבית המשפט המחוזי
 14 מרכז-לוד, בתוך המועד הקבוע בדין.

15

16

17

18

ניתן היום, ז' אייר תשפ"ג, 28 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

19

דורון זיו-אב, רשמת בכירה

20
21

