



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41703-02-23 הירש נ' סנו-מפעלי ברנוס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט מוחמד עלי

אורן הירש
ע"י עו"ד גיא אלון

המבקש

נגד

סנו-מפעלי ברנוס בע"מ
ע"י עו"ד מנחם אברמוביץ'

המשיבה

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת ומשותפת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן ובהתאמה: **בקשת האישור ו-החוק**), ובצידה בקשה לפסיקת גמול למבקש ושכר-טרחה לבא-הכוח המייצג. יוער כי הבקשה הוגשה בטרם התקבלה תשובה לבקשת האישור.

רקע והבקשה לאישור התובענה הייצוגית

1. המבקש הוא הבעלים והמחזיק של כתובת דואר אלקטרוני ולטענתו קיבל מספר רב של הודעות פרסומיות מאת המשיבה בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**). ביום 17.2.2023 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה – שהנה חברה העוסקת בייצור, שיווק והפצת מוצרים לטיפול הבית ומוצרים נוספים. הבקשה הוגשה מכוח פרט 12 לתוספת השנייה לחוק, וזאת בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת. עניינה של הבקשה בתמצית, כי המשיבה הפרה את הוראות הדין עת שיגרה "דברי פרסומת" כהגדרתם בחוק התקשורת לכתובת הדואר האלקטרוני של המבקש וזאת ללא קבלת הסכמתו.

2. בבקשת האישור נטען כי בתאריכים 20.11.2021, 23.2.2022 ו- 15.8.2022 פנה המבקש למשיבה בבקשות להסיר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו מרשימת התפוצה, אך פניותיו לא נענו וחרף בקשותיו, המשיכה המשיבה לשלוח עוד כ-40 הודעות מבלי שתהיה אפשרות מעשית להסיר את שמו מרשימת התפוצה.

3. המבקש טען כי המשיבה הפרה את הוראות הדין בשלושה נדבכים שונים: ראשית, המשיבה שיגרה באמצעות דואר אלקטרוני דברי פרסומת מטעמה מבלי שניתנה הסכמת הנמענים מראש בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת; שנית, המשיבה שלחה דברי פרסומת מטעמה מבלי



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41703-02-23 הירש נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

תיק חיצוני:

שהנמענים יוכלו להסיר את פרטיהם מרשימת התפוצה בדרך בה שוגר דבר הפרסומת בהתאם לסעיף 30א(ד) לחוק התקשורת; שלישית, המשיבה התעלמה מבקשות ההסרה שנשלחו אליה, ואף הציגה כתובת דואר אלקטרוני לא פעילה, זאת בניגוד להוראת סעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת.

4. הקבוצה בשמה ביקש המבקש לנהל את התביעה הוגדרה בבקשת האישור כדלקמן: "כלל האנשים אשר קיבלו מן המשיבה, בשבע השנים האחרונות, הודעות פרסומיות לכתובת הדואר האלקטרוני שלהם מבלי שניתנה הסכמתם מראש או ששלחו בקשת הסרה ונמנעה מהם האפשרות להסיר את פרטיהם מרשימת התפוצה של המשיבה, באותה הדרך שבה נשלחה אליהם הודעות הפרסומות, הכול, בניגוד להוראות סעיף 30א התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982".

בקשת ההסתלקות

5. על פי האמור בבקשת ההסתלקות, מיד לאחר הגשת בקשת האישור, נשאו ונתנו הצדדים על מנת להשיג הסכמות ליישוב המחלוקת. במסגרת הבקשה הובאו טענות המשיבה אשר הועלו על ידה במסגרת המשא ומתן שנוהל בין הצדדים, ולהלן אביא תמציתן.

6. נטען כי המשיבה לא הפרה את הדין, כי היא פועלת בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, וכי המשיבה שלחה למבקש דבר פרסומת לאחר שנרשם ל"ניוזלטר" של החברה, והביע הסכמתו המפורשת לקבלת דברי פרסומת עת מסר כתובת הדואר האלקטרוני שלו. נטען עוד כי לכל נמען עומדת האפשרות להסיר את עצמו מרשימת התפוצה באופן אוטומטי על ידי לחיצה על קישור "הסרה" המופיע בסוף כל הודעה, או על-ידי משלוח בקשת הסרה בדואר אלקטרוני שמועברת לנציג החברה ומבוצעת באופן ידני; כי בקשת ההסרה של המבקש לא נענתה על-ידי החברה משום שהמבקש בחר שלא ללחוץ על הקישור המסיר באופן אוטומטי את הנמענים מרשימת התפוצה וחלף זאת בחר באפשרות של הסרה ידנית באמצעות נציג; וכן כי אי מענה החברה לפנייתו של המבקש מקורה בטעות אנוש נקודתית שנעשתה בתום-לב. המשיבה סבורה כי אין ללמוד מן המקרה הפרטי של המבקש על מדיניות החברה בכל הנוגע להסרת נמענים מרשימת התפוצה; וכי בקשותיו של המבקש להסרתו מרשימת התפוצה בחודש נובמבר 2021, פברואר 2022 ואוגוסט 2022 לא התקבלו אצל המשיבה מכיוון שתיבת הדואר האלקטרוני שהבקשות נשלחו אליה נסגרה בחודש יולי 2021 ולא הייתה פעילה; וכי פנייתו הנוספת של המבקש מיום 13.11.2022 הועברה לגורם הרלוונטי בחברה שקיבל את הבקשה והסיר את המבקש מהמאגר בסמוך לאחר קבלת הפנייה. כן טענה המשיבה, כי בטרם הוגשה תביעתו האישית של המבקש, החלה החברה בהחלפת מערכת דיוור כדי לאפשר לנמענים לשלוח בקשה ידנית להסרה מרשימת הדיוור ולאפשר לחברה לפעול להסרתם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41703-02-23 הירש נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

תיק חיצוני:

לבסוף, טענה המשיבה כי הבקשה אינה מתאימה להתברר במסגרת ההליך הייצוגי. בהקשר זה נטען כי המבקש נעדר עילת תביעה אישית, כי התביעה לוקה בשיהוי, חוסר תום-לב והעדר נזק, וכי הסכמתה של המשיבה לשלם למבקש את הסכומים המבוקשים בעד הסתלקותו מההליך נובעת אך מטעמי יעילות, חסכון בזמן ובמשאבים שיפוטיים, ובשים לב לכך שאירועי ההפרה הנטענים על-ידי המבקש מקורם בטעות נקודתית.

7. המבקש כפר בטענותיה של המשיבה וטען כי המשיבה הפרה את הוראות הדין, והדגיש כי אף בתקנון החברה המפורסם באתר הופיעה כתובת הדואר האלקטרונית שלא הייתה פעילה, ומשכך, לשיטתו, קיים בסיס לניהול ההליך הייצוגי. עם זאת, ומבלי להודות בטענות, הסכימו הצדדים לסיים את ההליך בדרך של בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש ובא כוחו מבקשת האישור.

8. במסגרת בקשת ההסתלקות התחייבה המשיבה לבצע מספר פעולות: (א) המשיבה התחייבה לוודא כי כתובת הדואר האלקטרוני אליה מפנה התקנון המקוון היא הכתובת המדויקת המאפשרת לנמענים הסרה מרשימת הדיוור; (ב) המשיבה התחייבה לפעול לרענן את נהליה ולחדדם ביחס למשלוח מסרים פרסומיים; (ג) המשיבה התחייבה להמשיך ולשלוח מסרונים פרסומיים אך ורק בהתאם לחוק התקשורת לרבות מתן אפשרות הסרה כדין.

9. לטענת הצדדים, התחייבויות המשיבה לתקן את ההפרות הנטענות בבקשת האישור כמו גם התחייבויותיה להסדרה עתידית, בוצעו אך מחמת הגשת בקשת האישור ומשכך, הצדדים בדעה שאין עוד טעם לנהל את ההליך נגד המשיבה.

10. עוד צוין בבקשת ההסתלקות כי המשיבה מסכימה לשלם למבקש גמול בסך של 4,000 ₪ וכן לשפותו בגובה האגרה ששולמה על ידו. כמו כן הוצע לשלם לבא הכח המייצג שכר בשיעור 54,000 ₪ בתוספת מע"מ. עוד הוצע כי הסכומים ישולמו על ידי המשיבה בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין בבקשת ההסתלקות. הצדדים ביקשו לאשר את ההטבות המוסכמות. לטענתם, הסכומים ראויים בשים לב לכך שבקשת האישור העלתה סוגיה בעלת חשיבות, וכן לאור הצהרות והתחייבויות המשיבה ביחס להתנהלותה בעתיד, אשר יש בהן כדי להביא לתועלת לציבור. הצדדים הוסיפו כי הבקשה עומדת בדרישות הדין ופסיקת בתי המשפט.

11. הבקשה כללה גם הסכמה לדחיית התביעה האישית כן התחייבויות נוספות כלפי המשיבה. עוד ביקשו הצדדים כי ההסתלקות לא תהיה כרוכה במשלוח הודעה ליועצת המשפטית לממשלה ובפרסום לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **התקנות**).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 23-02-41703 הירש נ' סנו-מפעלי ברונס בע"מ

תיק חיצוני:

12. לבסוף, עתרו הצדדים לתת פטור מתשלום החלק השני של האגרה ונימקו את בקשתם בכך שבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מקדמי לפני שהתקיים דיון בבקשת האישור ומאחר והסכמות הצדדים הניבו תועלת לחברי הקבוצה ולציבור בכלל.

דיון והכרעה

13. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות ובכתבי הטענות, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות וכן לפסוק גמול ושכר, הכל כפי שיפורט להלן.

14. כידוע, נקודת המוצא לדיון בבקשה קבועה בסעיף 16 לחוק, אשר ס"ק א' שבו קובע כדלהלן:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה: (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

15. הדיון בבקשת הסתלקות כולל אפוא שני שלבים מדורגים: האחד, אישור בקשת ההסתלקות על ידי בית המשפט; והשני – דיון בשאלת החלפתם של המסתלקים: המבקש או התובע (בזיקה לשלב בו מוגשת בקשת ההסתלקות) או בא-כוח מייצג חלופיים לאלו שהסתלקותם אושרה. השלב הראשון עולה מסעיף 16(א) לחוק, ואילו השלב השני מוסדר בסעיפים 16(ג) ו-16(ד) לחוק שקובעים כדלהלן:

"(ג) הסתלק מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית או שבית המשפט מצא שנבצר מאחד מאלה להמשיך בתפקידו בבקשה או בתובענה, לא יהיה בכך כדי להשפיע על המשך ניהול הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית בידי מבקש אחר, תובע מייצג אחר או בא כוח מייצג אחר, לפי הענין.

ד (1) אישר בית המשפט את ההסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4);





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41703-02-23 הירש נ' סנו-מפעלי ברנוס בע"מ

תיק חיצוני:

(2) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים מתובענה ייצוגית או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בתובענה ייצוגית, ולא הוגשה לבית המשפט, בתוך תקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, יורה בית המשפט על פרסום הודעה על כך, בהתאם להוראות סעיף 25; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4)."

16. הצורך באישור בית המשפט לעצם ההסתלקות (להבדיל מהתגמול ככל שנלווה להסתלקות), נועד להבטיח שלא תיגרם פגיעה לקבוצה אשר המבקש התיימר לייצג את האינטרסים שלה, שכן ייתכן ובית המשפט יסבור כי קיימים שיקולים שמצדיקים את ניהול ההליך חרף הסתלקות המבקש ובא-הכוח המייצג מההליך. שיקולים אלה מקבלים משנה תוקף בשלב שלאחר אישור הבקשה. במצב דברים זה מגולמת כבר המסקנה כי התובענה מעוררת שאלות של עובדה ומשפט אשר קיימת **"אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה"** (סעיף 8(א)(1) לחוק).

17. במקרה שלפנינו, המדובר בבקשת הסתלקות שהוגשה לפני אישור בקשת האישור ואף לפני הגשת התשובה לבקשה (לדיון כללי בבקשת הסתלקות ולצורך בקבלת אישור בית המשפט לכך ראו: ע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (29.9.2013); ע"א 9585/11 יערי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (1.10.2013); ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) (להלן: עניין מרקיט)). הסתלקות מבקשת האישור בשלב זה, לא יוצרת מעשה בית דין שעלול לכבול את חברי הקבוצה, לפיכך ההסדר הנורמטיבי מותר שיקול דעת רחב לאשר או לדחות את בקשת הסתלקות.

18. לאחר שבחנתי את האמור בבקשת ההסתלקות ושבתי ועיינתי בכתב הטענות, הגעתי לכלל מסקנה שיש לאשר למבקש ולבא-הכוח המייצג להסתלק מן הבקשה. בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב מקדמי שבו לא רק שטרם הוכרעה בקשת האישור, אלא שאף טרם התקיים דיון בה ואף טרם הוגשה תשובה לבקשה.

19. אשר לשלב השני הנדרש לבחינת בקשת ההסתלקות – לאחר שבחנתי את הדברים, לא מצאתי כי נסיבות המקרה מצדיקות השקעת משאבים לצורך איתור תובע או בא-כוח חלופיים. כאמור, קבלת הבקשה לא מונעת הגשת בקשה חדשה ככל שתובע פוטנציאלי יבקש להגיש תביעה עתידית, ולא מצאתי לנכון לתור אחר תובע פוטנציאלי שייטול את ייצוג הקבוצה. מכאן שגם אין צורך בפרסום הודעה בדבר ההסתלקות. בהקשר זה יצוין כי על אף לשונה של תקנה 11(ב) לתקנות (שלא עולה בקנה אחד עם האמור בסעיף 25 לחוק), הפסיקה קבעה כי אין בפירושה הנכון **"כדי לשלול מבית המשפט את שיקול הדעת הנתון לו אם להורות במקרה נתון אם לא על פרסום הודעה**



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41703-02-23 הירש נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

תיק חיצוני:

בדבר הגשת בקשה להסתלקות מבקשה לאישור וכן אם להורות על משלוח הודעה ליועץ המשפטי וליתר הגורמים המנויים באותה תקנה" (ע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.5.2013); וראו גם: ת"צ (מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010).

20. זאת ועוד, מהאמור בבקשת ההסתלקות עולה כי המשיבה נטלה על עצמה התחייבויות לתיקון ההפרות הנטענות בבקשה (ואף תיקנה אותן), בין היתר, על ידי החלפת מערכת הדיור באופן שתאפשר הסרה אוטומטית מרשימת התפוצה גם לנמען אשר בחר להסיר את פרטיו באופן ידני, וכן על יד חידוד הנהלים בפני הגורמים הרלוונטיים. אמנם מדובר בפעולות והתחייבויות שבוצעו לאחר הגשת הבקשה ופועלן מעתה ואילך, אך הן עשויות ליצור תמריץ בפני תובעים פוטנציאלים שלא להמשיך בהליכים.

גמול למבקש ושכר לבא-הכוח המייצג

21. סעיף 16(א) לחוק אוסר על מבקש, תובע מייצג או בא-כח מייצג, לקבל, בין במישרין ובין בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו אלא באישור בית המשפט. סעיף 16(א) לחוק מוסיף ומתווה את השיקולים שמנחים את בית המשפט בבואו לשקול אם לאשר טובת הנאה, אשר כוללים שיקולים משני סוגים:

השיקול הראשון – אם התובענה הראתה עילה לכאורה, זאת במקרה כמו שלפנינו בו בקשת ההסתלקות הוגשה לפני אישור התובענה הייצוגית, שהרי אם היא אושרה האישור טומן בחובו קביעה בדבר סבירות להכרעה לטובת הקבוצה.

השיקול השני – התועלת שהביאה בקשת האישור (או התובענה הייצוגית במקרה שהבקשה אושרה כבר) לחברי הקבוצה (ראו דיון בסוגיית ה"הסתלקות המתוגמלת" בעניין מרקיס, ע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (3.4.2022); ת"צ (מחוזי חיפה) 6282-05-21 גבאי נ' מועצה מקומית בנימינה-גבעת עדה (8.11.2021)).

22. לעניין השיקול הנוגע לקיומה של עילת תביעה לכאורה – יודגש כי המבחן איננו אם העילה נושאת פוטנציאל של "אפשרות סבירה" (ראו סעיף 8(א)(1) לחוק והשוו עם הרמה הנדרשת לאישור הסדר פשרה בסעיף 19(א) לחוק), אלא שדי בכך שהתובענה "הראתה עילת תביעה לכאורה" (סעיף 16(א)(1) לחוק). דרישה זו נועדה לבחון אם אין מדובר בתביעת סרק שכל מטרתה הייתה לגרוף טובת הנאה למבקש או לבא-הכוח המייצג. לכן חשוב לעמוד לא רק על מועד הגשת הבקשה אלא



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41703-02-23 הירש נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

תיק חיצוני:

על ההתפתחות שהתרחשה לאחר הגשת הבקשה, ובפרספקטיבה זו – מה גרם לצורך בהסתלקות (עניין מרקיס, פסקה 25).

23. לגבי השיקול הנוגע לתועלת שהביאה הבקשה, בית המשפט העליון הבהיר כי: "המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות) [...] על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה [...] אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה" (עניין מרקיס, פסקה 25). יודגש כי התועלת שהצמיחה בקשת האישור צריכה להיות תועלת קונקרטית ורלוונטית לחברי הקבוצה, כזו אשר התובענה הייצוגית הייתה נחוצה לשם השגתה (ראו בהקשרים דומים: ע"א 10085/08 תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' ראבי, פסקה 63 (4.12.2011); ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקה 12 (7.2.2008)).

24. במקרה שלפנינו ראיתי לקבל את עתירתם המשותפת של הצדדים ולפסוק גמול וכן שכר לבא-הכוח המייצג. לגבי השיקול הראשון – עיון בבקשת האישור מגלה כי התובענה הראתה עילה לכאורה וכי אין המדובר בתביעת סרק. כך, מהבקשה עולה כי המשיבה לא פעלה להסיר את כתובת הדואר האלקטרוני של המבקש מרשימת התפוצה על אף בקשותיו של המבקש ובניגוד להוראת הדין. גם ההתחייבויות של המשיבה הכלולות בבקשת ההסתלקות תומכות במידה רבה במסקנה זו. לגבי השיקול השני – נראה כי בקשת האישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה. כפי שפורט בבקשה, המשיבה תיקנה את הפרת החוק ונקטה מספר צעדים שיש בהן כדי למנוע הפרה בעתיד (לגבי ההבחנה בין תיקון הפרה לבין תועלת לחברי הקבוצה ראו: אביאל פלינט וחגי ויניצקי תובענות ייצוגיות 703-702 (2017)). לאחר ששקלתי את השיקולים הנדרשים, אני רואה לאשר למבקש ולבא הכח המייצג את הסכומים שהוצעו בבקשת ההסתלקות.

25. בהינתן כי בקשת ההסתלקות הוגשה בעוד בקשת האישור מצויה באיבה, בטרם הוגשה תשובה מטעם המשיבה, נראה כי מתקיימים טעמים מיוחדים שמאפשרים מתן פטור מן החלק השני של האגרה, כדרישת תקנה 7א(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. לפיכך, אני רואה לפטור את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה.

התוצאה

26. לאור האמור הנני קובע כלהלן:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 23-02-41703 הירש נ' סנו-מפעלי ברונוס בע"מ

תיק חיצוני:

א. אני מאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור. בנסיבות העניין לא מצאתי מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק. כפועל יוצא מכך אני מורה על מחיקת בקשת האישור.

ב. התביעה האישית של המבקש – נדחית; רשמתי לפניי את התחייבויות המבקש ובא הכח המייצג.

ג. אני מאשר למבקש גמול בסך של 4,000 ₪ וכן שיפוי בגובה האגרה ששולמה. כמו כן אני מאשר לבא הכח המייצג שכר בסכום של 54,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום.

ד. אני פוטר את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה.

ה. ב"כ הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ו. המזכירות תסגור את התיק ברישומיה.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים וכן למנהל בתי המשפט.

ניתן היום, ז' אלול תשפ"ג, 24 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

מוחמד עלי, שופט

