



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 15-05-4002 הלמות נ' בנק ירושלים בע"מ

בפני כב' השופט גד ארנברג, סגן הנשיא

ישי הלמות

תובע

נ ג ד

בנק ירושלים בע"מ

נתבעת

פסק דין

1
2 לתובע חשבון בנק אצל הנתבעת. התובע ביקש מהנתבעת שלא ישלחו דפי חשבון בענין
3 השקעותיו לכתובת מגורים כלשהי אלא לדוא"ל בלבד משום שהוא עמד לעבור
4 להתגורר בחו"ל. הדבר נרשם בפירוש בספרי הנתבעת. חרף האמור, הנתבעת שלחה
5 מספר מכתבים בין היתר מכתבים הכוללים את מצב ההשקעות של התובע אצלה,
6 לכתובת מגורי הורי אשתו של התובע (זו הכתובת שהיתה רשומה לפני בקשת הנתבע
7 מהתובע לתת כתובת שתשמש רק לצרכים פנימיים של הבנק בלבד). לטענת התובע
8 הדואר שלא ידע במה מדובר הניח את הדואר במקום כלשהו ושכנה של הורי אשתו
9 מסרה להם את הדואר, כשהוא פתוח. ככל הנראה כדי לאתר את הנמען היא פתחה
10 את הדואר. בעקבות כך פנה התובע לנתבעת והתברר לו ש- 15 מכתבים נשלחו
11 לכתובת הורי אשתו. לדבריו נמסר לו שהדבר נובע מטעות אנוש, למרות שצויין
12 במפורש שאין לשלוח דואר אלא דוא"ל בלבד נשלח הדואר. מאוחר יותר טענה
13 הנתבעת בכתב כי רק 3 מכתבים נשלחו בדואר.
14
15 בעקבות כך הגיש התובע את תביעתו כאשר טענתו היא שמשלוח הדואר בניגוד
16 למוסכם ובניגוד למה שכתוב על דברי הדואר בפירוש, שאין לשלוח אלא בדוא"ל
17 בלבד, מהווה פגיעה בפרטיות שלו, במיוחד לאור העובדה שהמכתב הגיע פתוח לבית
18 הורי אשתו. התביעה הוגשה איפוא על הסכום שניתן לתבוע ללא הוכחת נזק בסך
19 59,758 ₪.
20



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 15-05-4002 הלמות נ' בנק ירושלים בע"מ

1 הנתבעת מסכימה שניתנה הוראה שלא לשלוח דואר אלא בדוא"ל, ומסכימה שלמרות
2 הוראה זו, שהיתה כאמור כתובה במפורש אף על דברי הדואר שנשלחו, מחמת טעות
3 אנוש, נשלחו 3 דברי דואר לכתובת שצויינה בפתיחת החשבון.

4
5 הנתבעת טוענת כי מדובר בטעות אנוש שנעשתה בתו"ל ולא מתוך כוונה לפגוע
6 בפרטיותו של התובע לפיכך אין מקום לפיצוי בוודאי שלא לפיצוי בסכום המקסימלי
7 המותר ללא הוכחת נזק.

8
9 הצדדים הסכימו כי למעשה אין מחלוקת עובדתית בניהם ולפיכך הוגשו סיכומי
10 הצדדים.

11
12 לאחר העיון בסיכומי הצדדים מסקנתי היא כדלקמן:

13
14 משלוח הדואר לכתובת דואר, על אף שהוסכם בפירוש שאין לעשות כן, מהווה פגיעה
15 בפרטיות. גם אם דברי הדואר נשלחים כשהם סגורים, ברור לכל שכל אחד יכול
16 לפתוח אותם ועובדה שאחד מהם אכן נפתח. התובע נתן הוראה מפורשת לא לשלוח
17 דואר מכתבים אלא דוא"ל בלבד ולפיכך היה על הבנק לפעול בהתאם להוראה זו.
18 ואולם כמובן שיש השלכה לכך שלא מדובר בדואר פתוח שנשלח על ידי הבנק.

19
20 אין בעובדה שהתובע מסר כתובת, מלבד כתובת הדוא"ל, כדי ללמד על הסכמה שלו
21 לשלוח דואר לכתובת זו או כדי לקבוע שמשלוח דואר לכתובת זו לא תהיה פגיעה
22 בפרטיות. שכן, התובע הסביר שנאמר לו במפורש שהכתובת משמשת לצרכים פנימיים
23 של הבנק בלבד.

24
25 אמנם ניתן לתבוע בגין פגיעה בפרטיות גם ללא הוכחת נזק ואולם כאשר מדובר
26 בפגיעה שנעשתה בתו"ל וכאשר לא ברור מניה וביה שהמעשה שנעשה יהווה פגיעה
27 בפרטיות (אילו המכתבים לא יהיו נפתחים), יש מקום לקבוע פיצוי נמוך יותר ולא
28 להעמידו על המקסימום האפשרי לפי הוראות החוק.



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 15-05-4002 הלמות נ' בנק ירושלים בע"מ


1 לא נראה כי משלוח הדואר לכתובת הורי אשת התובע נעשתה מתוך כוונה לפגוע
2 בתובע או בפרטיותו מדובר בטעות אנוש בלבד ולכן צריכה להיות השלכה על גובה
3 הפיצוי. (ראו חזקת תום הלב בסעיף 20(א) לחוק הגנת הפרטיות).

4
5 בשל האמור כאשר מחד ישנה פגיעה בפרטיות (ביותר ממכתב אחד) ומאידך מדובר
6 בפגיעה שנעשתה בתו"ל נראה כי נכון יהיה לצמצם את סכום הפיצוי שניתן לקבוע
7 ללא הוכחת נזק ולא להעמידו על הסכום המקסימלי המותר ואף לא קרוב אליו.

8
9 אני מחייב איפוא את הנתבעת לשלם לתובע סך של 15,000 ₪ וכן את הוצאות האגרה
10 וכן שכ"ט עו"ד בסך 2,000 ₪.

11
12 המזכירות תשלח את פסה"ד לב"כ הצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.
13
14
15

16 ניתן היום, י"ד כסלו תשע"ו, 26 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.
17



18 גד ארנברג, סגן נשיא

19

20

21

22

23

24

קלדנית: כרמלה עובדיה