



בית משפט השלום בראשון לציון

17 מרץ 2024

תאד"מ 23-04-26176 חסון נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1

מספר בקשה: 12

לפני כב' הרשם הבכיר מרדכי וחדדי

פלאפון תקשורת בע"מ

מבקשת

נגד

ורד שירה חסון

משיבה

2

3

החלטה

4

5

לפני בקשה לצירוף ראייה, לאחר שתם שלב ההליכים המקדמיים בתיק.

6

7

התנהלות הצדדים בהליך -

8

1. בין הצדדים מתבררת תביעה בסדר דין מהיר שהגישה המשיבה לפיצוי בגין הפרת הוראות סעי' 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק").

9

10

2. ביום 30.11.23, ולקראת ישיבת קדם המשפט הראשונה שנקבעה ליום 14.12.23, הגישו הצדדים דיווח אודות דיון מקדמי, לפי תק' 36 לתקסד"א;

11

12

היות והדיווח נמצא לקוני, וכפי שצוין בהחלטתי מיום 10.12.23 כי ניכר שהדיווח נערך כלאחר יד ושאין בו אלא ללמד כי הצדדים לא קיימו דיון מקדמי כיאות, התבקשו לקים דיון מקדמי נוסף ולהגיש דיווח מפורט.

13

14

15

3. כבר ביום 13.12.23 הגישו הצדדים דיווח נוסף;

16

17

ברם, במהלך ישיבת קדם המשפט התברר כי גם הפעם לא קיימו הצדדים דיון מקדמי ענייני. לפיכך, נקבע התיק לישיבת קדם משפט נוספת ליום 18.02.24, תך שהצדדים נדרשו לקיים דיון מקדמי נוסף ולהגיש הדיווח אודותיו עד ליום 21.01.24.

18

19

4. דיווח נוסף, שלישי במספר, אודות הדיון המקדמי, הוגש כבר ביום 15.01.24, שם פירטו הצדדים את רשימת הפלוגתאות והמוסכמות; לדיווח לא צורפו מסמכים שהועברו בין הצדדים.

20

21

5. דיון מקדמי נוסף התקיים ביום 18.02.24, אשר במהלכו התברר כי הצדדים חלוקים לגבי השאלה האם התובעת נתנה את הסכמתה מלכתחילה לקבלת דברי פרסומת, או לאו.

22

23

6. בהמשך לכך, הוגשה הבקשה שבפני לצירוף הסכם ההתקשרות שלטענת המבקשת נכרת בין הצדדים ושממנו ניתן ללמוד כי התובעת נתנה הסכמתה לקבלת דברי פרסומת, בצירוף הודעת הדוא"ל ששלחה המבקשת אל המשיבה ושאליה צורף ההסכם.

24

25



בית משפט השלום בראשון לציון

17 מרץ 2024

תאד"מ 23-04-26176 חסון נ' פלאפון תקשורת בע"מ

1

2

טענות הצדדים -

3

7. לטענת המבקשת, לאחר ישיבת קדם משפט שניה שהתקיימה התברר לה כי קיימת מחלוקת בשאלה האם מלכתחילה ניתנה הסכמת המשיבה למשלוח דברי פרסומת; לטענתה, לא ניתן היה להבין מהמשיבה כי קיימת מחלוקת בעניין זה, היות ולא עלתה טענה מפורשת בעניין זה במסגרת החלק העובדתי שבכתב התביעה.

4

5

6

7

8. מנגד, טוענת המשיבה כי טענתה בעניין זה, לפיה לא מסרה למבקשת את הסכמתה לקבל דברי פרסומת, עלתה במפורש בכתב התביעה במספר הזדמנויות שונות.

8

9

10 לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, כמו גם בכתבי הטענות ובדיווח אודות הדיון המקדמי, ועל אף
11 מחדלי המבקשת, מצאתי להעתר לבקשה, כפי שאבאר להלן -

11

12

9. הלכה היא כי בתביעה לפי סעי' 30 לחוק, מקום בו התובע טוען כי לא נתן הסכמתו לקבל דברי פרסומת, עובר נטל הבאת הראיה אל הנתבעת; ראו למשל מתוך פסה"ד של כבי השי' נ' סולברג ברע"א 4704/20, יונתן בן-עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD [09.02.21]:

15

16 "בהצהרת הנמען כי למיטב ידיעתו לא נתן הסכמה למשלוח דברי הפרסומת, עוברת חובת
17 הראיה אל כתפי המפרסם-הנתבע. זהו המצב ברובם המוחלט של המקרים בתביעות לפי
18 סעיף 30 לחוק התקשורת, ומכאן שהלכה למעשה, כדרך קבע, מוטלת חובת הראיה בכגון
19 דא על המפרסם (רע"א 1231/17 רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה ח'
20 (20.4.2017)). כך, אם אין בידי המפרסם ראיה להסכמה ראשונית, ובהתקיים יתר
21 התנאים המצוינים בחוק התקשורת, ככלל תקבל תביעת הנמען (ע"א 2144/13 עזבון
22 המנוח עמית עמוס מנטין ז"ל נ' הרשות הפלסטינאית, [פורסם בנבו] פסקה 71
23 (6.12.2017); ע"א 73/86 שטרנברג נ' עיריית בני-ברק פ"ד מג(3) 343, 348-347
24 (1989))."

24

10. ודוק כי בניגוד לטענות המבקשת, כתב התביעה אכן מגלה כי התובעת מכחישה במפורש כי נתנה הסכמתה מלכתחילה לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת, כפי שתיאר ב"כ התובעת בתגובתו לבקשה.

25

26

27

11. אעפ"כ, ועל אף שמדובר בהליך המתנהל בסדר דין מהיר, לא טרחה המבקשת לצרף לכתב ההגנה אסמכתא להסכמת התובעת, וזאת על אף שהמבקשת שבה וטענה בכתב ההגנה כי המשיבה נתנה הסכמתה;

28

29

30





בית משפט השלום בראשון לציון

17 מרץ 2024

תאד"מ 23-04-26176 חסון נ' פלאפון תקשורת בע"מ

- 1 כפי שהובא לעיל בפירוט, גם במסגרת שלושת הדיונים המקדמיים שערכו הצדדים, לא השכילה
2 הנתבעת לעמוד על עניין זה ולהציג הראיה מושא בקשתה זו, כנדרש לפי תק' 35(ב) לתקסד"א.
3 לא אך זאת, אלא שגם בדיווח (השלישי) אודות הדיון המקדמי שבו פירטו הצדדים את רשימת
4 הפלוגתאות והמוסכמות ביניהם, צוין במפורש בסעי' ג(1) שם כי קיימת מחלוקת בשאלה "האם
5 התובעת נתנה הסכמה מפורשת ומראש לקבלת דברי פרסומת"; ולמרות זאת, לא ביקשה המבקשת
6 להציג בפני המשיבה העתק מאותה הסכמה שאת צירופה היא מבקשת כעת.
7 **12.** עם זאת, מקובלת עלי טענת הנתבעת כי מדובר בראיה מהותית הדרושה לביורר התביעה וכי יש
8 להעדיף את ביורר האמת על פני הדבקות בפרוצדורה;
9 הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שאין בצירוף ההסכם והודעת הדוא"ל האמורים כדי תיקון
10 של כתב ההגנה, או כי הדבר מחייב את תיקון כתב התביעה;
11 כן לא מצאתי להורות על קיום ישיבת קדם נוספת.
12 **13.** לאור כל האמור לעיל, אני נעתר לבקשה, תוך חיוב המבקשת בהוצאות שישקפו את מחדליה
13 ואת התנהלותה בהליך עד כה;
14 הסכם ההתקשרות בצירוף הודעת הדוא"ל ששלחה המבקשת אל המשיבה ושאליה צורף
15 ההסכם יוגשו בתוך 7 ימים לתיקיית המוצגים בתיק, עם העתק למשיבה;
16 המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך 2,800 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום וללא קשר
17 לתוצאות ההליך.

18 ניתנה היום, ז' אדר ב' תשפ"ד, 17 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

19
20

מרדכי וחדי, רשם בכיר

21
22
23
24
25
26
27

