



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 45459-12-23 הראל נ' צבאן

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ברכה לכמן

המבקש

דורון הראל
באמצעות ב"כ עוה"ד גיא אלון

נגד

המשיבה

קוראל המילניום בע"מ ח.פ. 513569368
באמצעות ב"כ עוה"ד רוני מישקובסקי

פסק דין

- 1 זוהי בקשת המבקש להסתלקות מבקשת האשור של התובענה כייצוגית ודחיית התביעה
- 2 האישית.
- 3 עניינה של בקשת האישור וכתב התביעה הייצוגית, הוא בהפרה של הוראות חוק שוויון
- 4 זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח – 1998 ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם
- 5 מוגבלות (התאמת נגישות לשירות) תשע"ג-2013. לטענת המבקש, המשיבה אינה
- 6 מפרסמת את הסדרי הנגישות ואת פרטי רכז הנגישות באתר האינטרנט המופעל על ידה.
- 7 3. ביום 12.4.24 הוגש כתב התשובה על ידי המשיבה. ביום 28.5.24 הוגשה בקשה למחיקה
- 8 על הסף, שלאחריה נתבקשו על ידי המבקש מספר הארכות מועד, לצורך הגשת תגובה
- 9 לבקשה, אשר אושרו על ידי בית המשפט, וביום 5.9.24 הוגשה על ידי המבקש בקשת
- 10 ההסתלקות מבקשת האישור.
- 11 4. כפי שעולה מהבקשה דנן, בעקבות בקשת האישור, פעלה המשיבה לתיקון אתר
- 12 האינטרנט שלה, כך שיהיה תואם באופן מלא לדרישות החוק ולתקנות שהותקנו מכוחו,
- 13 פורסמו הסדרי נגישות באשר לכל אחד אחד מסניפי החברה וכן פרטי רכז הנגישות.
- 14 5. לטענת המבקש, לאחר התיקון, ניתן לומר כי התקיימו שני התנאים הנדרשים בסעיף
- 15 16(א)(1) וכן ס' 16(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, שכן תיקון האתר ממחיש כי המשיבה
- 16 מודה בהפרת החוק ובקיומה של עילת תביעה לכאורה, וכי התובענה הביאה לתועלת
- 17 של חברי הקבוצה, שכן המשיבה פעלה על פי החובות הקיימות בחוק השוויון. מכאן
- 18 שלכאורה זכאי המבקש ובא כוחו לתגמול, אולם, נוכח החלטת בית המשפט המחוזי
- 19 שיש לייחס חשיבות לפנייה המוקדמת, ולנוכח החלטות קודמות של מותב זה המבקש
- 20 מוצא לנכון לבקש את מחיקת ההליך מבלי לעמוד על גמול או שכר טרחה.



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 45459-12-23 הראל נ' צבאן

תיק חיצוני:

- 1 6. בתגובתה, טענה המשיבה כי, אינה מתנגדת לבקשה, כפי שהובהר על ידה הן במסגרת התשובה
2 לבקשת האישור והן במסגרת בקשתה למחיקת בקשת האישור על הסף. לטענתה, במסגרת כתב
3 התשובה יוחד פרק לכך שיש להורות על מחיקת של הבקשה לאישור משום שהמבקש לא
4 הקדים פניה למשיבה.
- 5 7. כן נטען כי, עוד בטרם כתב התשובה פנתה המשיבה למבקש באמצעות בא כוחו בבקשה לפעול
6 למחיקת בקשת האישור בשל מספר סיבות ובכללן: העדר פניה מוקדמת, העדר קיומה עילה
7 אישית שכן ממילא הסדרי הנגישות קיימים בפועל בסניפים, אי גרימת נזק למבקש וכן בשל אי
8 קיום התנאים המקדימים לאישור התביעה כייצוגית.
- 9 8. לטענתה, בקשת האישור שהוגשה על ידי המבקש היא אחת מעשרות שהגיש המבקש אשר כולן
10 עוסקות בהפרות לכאורה של חוק הנגישות והתקנות שהותקנו מכוחו. לטענתה משסירב המבקש
11 למחיקת הבקשה ללא צו להוצאות, הוגש כתב התשובה.
- 12 9. לטענתה, בניגוד לנטען בבקשת ההסתלקות, מעולם לא הייתה למבקש עילת תביעה אישית,
13 (העובדה שהמבקש בחר לא להיחקר על תצהירו פועלת לרעתו), ופעולותיו לא הובילו לכל הטבה
14 או שינוי לטובת הקבוצה. המבקש איתר תקלה טכנית בקשר לאופן הצגת מידע הנגישות חלקית
15 בשני סניפי המשיבה מתוך למעלה מ- 40 סניפים קיימים (סעיף 46.4 לכתב התשובה). כמו כן
16 נטען כי המבקש בהסתלקותו לא נדרש להסביר לבית המשפט מדוע בזמן שהוא מתגורר בראשון
17 לציון, עיר בה יש שני סניפים של המשיבה, בחר לבצע רכישה בסניף חיפה או מודיעין. לטענתה,
18 פרטי הנגישות הרלוונטיים למבקש הם בקשר לחניית נכים מידע אשר הוצג באופן מלא באתר,
19 כמו כן נטען כי המבקש לא הוכיח קשר סיבתי בין בקשת האישור ובין תיקון הסדרי הנגישות
20 באתר.
- 21 10. לטענתה, המבקש מגיש בקשות לאישור תובענות ייצוגיות, וכאשר מבין שלא תצמח לו תועלת
22 מהן, הוא נוטש את הבקשה בתקווה שבית המשפט יורה על מחיקת ההליך ללא צו להוצאות.
23 כך בתקופה מיום 1.3.24 ועד 26.5.24 נמחקו לא פחות מעשר בקשות אישור מחוסר מעש, כמו
24 כן באותה תקופה נמחקו 4 בקשות אישור ללא צו להוצאות ו/ או פסיקת גמול לתובע הייצוגי
25 או בא כוחו.
- 26 11. לטענתה, המבקש ידע שעליו להקדים פנייה מוקדמת בטרם הגשת בקשת האישור ולא עשה כן.
27 מדובר בהעדר תום לב תוך הטעיית בית המשפט בדרך של הגשת תביעה משוכפלת. לטענתה, על
28 מנת ליצור "תמרור אזהרה" בפני תובעים ייצוגיים סדרתיים, המגישים בקשות ללא עילה
29 אמתית תוך שכפול תביעותיהם ניתן פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי בלוד בת"צ 1380-
30 02-22 שמילוביץ ואח' נגד בנק דיסקונט לישראל בע"מ (פורסם ביום 25.2.24) (להלן: "פס"ד
31 שמילוביץ") שם דחה בית המשפט את בקשת האישור והשית על המבקשים הוצאות בשיעור של
32 40,000 ₪. לטענתה, פסק הדין הנ"ל דומה לענייננו כי שם דובר על תובע ייצוגי סדרתי המגיש



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 45459-12-23 הראל נ' צבאן

תיק חיצוני:

- 1 תביעות משוכפלות בעילות זהות או חופפות ובהעדר עילה אישית תוך הכבדה על מערכת המשפט
2 ועל כן יש למחוק את בקשת האישור ולהשית על המבקש הוצאות המשיבה בסך שלא יפחת מ-
3 40,000 ₪.
- 4 **12. לאחר בחינת הבקשה בהסכמה להסתלקות מהתובענה, אני מאשרת את הבקשה להסתלקות**
5 **ללא פסיקת גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו. בנסיבות שבפני, אני פוטרת מפרסום הודעה**
6 **בקשר להסתלקות.**
- 7 **13. אם כן נותרה להכרעה שאלת ההוצאות.**
- 8 **14. ראשית, אציין כי יש לאבחן את פס"ד שמילוביץ, שהמשיבה הביאה כתמיכה לטענותיה בדבר**
9 **פסיקת הוצאות, מהתביעה דן. בפסק הדין הנ"ל נדונה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בבית**
10 **המשפט המחוזי, שעניינה שיגור דברי פרסומת באמצעות מסרונים והודעות דוא"ל, בניגוד**
11 **להוראות לחוק התקשורת (בזק ושידורים). ובית המשפט לאחר שדן בבקשה דחה את הבקשה**
12 **לאישור התובענה כייצוגית וקבע כי במכלול הנתונים אין הדברים עולים כדי הקמת עילה לפי**
13 **חוק התקשורת. לפיכך, לא קיימת אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת הקבוצה. וכי**
14 **ההפרה (שליחת הודעות ספאם) אינה מצדיקה בנסיבות העניין הליך ייצוגי ופסק הוצאות**
15 **למבקש בסך של 40,000 ₪.**
- 16 **15. אין הדבר דומה למקרה דן, שכן בפסק דין שמילוביץ נבחנה בקשת האישור לגופה, לאחר הגשת**
17 **כתב תשובה ותשובה לתגובה ואף התקיימה ישיבת הוכחות, ואילו בתיק דן לאחר הגשת כתב**
18 **תשובה הוגשה בקשה למחיקת התביעה על הסף שלאחריה הוגשה הודעת הסתלקות שהמשיבה**
19 **הסכימה לה, ואין כלל הכרעה מהותית בבקשה. כלומר אין צורך להכריע בשאלה האם קמה**
20 **כאן עילה על פי החוק והאם ההפרה כאן מצדיקה שימוש בכלי ייצוגי. על כן איני דנה בהחלטה**
21 **זו בטענות המשיבה כי לא הוכחה עילה אישית על ידי המבקש וכי פעולותיו לא הובילו לשינוי**
22 **לטובת הקבוצה.**
- 23 **16. יחד עם זאת, אין להתעלם מכך שהמבקש הפר את החובה של פניה מוקדמת למשיבה לתיקון**
24 **ההפרה שהיא תנאי להגשת התביעה הייצוגית בעילות תביעה על פי חוק הנגישות והתקנות**
25 **מכוחו, ראו ההלכה בדבר חובה הפנייה ותכליתה בפסק דין מנחה -ת"צ (מחוזי ת"א) 52621-07**
26 **23 ואם בן אור נ' אביב בית השקעות בע"מ (פורסם ביום 22.1.24).**
- 27 **17. כמו כן, יש ליתן משקל לריבוי הגשת תובענות ייצוגיות בעילות זהות על ידי המבקש, שחלקן**
28 **נמחקו בחוסר מעש וחלקן לאחר הגשת בקשת הסתלקות ללא צו להוצאות (מספר ההליכים**
29 **שהוגשו על ידי המבקש ו/ או על ידי בא כוחו פורטו בבקשת האישור). (ראו סעיף 8 לתגובה).**
- 30



בית משפט השלום בטבריה

ת"צ 45459-12-23 הראל נ' צבאן

תיק חיצוני:

1 18. לאחר שבחנתי את השיקולים הנ"ל ובהתחשב גם בשלב ההתחלתי שבו התיק מצוי, אני קובעת
2 כי על המבקש לשלם למשיבה הוצאות משפט בסכום כולל של 3,000 ש.ה. הסכום ישולם בתוך
3 30 ימים מהיום אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.

4

5

6

7

ניתנה היום, ה' תשרי תשפ"ה, 07 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

8

ב"ר

ברכה לכמן, שופטת

9
10

