



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ"ו ניסן תשפ"ד, 04 מאי 2024

ת"ק 23-07-63767 הר אבן נ' זאפ גרופ בע"מ ואח'

בפני כב' הרשמת הבכירה, עינת דינרמן

התובעת גלית הר אבן

נגד

הנתבעות
1. זאפ גרופ בע"מ
2. סקופ דיגיטל אונליין בע"מ (ניתן פסק דין בהעדר הגנה)

פסק דין (חלקי) כנגד הנתבעת 1

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
1. בפניי תביעה כספית על סך של 13,376 ₪ אשר במסגרתה עותרת התובעת להשבת התמורה ששולמה עבור רכישת מסך טלוויזיה. התביעה הוגשה כנגד הנתבעת 1, זאפ גרופ בע"מ, (להלן: "זאפ" או "הנתבעת"), וכן כנגד הנתבעת 2, סקופ דיגיטל אונליין בע"מ (להלן: "סקופ דיגיטל"). יש ציין כי כנגד הנתבעת 2 ניתן פסק דין בהעדר הגנה ובהעדר התייצבות.
2. המחלוקת בין הצדדים נסבה סביב שאלת אחריותה של הנתבעת לשאת בתשלום השבת התמורה ששילמה התובעת עבור מסך הטלוויזיה שהוזמן על ידם, כאשר בפועל התקבל מסך מדגם אחר שונה מהמוצר שהוזמן.
3. לגרסת התובעת, ביום 24.11.2022 הזמינה מסך טלוויזיה דגם OLED 48C2PVB במחיר של 5,793 ₪ אשר שולם בעשרה תשלומים וזאת באמצעות הנתבעת 1 להלן: "הדגם שהוזמן".
4. עוד טענה התובעת כי ביום 29.11.2022 קיבלה חשבונית בגין הרכישה מאת הנתבעת 2. ביום 06.12.2022 סופק לה מסך טלוויזיה מדגם אחר שמספרו- OLED 48C26LA (להלן: "הדגם שסופק").
5. התובעת טענה כי הדגם שסופק לה שונה מהדגם שהוזמן ואף מתומחר במחיר זול יותר בכ-1,200 ₪ מזה ששילמה בפועל, לכן הודיעה לסקופ דיגיטל על המקרה וביום 08.12.2022 ביקשה לבטל את ההזמנה ולקבל את כספה בחזרה.



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ"ו ניסן תשפ"ד, 04 מאי 2024

ת"ק 23-07-63767 הר אבן נ' זאפ גרופ בע"מ ואח'

- 1 .6. התובעת טוענת כי מדובר במעשים שיטתיים של פרסום מכוון של "מוצר פיתוי", היינו פרסום
2 המפתה את הצרכנים לרכוש אותו במחיר המוצג באתר כאשר אין בכוונתה לספקו בפועל והיא
3 מספקת מוצר מדגם נחות שמחירו אמור להיות נמוך יותר, במחיר זהה למוצר שפורסם.
4
5
6 .7. התובעת טענה כי לאחר פניות חוזרות ונשנות לנתבעת 2 ללא תוצאה, פנתה לנתבעת 1 וביקשה
7 ממנה כי נציגיה ידאגו לאסוף את מסך הטלוויזיה ולהחזיר סכום הרכישה. התובעת טוענת כי ביום
8 22.02.2023 הגיעו נציגים לאסוף את מסך הטלוויזיה אך עד למועד הגשת התביעה דן לא השיבו
9 לה את כספה.
10
11 .8. התובעת עותרת להשבת התמורה ששולמה עבור מסך הטלוויזיה בסך של 5,793 ₪, ריבית בגין
12 התמורה בשיעור של 10% כך שהסך הינו 579 ₪, וכן פיצוי בגין אובדן ימי עבודה בסך של 1,340
13 ₪ ועוגמת נפש בסך של 5,000 ₪. סכום התביעה הכולל הועמד ע"ס של 13,376 ₪.
14
15 .9. התובעת צירפה לכתב התביעה חשבונית רכישה מטעם הנתבעת 2, תעודת משלוח, סיכום הזמנה
16 במייל, תצלומי מסך של השוואות מחירים לדגם שהוזמן, תצלומי מסך של השוואות מחירים
17 לדגם שסופק, תצלום מסך של ההזמנה והתכתבויות בין הצדדים הן באמצעות המייל והן
18 באמצעות וואטסאפ.
19
20 .10. הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי התביעה הוגשה ממניעים פסולים בשל היכרותם העסקית הקודמת
21 של התובעת ובעלה עם הנתבעת, כך שהם בעלי השליטה בחברת ט.וי סנטר בע"מ העוסקת בייבוא,
22 שיווק ומכירה של מכשירי טלוויזיה.
23
24 .11. עוד טענה הנתבעת כי התובעת פרסמה בעבר באתר זאפ השוואות מחירים, אך לאחר שהיחסים
25 בין השניים עלו על שרטון התובעת ובעלה הגישו תביעה אזרחית כנגדה המתנהלת בבית משפט
26 המחוזי בחיפה.
27
28 .12. לגופה של התביעה, טענה הנתבעת כי הינה מנהלת פלטפורמה להשוואות מחירים אשר באמצעותה
29 ספקים וחנויות מפרסמים את המוצרים שברשותם כך שהלקוחות יוכלו לבחור את המוצר
30 שברצונם לרכוש בהתאם לצרכיהם.
31
32 .13. בנוסף, הנתבעת טענה כי היא אינה צד לעסקה מאחר שהינה פלטפורמה המציעה שירותי השוואת
33 מחירים בלבד, כך שההזמנה בוצעה וסופקה על ידי סקופ דיגיטל ואליה בוצע התשלום עבור
34 הרכישה.
35



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ"ו ניסן תשפ"ד, 04 מאי 2024

ת"ק 23-07-63767 הר אבן נ' זאפ גרופ בע"מ ואח'

- 1 יתר על כן, הנתבעת טענה כי מתוך רצון לסייע לתובעת, יצרה קשר עם סקופ דיגיטל על מנת
2 שיבצעו החזר כספי לתובעת והתברר כי עקב התנהלות חשודה בשל פניית מספר אנשים שונים
3 אשר הציגו את עצמם כשלוחיה של התובעת, התעכב ביצוע החזר הכספי מתוך כוונה לוודא
4 שהחזר מבוצע לחשבון הנכון.
5
6
7
8 15. עוד מוסיפה הנתבעת כי פנתה לתובעת וביקשה ממנה את מספר חשבונה בבנק לצורך העברת
9 פרטים אלה לסקופ דיגיטל וביצוע החזר הכספי, אך לא קיבלה כל מענה.
10
11 16. לבסוף, הנתבעת טענה כי מתקנון האתר, עליו הסכימה התובעת, עולה בבירור כי זאפ אינה
12 אחראית לטיב המוצרים, התאמתם בין הפרסום לבין המוצר בפועל, שירות לאחר המכירה וכל
13 דבר אחר, כך שהעסקה המבוצעת הינה עסקה ישירה בין המשתמש לבין הספקים.
14
15 17. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה העתק מההתכתבות בין הצדדים באמצעות המייל.
16
17 18. בתאריך 07.02.24 התקיים דיון הוכחות אשר במסגרתו נשמעו ונחקרו הן התובעת, גב' גלית הר
18 אבן, והן בעלה של התובעת, מר רוני הר אבן, וכן הנציגה מטעם הנתבעת 1, גב' תקווה ברמר
19 (להלן: "דיון ההוכחות").
20
21 **דיון והכרעה:**
- 22 19. אקדים אחרית לראשית ואומר, כי לאחר ששמעתי את עדי הצדדים במסגרת הדיון שהתקיים
23 לפניי והתרשמתי באופן בלתי אמצעי מעדותם, ולאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים שהוצגו
24 לפניי במעמד הדיון, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין התביעה כנגד הנתבעת 1 להידחות. אבהיר טעמי:
25
26 20. מהעדויות והראיות, עליהן אין חולק, עולה התמונה הבאה: ביום 24.11.22 התובעים רכשו מסך
27 טלוויזיה, ביום 29.11.22 סופקה להם חשבונית מטעם סקופ דיגיטל וביום 06.12.22 סופק להם
28 המסך אך הדגם שסופק היה שונה מזה שהוזמן ומחירו נמוך באופן משמעותי ממחיר הדגם
29 שהוזמן. לאור זאת, ביום 08.12.22 התובעת ביקשה לבטל את העסקה תוך איסוף המוצר והשבה
30 כספית לתמורה ששולמה. ביום 22.02.22 בוצע איסוף למוצר, אך לא בוצע החזר כספי לתמורה
31 ששילמה התובעת.
32
33 21. המחלוקת בין הצדדים סבה סביב השאלה האם הנתבעת 1 מחויבת לפצות את התובעת ולהשיב
34 לה את סכום הרכישה שלא הוחזר לה.
35



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ"ו ניסן תשפ"ד, 04 מאי 2024

ת"ק 23-07-63767 הר אבן נ' זאפ גרופ בע"מ ואח'

- 1 22. בנסיבות העניין, סבורני כי אין מקום להטיל על הנתבעת 1 אחריות לפיצוי התובעת בשל העובדה
2 כי האחראיות לאספקת המוצר מוטלת על הנתבעת 2 בלבד- אשר הייתה ספקית המוצר ואין כל
3 אחריות על הנתבעת 1, המשמשת כפלטפורמה שיווקית בלבד.
4
5
6
7
8
9
10 23. עיון במסמכים שצורפו על ידי התובעת עצמה מעלה כי הובהר לה טרם ביצוע הרכישה כי
11 ההתקשרות בעסקה והרכישה הינה מול הספק ישירות בזו הלשון: **"המוצר מסופק ע"י סקופ**
12 **דיגיטל"**. פסקה זו מופיעה גם בתצלום המסך להזמנה שבוצעה שצירפה התובעת לכתב
13 התביעה.
14
15 24. עוד טוענת הנתבעת 1 כי החשבונית אשר נשלחה לתובעת הינה בשם הספקית, הנתבעת 2, כך
16 שהעסקה שבוצעה הייתה ישירות מול הספקית ובכך חלה עליה כל החובות המוטלות על ספק,
17 לרבות אספקת המוצר, ביטול הזמנות ומתן פיצויים.
18
19 25. לפיכך, ביחס לתובעת, הכלל הרווח בפסיקה הינו כי "המוציא מחברו, עליו הראיה", ובכך מוטלת
20 עליה החובה להוכחת התביעה, לרבות שיעור הנזקים והאחריות לפיצוי, מוטל על כתפיהם. לעניין
21 זה ראו את פסק דינו של בית המשפט המחוזי מפי כב' השופטת רבקה פוקס ב-ת"א (מחוזי חיפה)
22 57066-01-16 פלוני נ' הרשות הפלסטינית, פס' 140 (פורסם בנבו, 28.12.2020).
23
24 26. משמע, מוטלת על התובעת החובה להוכיח את כל יסודותיה של העילה שבגינה הוגשה התביעה,
25 ביניהם הוכחת מעמדה של הנתבעת 1 כצד לעסקה וחובתה לפיצוי.
26
27 27. טענת התובעת היא למעשה כי הנתבעת 1 הטעתה אותה בעת שפרסמה למכירה מוצר מדגם מסוים
28 ובמחיר מסוים כאשר בפועל סופק לה מוצר אחר, מדגם נחות יותר אשר מחירו אמור להיות נמוך
29 יותר ובכך הטעתה את הצרכנים הטעיה מכוונת בודעה מראש כי אין בכוונתה לספק לה את
30 המוצר שהוזמן.
31
32 28. לעניין זה יש לבחון את תחולת הוראתיו של חוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 הקובע לעניין זה
33 בסעיף 2 (א) לפרק ב' שכותרתו הטעיה וניצול מצוקה:
34
35 2. (א) לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר
36 מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע
37 מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

איסור הטעיה



בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ"ו ניסן תשפ"ד, 04 מאי 2024

ת"ק 63767-07-23 הר אבן נ' זאפ גרופ בע"מ ואח'

- 1 (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;
 2 (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;
 3 (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות;
 4 .
 5 .
 6 .
 7 .
 8 .
 9 בסעיף 1 לחוק מוגדר "עוסק" – מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן;
 10
 11 29. השאלה היא האם יש לראות בנתבעת 1 עוסק האחראי להטעיה אשר חולק שנעשתה כלפי התובעת
 12 עת סופק לה מוצר שונה מהותית מזה שהוזמן על ידיה?
 13
 14 30. התשובה לשאלה זו שלילית. הנתבעת 1 אינה בגדר "מוכר הנכס", כי אם הנתבעת 2, אשר סיפקה
 15 בפועל את המוצר ואשר התשלום הועבר אליה בהתאם לחשבונית שהוצאה לתובעת. לא עלה בידי
 16 התובעת להוכיח כי הנתבעת 1 היא המוכרת, או שיש עליה אחריות בנוסף לאחריות המוטלת על
 17 הספק עצמו, שכן מדובר בפלטפורמה פרסומית.
 18
 19 31. ר' לעניין זה למשל פסק דינו של ביהמ"ש המחוזי מחוז מרכז-לוד בת"פ 18-06-34706 מדינת
 20 ישראל נ' אברהם פור ואח' [פורסם במאגרים] ניתן ביום 12.4.2021 לפיו:
 21
 22
 23 "אתר זאפ – אתר זאפ הוא זירה צרכנית שמציג לגולשים השוואה של מחירים למוצרים
 24 שונים. באתר מפורסמים כ-1.5 מיליון מוצרים בקטגוריות שונות שמפורסמות על ידי יותר מ-
 25 1,500 עסקים. האתר מקבל את המידע מהחנויות ומקבץ אותו באופן שמבטא השוואה ביניהן
 26 עבור הצרכן. באתר זאפ הצרכן יכול להשוות מחירים של מוצר בין החנויות השונות ולקבל חוות
 27 דעת מגולשים על פי טבלה המחולקת לעמודה של אייקון החנות, שם המוצר, מחיר ועמודה של
 28 קישור לביצוע קניה. מתחת לאייקון מצוינים כמות הכוכבים ומספר חוות הדעת שניתנו לחנות.
 29 עבור החנויות, זאפ מהווה פלטפורמה פרסומית, אך עליהן לעמוד בכללים ברורים של מסחר
 30 הוגן ואמת בפרסום. זאפ מפעילה מנגנוני בקרה כדי לצמצם את התופעה של מסחר בלתי הוגן
 31 והצגת מוצרי פיתוי, והפרת הכללים גוררת סנקציה של הרחקה מהאתר."
 32
 33 32. כאמור, אין מחלוקת כי התובעת זכאית להחזר כספי בשל החזרת הטובין וביטול העסקה בתוך
 34 הזמן שנקבע לכך בחוק חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981. יחד עם זאת, בשל מעמדה של הנתבעת
 35 כממשק להשוואות מחירים בלבד, ועקב התקנון המצוי באתר, ואף נוכח העובדה כי הנתבעת 1
 36 לא קיבלה תמורה כספית כלשהי כנגד המוצר שנרכש ולא הייתה אחראית על אספקתו, אין מקום
 37 להטיל עליה חובה לפיצוי התובעת.
 38
 39 **סוף דבר:**
 40
 41 33. מכל האמור לעיל, התובעת לא הוכיחה עילת תביעתה כנגד הנתבעת, לפיכך התביעה נדחית בזו.





בית משפט לתביעות קטנות בעכו

כ"ו ניסן תשפ"ד, 04 מאי 2024

ת"ק 23-07-63767 הר אבן נ' זאפ גרופ בע"מ ואח'

1

2

לאור התוצאה אליה הגעתי אני מחייבת את התובעת לשלם לנתבעת בתשלום הוצאות לנתבעת
בסך של 1,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 30 יום.

3

4

5

6

34. הצדדים רשאים להגיש בקשה למתן רשות לערער על פסק דין זה לבית המשפט המחוזי וזאת

7

בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.

8

9

המזכירות תשלח העתק מפסק הדין לצדדים.

10

ניתן היום, כ"ו ניסן תשפ"ד, 04 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

11

12

נעינת דינרמון, רשמת בכירה

13

14

15

16

17

18

