



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אסף זגורי

המערערת

הדס חכימי
ע"י ב"כ עו"ד איתן סבג

נגד

המשיבות

1. שני רגינסה ע"י ב"כ עו"ד רועי דותן
2. תמר ביטון ע"י ב"כ עו"ד נדב גרינולד
3. מזל בידגלון ע"י ב"כ עו"ד איריס שריקי

1
2
3
4
5
6

ערעור על החלטת בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת [כב' השופטת הבכירה רים נדאף] בתיק
ה"ט 1165-10-24 מיום 9.10.2024

פסק דין

1. לפניי ערעור על פסק-דינו של בית-משפט השלום בנוף הגליל – נצרת (כבוד השופטת הבכירה
רים נדאף) מיום 09.10.2024 בהליך לפי החוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"ב – 2001
בגדרו ניתן צו למשך 6 חודשים המורה למערערת להסיר את הפרסומים שהפיצה ברשתות
החברתיות ביחס למשיבות, וכן להימנע מכל פרסום נוסף, וזאת עד למתן החלטה על ידי
ערכאה מוסמכת אחרת.

12
13

רקע כללי, בתמצית:

2. המשיבה מס' 1 בעלת גן "משפחתון פרח" ברחוב לשם 39 בעיר עפולה (להלן: "**בעלת הגן**")
או ("**בעלת המשפחתון**") היא, ושתי המשיבות הנוספות במועדים הרלוונטיים עבדו
כסניעות בו. המשיבות פנו יחדיו לבית-המשפט קמא בבקשה מכוח חוק מניעת הטרדה
מאיימת, תשס"ב – 2001 (להלן: "**חוק מניעת הטרדה מאיימת**") וטענו כי המערערת עשתה
שימוש בפרופיל פיקטיבי ברשת החברתית "פייסבוק" לשם פרסום טענות להתעללות בגן,
וזאת ללא ידיעתן. המשיבות טענו כי הפרסום הינו שקרי ונעשה ללא בדיקת המידע
שהתקבל, ובכלל זה כי תוכן ההקלטה אכן שייך לגן המופעל על ידן. עוד טענו המשיבות כי
תוצאותיו של הפרסום הינן פגיעה נפשית וכלכלית בהן, לרבות פגיעה בפרנסתה של בעלת
הגן, זאת משום שהורים רבים ביטלו את רישום ילדיהם.

22
23



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 3. ביום 01.10.2024 נעתר בית-המשפט קמא לבקשה וניתן צו למניעת הטרדה מאיימת במעמד
2 צד אחד, הכולל בחובו, בין היתר, הוראה המחייבת את המערערת לבטל ולמחוק מיידית
3 כל פרסום מהרשתות החברתיות כלפי המשיבות.
4
5 4. המערערת הציגה עצמה לפני בית-המשפט קמא כמי שהקימה מיזם "שומרת הטף", ואשר
6 פועלת לחשיפת התעללויות והתנהגויות פוגעניות כלפי פעוטות וחסרי ישע במסגרות
7 חינוכיות לגיל הרך. במסגרת אותו מיזם, הורים אשר יש להם חשד להתנהלות בלתי תקינה
8 בגן, פונים אליה לייעוץ, הדרכה והכוונה.
9
10 5. ביום 08.10.2024 העידו הצדדים לפני בית-המשפט קמא; המשיבות טענו בין היתר כי
11 הטענות להתעללות כביכול בגן נבדקו על ידי הרשויות המוסמכות וכי לא נמצא בהן ממש.
12 המערערת טענה לפני בית-המשפט קמא כי באחת הפעמים אחת האימהות של ילדה מהגן
13 ציידה אותה במכשיר הקלטה ותוצריו העלו תמונה מזעזעת של צרחות. ההקלטה הושמעה
14 לפני בית-המשפט קמא.
15
16 6. טרם הדיון הגישה בעלת הגן, המשיבה מס' 1, תצהיר משלים בו טענה להתנכלות כביכול
17 של אם אחרת שסורבה לקבל החזר כספי בעבור חודשיים מלאים, אלא על חודש אחד
18 בלבד, משהודיעה על ביטול רישום ילדיה. לדידה, המערערת קיבלה הודעה מפרופיל
19 פיקטיבי הכוללת הקלטה של 3 דקות בלבד, "מבושלות", לטענת המשיבה. לטענתה, היא
20 "ידעה בתוכה" כי אותה אם היא שעומדת מאחורי הפרסום. המשיבה לא הכחישה כי תוכן
21 ההקלטה הינו מהגן שלה, וכי אכן עסקינן בטון שאיננו חביב, אלא שלדידה אין עסקינן
22 בהתעללות אלא מתן הוראות לגיטימיות לילדים.
23
24 7. במסגרת תצהירה המשלים צירפה המשיבה בין היתר, מקבץ פרסומים מכפשיים מצד
25 המערערת לכאורה, פניות להורים, לרבות אישור משטרת ישראל על סגירת התיק כנגדה,
26 וכן אישור מפקחת מעונות יום במחוז הצפון, על בדיקה שנערכה בגן שכללה פתיחת
27 המצלמות, שלא העלתה התנהלות בלתי תקינה או אלימה כלפי הילדים.
28
29 **ההליך בבית-המשפט קמא :**
30
31 8. הדיון בבקשת צו מניעת הטרדה מאיימת נערך בדרך כלל בשני שלבים: בשלב ראשון מוגשת
32 בקשה שברוב המקרים מתבררים במעמד צד אחד ובשלב שני מתקיים דיון במעמד
33 הצדדים. מדובר בהליך קצר, מידי ללא אגרה המוכרע בדרך כלל סמוך לאחר קיום הדיון
34 במעמד הצדדים.
35



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 9. במקרה הנוכחי ניתן צו מניעת הטרדה מאיימת במעמד צד אחד ביום 1.10.2024 והדיון
2 נקבע במעמד הצדדים ליום 8.10.2024.
- 3
- 4 10. בתחילת הדיון במעמד הצדדים ביום 8.10.2024 בבית משפט קמא, נקבע על ידו כי לאחר
5 עיון בכתבי הטענות ובתצהירים ובכל הנספחים שהוגשו ולאחר שמיעת טענות ב"כ
6 הצדדים, "מובהר כי תפקידו של בית המשפט בתיק הזה להכריע בשאלה אחת ויחידה
7 והיא אם יש בפרסום ההקלטה שהוקלטה בנגן של המבקשת, עניין שאינו במחלוקת יותר,
8 משום הטרדה מאיימת על פי חוק מניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב 2001" (ההדגשה שלי
9 א.ז. ואינה במקור – ראו עמ' 4 שורות 14-17 לפרוטוקול).
- 10
- 11 11. גם במסגרת פסק הדין של בית המשפט קמא, עיקר הדיון וההתייחסות היו לשאלת פרסום
12 ההקלטות מהגן של המשיבה (ראו סעיפים 1-6, 10-12 לפסק הדין) והאם מדובר בהטרדה
13 מאיימת.
- 14
- 15 12. אלא שבהמשך פסק הדין, ראה לנכון בית המשפט קמא לבחון לא רק את פרסום ההקלטות
16 כהטרדה מאיימת אלא גם את פרסום הפוסט ברשתות החברתיות. הוא קבע, כי השאלה
17 היחידה העומדת על הפרק היא אם יש בפרסומים שמפרסמת המשיבה כנגד המבקשת
18 משום הטרדה מאיימת (סעיף 9 לפסק הדין). בדיבור "פרסומים" כאמור לא עורך בית
19 משפט קמא הבחנה בין פרסום פוסט בפייסבוק מצד המערערת לבין פרסום הקלטות מהגן
20 של המשיבה 1.
- 21
- 22 13. לאחר מכן נדרש בית משפט קמא לקבוע כי מקום שהמשיבה 1 הודתה שההקלטות הן מהגן
23 שלה, שוב אין בפרסום ההקלטות ברשתות משום הטרדה מאיימת (סעיפים 10-12 לפסק
24 הדין). בית-המשפט קמא הוסיף וקבע מפורשות בסיפת פסיקתו כי פרסום ההקלטה אינו
25 מהווה הטרדה מאיימת, אלא בא לשרת מטרה טובה של הגנה על קטינים חסרי ישע.
- 26
- 27 14. ברם בית משפט קמא לא עוצר כאן ובסעיפים 13-17 לפסק הדין נדרש לדיון בפרסום פוסט
28 בפייסבוק מצד המערערת ושרשורים של הפוסט באמצעות תגובות ושיתופים.
- 29
- 30 15. בית משפט קמא קבע כי הפרסום של הפוסט בפייסבוק מצד המערערת מהווה הטרדה
31 מאיימת. באותם פרסומים מכנה המערערת את המשיבה "לוציפר" (שטן) ופסיכופתית. עוד
32 נרשם בפוסט של המערערת כי המשיבה מצטרפת בשמות פיקטיביים לקבוצות "וואטסאפ"
33 של הורים ומשמיצה אותם בפייסבוק אם הם העזו לעזוב את הגן שלה. התנהגות זו, אליבא
34 דבית-המשפט קמא, יש בה משום השפלה ופגיעה במשיבה, באופן החורג מדיווח עובדתי



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

1 על ממצאים כאלו ואחרים שנמצאו ובשל שרשור הפוסטים יש לראות בכך הטרדה מאיימת
2 (סעיף 17 לפסק הדין).

3
4 16. בהתאם, הורה בית-המשפט קמא על ביטול הצו כפי שניתן במעמד צד אחד תוך התרת
5 פרסום ההקלטה. בית-המשפט קמא הורה למערערת להסיר את פרסומי הפוסט בפייסבוק
6 וברשתות החברתיות האחרות, ולהימנע מכל פרסום נוסף כאמור על ידה, עד למתן החלטה
7 אחרת על ידי ערכאה מוסמכת, כאשר צו זה יישאר בתוקף למשך 6 חודשים ממועד מתן
8 פסק-הדין. על קביעה זו מלינה המערערת בהליך כאן שלפניי.

9
10 **הערעור וטענות הצדדים, בתמצית:**

11
12 17. בערעור שלפניי טענה המערערת, בין היתר, כי שגה בית-המשפט קמא בכך שאסף נתונים
13 מהתצהיר המשלים של המשיבה שהוגש ערב הדיון אודות פרסומים נוספים לכאורה מצדה
14 של המערערת. בהתבסס על אותם נתונים, הוציא תחת ידו צו גורף וכוללני, ללא בסיס
15 ראייתי. לדידה, גם לא התאפשר לה לטעון לפני בית-המשפט קמא כנגד אותן טענות
16 שהועלו כלפיה בתצהיר המשלים.

17
18 18. לטענתה, מחד בית-המשפט קמא קבע ממצאים ברורים באשר ליחס של המשיבות כלפי
19 הילדים בגן, והתיר פרסום ההקלטה שהייתה בלב הדיון לפניו, ומצד שני הטיל על
20 המערערת צו הפוגע בחופש הביטוי שלה. כל זאת כאשר בית משפט קמא מראש קבע
21 שהעניין היחידי אליו הוא יידרש הוא סוגיית ושאלת פרסום ההקלטה ברבים והנה
22 במסגרת פסק הדין מוצא בית המשפט קמא לנכון להידרש לשאלת פרסום הפוסט
23 בפייסבוק.

24
25 19. המערערת עמדה על פועלה הציבורי אשר מסייע במניעת אירועים מהסוג שהובא בהליך
26 כאן וכי בפועל גני ילדים רבים נסגרו ומטפלות נשלחו למאסר בפועל בשל התעללויות
27 כאמור.

28
29 20. לשיטת המערערת, שגה בית-המשפט קמא בכך שהורה לה לפעול להסרת פרסומים וכן
30 להימנע מפרסומים עתידיים; זאת משום שלדידה, מאחר ובית-המשפט קמא תיחס את
31 גדר המחלוקת, לא היה מקום להידרש לפרסומים הנוספים שאמורים להיבחן על פי
32 הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965.

33
34 21. לטענת המערערת, העובדה כשלעצמה לפיה המשיבה תחילה הכחישה את הקשר בין
35 ההקלטה לבין הגן שבבעלותה ורק בעקבות טיעוני המערערת, הודתה בדברים, מלמדת כי





בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אין המשיבה דוברת אמת. לדעת המערערת, שגה בית-המשפט משלא נתן משקל מספק
2 לעובדה זו והעניק למשיבה סעד שהוא בגדר פרס לחוטאת.
3
4 22. המשיבות טענו כי דין הערעור להידחות ולא אכחד כי לטעמי אלה הרחיבו יתר על המידה
5 בטיעוניהן לפניי. בפרט אתיחס לטיעוניהם בתמצית, ולו משם העובדה שהצו כפי שניתן
6 הינו אך ורק כנגד המשיבה מס' 1, ולא המשיבות הנותרות.
7
8 23. המשיבה מס' 1 בעלת המשפחתון טענה כי בית-המשפט קמא הפעיל שיקול דעתו כערכאה
9 דיונית ביחס לאופן ניהול הדיון, קבע ממצאי עובדה ומהימנות ביחס למערערת והמשיבה,
10 ובאשר לאלה אין ממנהגה של ערכאת הערעור להתערב; מכל מקום נטען, כי המערערת לא
11 הצביעה על טעות משפטית או תשתית עובדתית בלתי סבירה עליה הסתמך בית-המשפט
12 קמא. משיבה זו הדגישה כי מקור הסכסוך הוא למעשה כספי, שכן לאחר שחברתה של
13 המערערת ביקשה לבטל את רישום בנה, והמשיבה סירבה, גייסה המערערת את חברתה
14 כדי להקליט את המתרחש בגן.
15
16 24. בניגוד לקביעת בית-המשפט קמא, טענה היא כי מעולם לא הודתה כי אותה הקלטה נעשתה
17 במשפחתון שלה, וכי בכך שגה בית-המשפט קמא, ואולם היא אינה מערערת על כך משום
18 שהיא מודעת כי אין ערכאת הערעור מתערבת בממצאי מהימנות. המשיבה 1 עמדה על כך
19 שתלונות למשטרת ישראל לא הניבו דבר וכי בדיקת מפקחת משרד החינוך את מצלמות
20 האבטחה לא העלתה גם כל חשד לאלימות.
21
22 25. בעלת המשפחתון הוסיפה וטענה כי כשם שפעלה לסיום העסקתה של המשיבה מס' 3 (בגלל
23 האזנה להקלטה אחרת בכלל), ככל שתמצא לנכון לסיים את העסקתה של המשיבה מס' 2,
24 הדבר ייעשה ללא דיחוי. לטענתה, בכוונתה לערוך בדק בית יסודי באשר לצוות הסייעות
25 במשפחתון. המשיבה טענה כי יתר הפרסומים, בהם ציור שלה כשטן וכינויה "לוציפר" תוך
26 הוספת מצגים ויזואליים, אינם משרתים את המטרה של מניעת הפגיעה בילדי המשפחתון,
27 ובהיותם נקמה אישית, בדין ניתן הצו.
28
29 26. המשיבה 2 עמדה על חוסר ניקיון כפיים של המערערת בכך שהתעלמה מצווים משפטיים
30 והמשיכה בפרסומים הפוגעניים; המשיבה 2 נסמכת על קביעותיו של בית-המשפט קמא
31 ביחס לפרסומים שהינם משפילים ופוגעניים. המשיבה 2 הודיעה כי ביום 06.11.2024
32 נעצרה על ידי משטרת ישראל וביום 12.11.2024 שוחררה בתנאים מגבילים.
33
34 27. המשיבה מס' 3 השיבה באריכות לערעור ובטרם הדיון אף הוסיפה וצירפה נספחים
35 לתשובתה. משיבה זו חזרה על טענותיהן של המשיבות האחרות ולפיהן המערערת יחד עם



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 חברותיה שמו להן למטרה לפגוע בבעלת המשפחתון, ללא כל ראייה להתעללות; והיא עושה
2 דין לעצמה בהפצת פרסומים על אף פסק-דינו של בית-המשפט קמא.
3
4 28. המשיבה 3 הלינה על כך שבית-המשפט קמא לא נתן דעתו לכך שהפרסומים מתבטאים
5 באוסף הקלטות מגמתיות, ואולם לדידה, לא חרג בית-המשפט מסמכותו כאשר קבע כי יש
6 בפרסומים כדי לפגוע בבעלת הגן. כך למשל, טענה המשיבה כי לפני בית-המשפט קמא
7 הושמע קטע בן כ-3.5 דקות המתבטא בצירוף של הקלטות, ולא הקלטה רציפה, ולא ברור
8 אם רצף כל ההקלטות הינו מהמשפחתון של המשיבה מסי' 1.
9
10 29. לשיטתה, פסק-דינו של בית-המשפט קמא נועד להגן על המשיבות מפני הטרדת המערערת
11 וחברותיה, הטרדה שחרגה מגבולות הטעם הטוב. לדידה, בניגוד לנטען בערעור, לא נשללה
12 ממנה כל זכות טיעון.
13
14 30. לדעת המשיבה, המערערת מנכסת לעצמה תפקיד המוקנה לרשויות האכיפה, עושה דין
15 לעצמה ופוגעת במשיבות בכך שהיא חורצת את דין טרם נקבעה אשמתם על ידי הגופים
16 המוסמכים.
17
18 31. המשיבה אישרה כי נוכח תלונת המערערת נפתחה נגדה תלונה במשטרה ובשל כך שהתה
19 חמישה ימים במעצר בית ושחררה ללא תנאים; מבירורה טרם הוגש נגדה כתב אישום
20 ולפי הידוע לה, לא נמצאה כל טענה לעבירה או התעללות בילדים מצדה.
21
22 32. המשיבה פירטה בטיעוניה את הנזקים שהסבה לה התנהלות המערערת, הטומן בחובו יחס
23 מנוכר מצג שכניה ומכריה ופגיעה בשלוות חייה הואיל והיא נאלצת להסתגר בביתה עם
24 ילדיה הקטינים ולמנוע מהם טיפולים חיוניים.
25
26 **דין והכרעה:**
27
28 33. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את הערעור ולהורות על
29 ביטולו של פסק-דינו של בית-המשפט קמא בכל הנוגע לצו מניעת הטרדה מאיימת שניתן
30 כנגד המערערת.
31
32 34. אפתח ואציין, כי אף אני סבור שבית-המשפט קמא מיקד נכונה את השאלה המרכזית
33 שהייתה טעונה הכרעה לפניו (האם פרסום ההקלטה מהווה הטרדה מאיימת); בהתחשב
34 בעמידתה של המערערת על חופש הביטוי שלה לבל ישמש ההליך לשם הפחדה לסתימת
35 פיות, קבע בית-המשפט קמא כי אין זה המקום להתלבט בשאלה זו, או להכריע בה לגופה,



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהיותה חורגת ממסגרת ההליך הממוקד לפי חוק למניעת הטרדת מאיימת; בית-המשפט
2 קמא קבע כי ההכרעה בשאלות אלו אמורה להיעשות במסגרת הליך אחר על פי חוק איסור
3 לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע") או חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א
4 – 1981. בכל אלה תמים דעים אני עם בית משפט קמא.
5
6 35. בדין קבע בית-המשפט קמא את שקבע ובהתאם סבורני, כי לא היה כל מקום להעניק למי
7 מהמשיבות סעד כלשהו מכוח חוק הטרדה מאיימת.
8
9 36. עוד אין חולק, כי חרף טיעוני בעלת המשפחתון, לא יכול להיות חולק כי תוכן ההקלטה כפי
10 שהושמעה לפני בית-המשפט קמא מקורו בגן שבשליטתה.
11
12 37. ראשית, לא מצאתי בדיון לפני בית-המשפט קמא הכחשת תוכן הדברים. שנית, די לי
13 בהקשר זה להפנות לסעיף 10 בתצהירה המשלים של בעלת הגן לפני בית-המשפט קמא, שם
14 ציינה כי אכן טון הדיבור איננו "חביב", אך הסבירה זאת בכך שמותר לדבר כך עם ילדים,
15 לצעוק ולתת להם הוראות.
16
17 38. בהתאם, אין בידי להידרש לטענותיה כאן כי מעולם לא הודתה בדברים וכי אינה מערערת
18 על קביעותיה של הערכאה קמא, ולו בשל ההלכה לפיה אין ערכאת הערעור נוהגת להתערב
19 בממצאים שבעובדה ובמהימנות. בית-המשפט קמא קבע בבירור בסעיף 10 לפסק-דינו כי
20 המשיבה חזרה בה מהכחשתה, ואין מקום להידרש לכך פעם נוספת במסגרת הליך הערעור.
21 הכחשתה של המערערת כי הודתה בדברים מחד ועמידתה על כך שאל לה לערכאת הערעור
22 להתערב בממצאי עובדה ומהימנות, עומדים לה לרועץ.
23
24 39. על פי הודעה מיום 11.11.2024 שהגישה המערערת, ביום 10.11.2024 הוצא על ידי משרד
25 החינוך צו סגירה למשפחתון למשך 60 ימים ואף הוצג דיווח חדשותי. הגם שאיננו קביל,
26 מטיעוני המשיבות עצמן עולה כי אכן מי מהן נעצרו על ידי משטרת ישראל ושחררו
27 בתנאים מגבילים.
28
29 40. מכאן, שאין לומר, לעת עתה ומבלי לקבוע מסמרות, כי אין ולו את הבסיס המינימלי
30 לטענות המערערת. אף בית-המשפט קמא עצמו התרשם מהתמונה המטרידה העולה
31 מההקלטה שהושמעה לו באשר ליחס המשפיל כלפי הילדים בגן.
32
33 41. עד לנקודה זו בפסק דינו של בית משפט קמא, לא נפל כל פגם וגם המערערת לא מלינה על
34 כך (והמשיבות עצמן לא הגישו ערעור כלשהו).
35



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 42. אלא שלאחר שבית משפט הכריע בסוגיית פרסום ההקלטה (ואי היותה הטרדה מאיימת)
2 ולמרות שבמסגרת ההחלטה בדיון במעמד הצדדים הוא קבע שזו השאלה היחידה מושא
3 ההליך (וכך גם התנהל הדיון), הוא מחליט להידרש גם לדיון בשאלת פרסום הפוסט
4 בפייסבוק על ידי המערער (לא ברור באיזה מועד פורסם אך הדבר נעשה בסמוך לבקשת
5 צו מניעת הטרדה מאיימת). אציין כי כאן כבר לא מדובר על פרסום ההקלטות מהגן, אלא
6 על פרסום פוסט אחר, אנונימי שאין בו גם כל התייחסות לשמות הגן או הגננות והא פורסם
7 ככל הנראה על ידי המערער. יוטעם כי לא ברור מדוע זה מצא בית משפט קמא לנכון
8 להידרש לפרסום הפוסט בפייסבוק, שעה שהוא עצמו קובע במהלך הדיון שהשאלה היחידה
9 שיש להידרש אליה בהליך שמתנהל לפניו היא האם פרסום ההקלטות מגן הילדים מהווה
10 הטרדה מאיימת כמשמעות דיבור זה בחוק מניעת הטרדה מאיימת. כמו-כן לא מצאתי
11 התייחסות בפסק הדין של בית משפט קמא מדוע הוא חורג מקביעתו שלו באשר לפלוגתא
12 שהוא יידרש להכריע בה.
13
14 43. לגופו של פרסום הפוסט המדובר, עורך בית משפט קמא האבחנה בין פרסום ודיווח שנועד
15 להגן על קטינים חסרי ישע אלה לבין פרסומים קונקרטיים קשים במיוחד כנגד בעלת
16 המשפחתון, שם היא מכונה "לוציפר" (שטן) ו"פסיכופתית" ואלה, כך נקבע, מהווים
17 הטרדה מאיימת כמשמעותה בחוק מניעת הטרדה מאיימת.
18
19 44. אינני רואה עין בעין את הדברים עם בית-המשפט קמא במספר מישורים: ראשית, סבורני
20 כי לצורך הקביעה שפרסום הפוסט מהווה הטרדה מאיימת המצדיקה מתן צו הפוגע בחופש
21 הביטוי של המערער נדרש היה מבית משפט קמא לקבוע פוזיטיבית את שני אלה: ראשית
22 כי מדובר בפרסום פוסט שהוא מהווה הטרדה מאיימת של המשיבות ושנית, כי מדובר
23 בפרסום חזרתי, אשר רק אם יינתן צו מתאים לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת ניתן יהיה
24 להגן על שלומן, פרטיותן וכבודן של המשיבות. אני סבור שלא נערך דיון ממצה שכזה בפסק
25 הדין מושא הערעור.
26
27 45. קיים מתח ואף דיסוננס מתמיד בין פרסום לשון הרע שפוגע בשלוות חייו, בשמו הטוב
28 ובפרטיותו ובכבודו של אדם לבין שאלת מניעת הפרסום באמצעות צווים מכוח החוק
29 למניעת הטרדה מאיימת. הדבר נובע מכך שחוק מניעת הטרדה מאיימת הוא חוק שמקל
30 מאוד בכניסה לתחולתו. עיון בסעיף 2 לחוק מניעת הטרדה מאיימת מעלה כי הטרדה
31 מאיימת יכולה להיות הטרדת אדם "בכל דרך שהיא" ואילו סעיף 2(ב)(4) לחוק זה קובע
32 שהטרדה מאיימת כוללת גם פגיעה בשמו הטוב של אדם. שילוב סעיפים אלו מלמד
33 לכאורה, כי פרסום פוסט בפייסבוק שיש בו השמצות ופגיעות בשם הטוב של אדם מהווה
34 הטרדה מאיימת ועל כן, לכאורה, על נקלה ניתן היה להסכים עם קביעת בית משפט קמא



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כי פרסום הפוסט על ידי המערערת מהווה הטרדה מאיימת (מבלי להיכנס לשאלה האם
2 ניתן להבין שהפרסום מכוון כלפי המשיבה 1 – שאלה שגם בה בית המשפט קמא נמנע לדון).
3
4 46. אך "לכאורה" אמרנו, משום שהפסיקה ראתה לנכון לצמצם משמעותית המופעים שבהם
5 יינתנו צווי מניעת הטרדה מאיימת כאשר ההטרדה היא פרסום לשון הרע או פרסום פוגעני
6 אחר. נדרש כי מדובר יהיה בפרסום פוגעני של ממש מחד גיסא וכי קיים צפי שללא מתן צו
7 מניעת הטרדה מאיימת עלול המפרסם/הפוגע להמשיך לפרסם פרסומים פוגעניים שכאלה.
8 זאת ועוד, הפסיקה מזהירה מפני מסלול עוקף חוק איסור לשון הרע; לאור חשיבות עקרון
9 חופש הביטוי ועל מנת למנוע עקיפה של הליכים על פי חוק איסור לשון הרע, נקבע כי לא
10 כל פרסום פוגעני/לשון הרע יצדיק מתן צו למניעת הטרדה מאיימת, שכן בדרך כלל התרופה
11 לפגיעה בשם הטוב היא כספית ולא באמצעות מניעה מוקדמת (ראו עמ"ש (מחוזי ת"א)
12 8726-01-23 א. נ' ר. (נבו 7.2.2023)); ה"ט (ת"א) 28912-06-17 יעקב שילה נ' דוד כלב (נבו,
13 27.06.2017) וכן גלי רון, **צווי הרחקה במשפט האזרחי** (2019), עמ' 151).
14
15 47. עם זאת, הפסיקה אינה סותמת הגולל על אפשרות שימוש בחוק למניעת הטרדה מאיימת
16 למניעת פרסום פוגעני או פרסום לשון הרע. אומר על כך בית המשפט העליון בפסיקה
17 שהמשיבות עצמה הפנו אליה:
18 "אכן, ביטוי הפוגע בשמו הטוב של אדם עשוי להיות רלוונטי במקרים
19 המתאימים הן לחוק איסור לשון הרע והן לחוק למניעת ההטרדה
20 המאיימת. אולם, בעוד שבגדרו של חוק איסור לשון הרע הבחינה
21 המשפטית מתמקדת בתוכנו של הביטוי, על רקע החשש שהוא צפוי לבזות
22 ולהשפיל את האדם הנוגע בדבר בעיני הבריות, **החוק למניעת הטרדה**
23 **מאיימת ממוקד בהשפעתו הנמשכת של הביטוי על האדם עצמו, בשל כך**
24 **שהוא מאיים עליו או פוגע בשלוות חייו, בפרטיותו, בחירותו או בגופו.** על
25 רקע האמור, ברי כי בגדרו של חוק זה יש משמעות רבה לכך שהביטוי
26 הוא חוזר ונשנה. כמו כן, וכפי שמעיד עליו שמו – החוק למניעת הטרדה
27 מאיימת ממוקד במניעה עתידית ומכאן חשיבותו." (רע"א
28 6861/22 יוספה ברק טמיר נ' ד"ר שרון אלרעי פרייס (נבו,
29 31.10.2022)).
30
31 48. בית המשפט העליון מוסיף כי לא מדובר בהבחנה חד-ערכית וכי ייתכנו מצבים שבהם
32 פרסומים יניחו עילה לתביעת לשון הרע (בשל הביזוי כלפי אחרים) וכן ישמשו עילה למתן
33 צו למניעת הטרדה מאיימת (בשל האפקט שלהם על האדם עצמו). לצדם, עשויים להיות
34 מצבים שפרסומים ייפלו רק לגדרו של אחד מהחוקים האמורים לעיל, או לאף לא אחד
35 מהם (ראו פסקה 12 לפסק הדין ברע"א 6861/22 לעיל).



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

1 49. במקרה אחר הובהר כי רק אם ישתכנע בית המשפט שהמטריד ימשיך בפעילותו, הצו
2 למניעת הטרדה מאיימת יינתן על ידו (ע"א (מחוזי חיפה) 4666-12-08 אסף דיין נ' רינה יעל
3 אוריאל (נבו 22.9.09)). במקרה נוסף נקבע, כי צו למניעת הטרדה מאיימת יינתן רק במקרים
4 חריגים ויוצאי דופן בהם הפרסום פוגע באופן קיצוני בשלוות חייו של המבקש או עלול
5 לסכן את שלומו או בטחונו. חוק מניעת הטרדה מאיימת נועד ליתן תרופה ומזור מיידים
6 למי שחש מאוים או מוטד הטרדה מאיימת כמשמעות הדבר בחוק ואין לאפשר בדרך
7 הליך מזורז מעין זה, סתימת פיות ופגיעה אנושה בחופש הביטוי, אלא במקרי קיצון, שעה
8 שאין ברירה, אלא להשתמש בסעד דרסטי זה, תוך פגיעה בזכות היסוד של חופש הביטוי,
9 על מנת להגן על זכות אחרת שאינה נופלת ממנה בחשיבותה (ע"א 43483-10-18 (מחוזי
10 חיפה) מואסי נ' ג'בילי (נבו 15.1.2019)).

11
12 50. במקרה הנוכחי, בית משפט קמא כלל לא נדרש לשאלת ומידת החזרתיות של הפרסום
13 הנטען על ידי המערער והסתפק אך בשאלה אם הוא עשוי להשפיע ולפגוע במשיבה 1
14 (ההתייחסות של בית משפט קמא לשרשורים של הפוסט אינה יכולה להיחשב בנסיבות
15 העניין דיון בחזרתיות הפרסום שכן השרשורים הם של מפרסמים אחרים).

16
17 51. בית משפט קמא לא קובע שמדובר במצב קיצון, חריג ויוצא דופן ואינו קובע שאי מתן הצו
18 עלול להביא לפגיעה בשלוות חייהן ושמן הטוב של המשיבות. בנוסף לא נערך דיון בשאלה
19 האם המערער עלולה להמשיך ולפגוע בשלוות חייהן של המשיבות באמצעות פרסומים
20 נוספים.

21
22 52. קביעה המתייחסת להתמשכות הפרסומים, היותם תכופים ואינטנסיביים, ובכלל זה
23 תדירותם, וכן הקביעה כי המערער שמה לה למטרה לשבש את שגרת חייב של בעלת
24 המשפחתון, הייתה מתחייבת לצורך מתן הצו האמור. בכינויה בשם כזה או אחר, חמור
25 ככל שיהיה, אפשר לראות משום לשון הרע, זאת מבלי לקבוע מסמרות אך מנגד אין בו כדי
26 להצדיק מתן צו מכוח חוק מניעת הטרדה מאיימת.
27 סבורני לפיכך, כי לא ניתן היה להסתפק בבחינה המצומצמת שנערכה על ידי בית משפט
28 קמא בעניין פרסום הפוסט לצורך מתן צו למניעת הטרדה מאיימת.

29
30 53. עוד אציין כי נוסח הצו שניתן האוסר על המערער "כל פרסום נוסף כאמור על ידה, עד
31 למתן החלטה אחרת" הינו כוללני, בלתי מסויג ובלתי מתוחם וככזה יש בו כדי לפגוע באופן
32 בלתי מידתי בזכויותיה ובכלל זכותה לחופש הביטוי. אציין בהקשר זה כי אין בפוסט
33 התייחסות או ציון שם כלשהו משמות המשיבות.
34



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 54. לא אכחד כי אחדים מהכינויים בהם כינתה המערערת לכאורה את בעלת המשפחתון הינם
2 מטרידים ובהתאם כעולה מטיעוניה, מתעתדת היא לפנות בתובענה על פי חוק איסור לשון
3 הרע. הליך אחרון זה הוא הוא האכסניה המשפטית הטבעית למצבים בו פלוני מכפיש את
4 אלמוני ברבים.
5
6 55. חשוב להדגיש, אין בקביעותי כאן כדי לתת דרור או להכשיר חלילה התבטאות משתלחת
7 ופוגענית מצד המערערת כלפי מי מהמשיבות והבהרתי לה גם בדיון, כי עליה להתרחק
8 מביטויים חריפים ומשמיעים ובכלל זה כינוי מי מהן כ"שטן" וכל ביטוי שאיננו משרת
9 מטרה ראויה כגון הגנה על ילדים וחסרי ישע. אין זה מן הנמנע גם, מבלי לקבוע מסמרות,
10 כי הביטויים האמורים מהווים "לשון הרע" בכפוף להוראות החוק, סדרי הדין וההגנות
11 הקבועות בו ואין זה מן הנמנע כי המערערת תישא בסופו של יום באחריות לאלה. אין
12 בקביעותי כאן גם כדי לחסום את המשיבות מפניה עתידית לבית-המשפט על פי חוק
13 הטרדה מאיימת ככל שההתנהלות המטרידה תישנה (כפי שאין באמור לקבוע שאין
14 למערערת הגנה מפני חבות כאמור והמסגרת הנוכחית קצרה מלהכיל ולפרט דיון ממצה).
15
16 56. אלא שמכאן ועד למתן צו מכוח החוק (לא כל שכן, צו כה מרחיק לכת ובלתי מסוים),
17 בנסיבות הקיימות, שעה שבית-המשפט קמא קבע את שקבע ודחה מרבית טענות
18 המשיבות, המרחק הינו רב וניכר.
19
20 57. אשר על כן, הערעור מתקבל במובן זו שהצו שניתן כנגד המערערת מיום 09.10.2024, הוראה
21 בדבר מחיקת פרסום וצו מניעת כל פרסום נוסף בכל הרשתות, מבוטלים.
22
23 58. במסגרת הדיון שנערך לפני הוצע לצדדים להסכים לביטול הצו ללא צו להוצאות תוך
24 שהמערערת תתחייב לא לפרסם פרסום משמיץ המכוון כלפי מי מהמשיבות. המערערת
25 הסכימה לכך, ברם המשיבה 1 סירבה וביקשה להציב תנאים על תנאים עד שלבסוף
26 הסתיים הדיון ללא הסכמות (המשיבות 2-3 היו נכונות להסכמות). למערערת לא נפסקו
27 הוצאות וכאמור הוכח כי ערעורה כאן מוצדק. בנסיבות אלו, אני מחייב את המשיבה 1
28 לשלם למערערת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך 7,500 ₪, אשר ישולמו תוך 30
29 ימים מהיום.
30
31 59. המזכירות תמציא עותק מפסק-הדין לצדדים ותסגור את התיק.
32
33
34
35



בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 58222-10-24 חכימי נ' רגינסה ואח'

תיק חיצוני:

1

ניתן היום, כ"ו חשוון תשפ"ה, 27 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

2

אסף זגורי, שופט

3

4

