



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 42046-12-21 חדד נ' סלופט חיפה בע"מ

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 9

בפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראל

שלי חדד

התובעת/המבקשת

נגד

סלופט חיפה בע"מ

הנתבעת/המשיבה

### פסק דין

- 1 בפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקותה של המבקשת מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית
- 2 נשוא תיק זה כנגד המשיבה על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן:
- 3 "החוק"), ועל דחיית תביעתה האישית של המבקשת, ללא צו להוצאות, תוך פסיקת גמול
- 4 למבקשת בסך 3,000 ₪, שכר טרחה לבא כוחה בסך 22,500 ₪ בתוספת מע"מ ושיפוי
- 5 המבקשת בגין תשלום אגרה בסך של 3,093 ₪.
- 6 עניינה של בקשת האישור והתביעה דנו, בהפרה נטענת של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 7 ושירותים) התשמ"ב 1982 (להלן: "חוק התקשורת") הבאה לידי ביטוי בכך שהמשיבה
- 8 שיגרה דברי פרסומת מבלי שניתנה הסכמה ומבלי שניתנים פרטי יצירת קשר לצורך מתן
- 9 הודעת סירוב.
- 10 המבקשת ביקשה לאשר את התובענה כייצוגית בטוענה כי הקבוצה כוללת את "כלל
- 11 האנשים אשר קיבלו מן המשיבה, בשבע השנים האחרונות, מסרונים לטלפונים הניידים
- 12 שלהם מבלי שניתנה להם אפשרות הסרה במסרון חוזר ו/או בכלל ו/או בפועל ו/או ללא
- 13 שצויין במסרונים שמה של המשיבה ו/או דרכי יצירת קשר עימה לצורך מתן הודעת סירוב,
- 14 הכל בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב 1982" (להלן:
- 15 "המסרונים").
- 16 המבקשת העמידה את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי המשיבה על סך
- 17 2,400,000 ₪. נזקה האישי הנטען של המבקשת כלפי המשיבה הועמד על סך 600 ₪.
- 18 הבקשה שלפניי נתמכת בתצהירי המבקשת ובא כוחה, לפיהם לא קיבלו ולא הובטחה למי
- 19 מהם טובת הנאה מהמשיבה בקשר להסתלקות.
- 20



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 42046-12-21 חדד נ' סלופט חיפה בע"מ

תיק חיצוני:

1 6. על כן, עותרים הצדדים במשותף לסילוק ההליך.

2

3

### בקשת ההסתלקות:

4

5 7. על פי הנטען בבקשה, הובהר למבקשת על ידי המשיבה כי היקף משלוח המסרונים היה  
6 מצומצם יותר מההיקף המוערך בבקשת האישור. המשיבה הדגישה כי מדובר בטעות  
7 נקודתית שנעשתה בתום לב, ומחוסר ידיעה.

8

9 8. בעקבות הגשת הבקשה לאישור, הצדדים באו בדברים ביניהם, והמשיבה התחייבה, מבלי  
10 להודות בטענות המבקשת, לערוך ערבים לחברי הקבוצה במסגרתם תינתן הנחה של 20%  
11 על תפריט המשיבה, לפי תפריט אשר יוכן מראש לצורך כך.

12

13 כמו כן, הוסכם כי המשיבה תחדל ממשלוח מסרונים בניגוד להוראות הדין, וכן תתקן את  
14 המסרונים הבאים כך שיתאמו את הוראות חוק התקשורת; המשיבה התחייבה לעשות כן  
15 ובנוסף התחייבה היא לחדד נהלים ולתדריך את אנשיה באופן שימנע ככל שניתן הישנות  
16 של התופעה.

17

18 9. נוכח האמור, סבורים הצדדים כי אין עוד צורך או תועלת בניהול התובענה כנגד המשיבה.

19

20

### דין והכרעה:

21

22 10. על פי סעיף 16(א) לחוק, הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, טעונה אישור בית  
23 המשפט. סעיף 16(ד)(1) קובע, כי גם כאשר אישר בית המשפט בקשה להסתלקות, הוא  
24 רשאי לקבוע, כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע כמייצג או בא כוח מייצג אחרים, ולהורות  
25 על פרסום או אי פרסום הודעה על כך בהתאם להוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות  
26 ייצוגיות, התשע"ה-2010.

27

28 11. לאחר עיון בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, אני קובעת כי אין תועלת ממשית בהמשך  
29 ניהול ההליך כנגד המשיבה, ושיש מקום אפוא לאשר למבקשת להסתלק מהבקשה.

30

31 12. כפועל יוצא מהאמור ומהנתונים שהוצגו, לא מצאתי להורות על איתור תובע מייצג או בא  
32 כוח מייצג חלופיים, ואף לא על פרסום הודעה בדבר הסתלקות.

33





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 42046-12-21 חדד נ' סלופט חיפה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 על פי המתואר בבקשת ההסתלקות, המשיבה הפסיקה את הפעילות המפרה לכאורה.  
2
- 3 13. ודוק - הסתלקות אינה יוצרת מעשה בי- דין כלפי כלל חברי הקבוצה, ובשים לב לאופי הנוק  
4 ולאינטרס הציבור בניצול יעיל של משאבי השיפוט, דומה שהאינטרס הציבורי יצא נשכר  
5 אם התובענה לא תתברר במסגרת הליך משפטי.  
6
- 7 14. אשר לפסיקת גמול ושכר טרחה –  
8
- 9 ככלל, בית המשפט לא יפסוק גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו משאשרה בקשת  
10 הסתלקות.  
11
- 12 לכלל זה ישנם חריגים והשאלה העיקרית שיש לבחון בתוך כך היא האם יש מקום לאשר  
13 טובת הנאה בדמות גמול ושכר טרחה כפי שהמליצו הצדדים בבקשתם המוסכמת.  
14
- 15 סעיף 16(א) לחוק מורה לבחון עמידה בשני תנאים במסגרת בחינת הבקשה:  
16
- 17 (א) במקרה שבקשת ההסתלקות הוגשה לפני אישור התובענה הייצוגית (כמו במקרה דנן)  
18 אם התביעה גילתה עילת תביעה;  
19 (ב) אם בקשת האישור הביאה תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה (ראה ע"א  
20 8114/14 מרקיט שירותי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקאות 26-31 (מיום  
21 05/08/2018)) (להלן: "עניין מרקיט").  
22
- 23 בנוסף לשני תנאים אלו, יש לבחון את אינטרס הציבור בכללותו בשים לב לתכליותיו של  
24 הליך התובענה הייצוגית (ראו: ת"צ 27976-07-19 ליובוב ספקטור נ' אל כל סחר אלקטרוני  
25 בע"מ (מיום 13/04/2020); ת"צ 48665-07-19 טלי אלנקרי מנשה נ' חניוני אשמורת בע"מ  
26 (מיום 21/09/2021)).  
27
- 28 15. אשר לתנאי הראשון, עילה לכאורה: מבלי לקבוע מסמרות, סבורה אני כי בקשת האישור  
29 אכן מגלה עילה לכאורה. בהינתן שהיו הפרות של הדין אשר תוקנו על ידי המשיבה, הרי  
30 שדי בכך כדי לקבוע כי תנאי זה מתקיים ברמה הנדרשת לצורך הגשת בקשת הסתלקות  
31 מתוגמלת.  
32  
33



## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 42046-12-21 חדד נ' סלופט חיפה בע"מ

תיק חיצוני:

1 אשר לשיקול השני, תועלת לחברי הקבוצה: בהינתן שהמשיבה תיקנה את ההפרה  
2 הלכאורית והתחייבה להמשיך לעשות כן בעתיד, אזי הביאה הבקשה תועלת לציבור.

3  
4 בנסיבות כגון דא, יש להקנות משקל לעובדה שיש בבקשת ההסתלקות כדי לתרום לצרכנים  
5 העתידיים של המשיבה. ויצוין, כי גם בחינת האינטרס הציבורי בקידום תכליות החוק,  
6 מטה את הכף לאשר הסתלקות מתוגמלת בסכומים מתונים ומידתיים. הבקשה ערוכה  
7 כנדרש. נראה כי היא לא הוגשה בחופזה, ובסופו של יום היא תרמה ליישום החוק וקידום  
8 תכליתו.

9  
10 באשר לשכר הטרחה, הגם שהסכום המוסכם מצוי על הצד הגבוה, מצאתי לאשרו בהתחשב  
11 בעיקר באופייה וטיבה של התועלת שהושגה לחברי הקבוצה, בשים לב לעקרונות המנחים  
12 לפסיקות גמול ושכר טרחה ולאור הסכמת הצדדים בענין זה.

### התוצאה:

13  
14  
15  
16  
17  
18 16. בקשת ההסתלקות מתקבלת.

19  
20 17. בקשת האישור נמחקה. התביעה האישית של המבקשת נדחית. המשיבה תשלם את  
21 הסכומים כאמור בסעיף 1 לעיל בתוך 30 ימים ממועד חתימת פסק הדין שאם לא כן  
22 יתווספו לו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל. אין צו  
23 להוצאות.

24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34





## בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 42046-12-21 חדד נ' סלופט חיפה בע"מ

תיק חיצוני:

18. אשר לאגרה: נותר לדון בשאלה אם יש מקום לפטור מהחלק השני של האגרה. כידוע, בית המשפט רשאי לפטור את המבקש מהחלק השני של האגרה, כולה או חלקה, בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשמו (תקנה 7א(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007). בענייננו, הצדדים השכילו להביא את התביעה לסיומה באורח מהיר ויעיל, עוד בטרם הוגשה תשובה מטעם המשיבה; תוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים. משכך, אני סבורה כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

8  
9 המזכירות תמציא את פסק הדין למנהל בתי המשפט וכן ליועץ המשפטי לממשלה  
10 באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי).  
11

12 הדיון שנקבע לתאריך 08/05/23 מבוטל.

13

14 המזכירות תעדכן את יומני.

15

16 התיק ייסגר.

17

18

19

20

21

22

23

ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ג, 13 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

  
הדס שכטר ישראל, שופטת

