



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1. פבל גורביץ
  2. מירי שבתאי אוסקר
  3. מיכל דורית לובלין ספיבק
  4. שירי הולנדר
- ע"י ב"כ עוה"ד ד' יצחק, ש' קפושה, א' רונן וא' שטרן

המבקשים בבקשת האישור  
המשיבים בבקשה הסילוק

נגד

המשיבים  
1. קופת חולים המאוחדת המרכזית  
המבקשת בבקשה לסילוק

ע"י ב"כ עוה"ד ע' דורון וי' טמשה –

2. לאומית שירותי בריאות
- ע"י ב"כ עו"ד א' רצון
3. מרכז רפואי תל-אביב ע"ש אליאס סוראסקי
- ע"י ב"כ עו"ד א' שלו בירנבוים מפרליטות מחוז תל אביב
4. אסותא מרכזים רפואיים בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד ע' שובל וא' אלנפורט

### החלטה

בבקשת המשיבה 1 לסילוק על הסף

#### מבוא

1  
2  
3 1. המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: **בקשת האישור**) כנגד  
4 ארבעה משיבים שונים; במסגרת קדם המשפט עלה הצורך להפריד בין ארבעת  
5 המשיבים ולנהל ארבע בקשות לאישור נפרדות, על אף שהשאלה המשפטית זהה.  
6 במהלך אותו דיון הערתי מספר הערות, ואכן המבקשים בבקשת האישור הסכימו  
7 לכך שארבעת ההליכים יופרדו.

8  
9 2. משיבה 1, קופת חולים מאוחדת (להלן: **מאוחדת**), הגישה בקשה לסילוק על הסף  
10 כנגדה, בטענה של חוסר סמכות עניינית (להלן: **בקשת הסילוק**). טענה דומה להעדר  
11 סמכות עניינית אף הועלתה על ידי משיבה 2, לאומית שירותי בריאות (להלן:  
12 **לאומית**) במסגרת תשובתה לבקשה לאישור. על כן, עניינה של החלטה זו אך בכל  
13 הנוגע לשאלת הסמכות העניינית שעלתה במסגרת הבקשה לסילוק.  
14



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 3. ראוי להעיר שלכל אחד מארבעת המשיבים לבקשה לאישור יש טענות משל עצמן,  
2 ובין היתר אף טענות שאין לברר את הבקשה לאישור מטעמים שונים; אינני נדרש  
3 להן במסגרת החלטה זו. לאחר שיופרדו התיקים, ניתן יהיה לקיים קדם משפט  
4 ענייני בכל אחד מהתיקים ולדון בטענות של כל משיב בנפרד, בלא לסרב ולהכביד  
5 על הצדדים האחרים.

6

7

### כללי

8 4. **בתמצית שבתמצית**, המבקשים בבקשת האישור טוענים בבקשת האישור עצמה  
9 כי עם השימוש באתרי האינטרנט וביישומונים של המשיבים ובעת הגלישה **באזור**  
10 **האישי** של כל משתמש, נאסף מידע רפואי שמועבר על ידי המשיבים לצדדים  
11 שלישיים שהם גופים מסחריים פרטיים, וזאת ללא הסכמתם המפורשת של  
12 המבקשים. על כן, הם טוענים כי המשיבים פוגעים בפרטיותם של כלל חברי  
13 הקבוצה, תוך הפרת חובת הסודיות המוטלת עליהם.

14

15 5. המבקשים בבקשת האישור טענו שהמשיבים משתמשים בשירות ללא תשלום  
16 הניתן על ידי גוגל (שירות Google Analytics) או על ידי מיקרוסופט (שירות  
17 Clarity), כשכל אחד מהמשיבים משתמשים בפלטפורמה נפרדת, המאפשר ניתוח  
18 פעילות של לקוחות באזור האישי שלהם באתרי האינטרנט וביישומונים. בתמורה,  
19 המשיבים "חולקים" עם ספקיות השירות במידע הפרטי אודות המטופלים.

20

21 6. מאוחדת הגישה את בקשת הסילוק, בטענה כי הסמכות הייחודית לדון בתובענה  
22 נתונה לבית הדין לעבודה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 54(ב) לחוק ביטוח בריאות  
23 ממלכתי, התשנ"ד-1994 (להלן: חוק ביטוח בריאות). במסגרת תשובתה לבקשת  
24 האישור, גם לאומית העלתה טענת סף ביחס לסמכות בית משפט זה.

25

26 7. בשים לב לכך שהוגשה בקשת אישור אחת משותפת כנגד מאוחדת ולאומית  
27 (להלן: **קופות החולים**) וכנגד איכילוב ואסותא, הרי שטענת העדר הסמכות  
28 רלוונטית אך לקופות החולים.

29





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1

### טענת מאוחדת

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

8. טענת מאוחדת היא כי **השירות הדיגיטלי** הוא חלק מהשירות הרפואי הניתן למבוטחיה בהתאם להוראות חוק ביטוח בריאות, ובשים לב לכך שעסקינן בבקשת אישור שעניינה מתן שירותי בריאות, הרי שיש לבררה בבית הדין לעבודה, כאמור בסעיף 54(ב) לחוק ביטוח בריאות.

### טענות לאומית

9. אף לשיטת לאומית, הרי בהתאם להוראות חוק ביטוח בריאות, הסמכות לבירור התובענה נתונה לבית הדין לעבודה, שלו הסמכות הייחודית לדון בעניינים שבין קופת חולים למבוטח (למעט תביעות נזיקין). בשים לב שאין עסקינן בתביעת נזיקין, כך לשיטתה, הרי שהסמכות היא לבית הדין לעבודה.

### תשובות המבקשים בבקשת האישור לבקשה לסילוק

10. המבקשים בבקשת האישור מנגד – טוענים שבניגוד לטענת קופת החולים, אין בקשת האישור מבוססת על חוק ביטוח בריאות אלא רובה ככולה על הפרת חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. משכך, הסמכות היא בידי בית משפט זה, וזאת בניגוד לעמדת קופת החולים, מה גם שהמדובר בתביעה נזיקית.

11. בנוסף, טוענים המבקשים שעמדת קופת החולים שהשירותים הדיגיטליים הם חלק אינהרנטי מהשירותים הרפואיים המוענקים, אינה עולה בקנה אחד עם לשון חוק ביטוח בריאות, הפסיקה, ההיגיון והשכל הישר.

### דיון

12. כאמור, בהחלטה זו אדרש אך לעניין סמכותו של בית משפט זה במסגרת בקשת הסילוק.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

### הסמכות העניינית

1  
2 13. קופות החולים נסמכות על הוראת סעיף 54(ב) לחוק ביטוח בריאות, לפיה  
3 **"לבית הדין לעבודה תהיה סמכות ייחודית לדון בכל תובענה למעט תביעת נזיקין,**  
4 **שבין מבוטח [...] לבין [...] קופת חולים, [...]"**.

5  
6 14. על כן, שאלת הסמכות העניינית תוכרע בתשובה לשאלה, האם לפנינו **תביעת**  
7 **נזיקין**, היוצאת כאמור מגדר סמכותו של בית הדין לעבודה, או שאיננה כזו.

8  
9 15. העילה העיקרית בבקשת האישור היא הפגיעה בפרטיות המבקשים והפרת  
10 חובות הסודיות והאמון, בניגוד להוראות דין שונות, ובהן סעיפים 2(7), 2(8) ו-2(9)  
11 לחוק הגנת הפרטיות.

12  
13 16. בנוסף, נטענו עוד עילות תביעה שונות, בהן חוזיות ונזיקיות, עשיית עושר ולא  
14 במשפט, חוסר תום לב בקיום הסכם והפרתו, הטעיה, רשלנות, הפרת חובה חקוקה  
15 ופגיעה באוטונומיה. אולם בסופו של דבר, לב לבה של התובענה היא שאלת הפגיעה  
16 בפרטיות שטענו המבקשים.

17  
18 17. ישאל השואל, מדוע לא יפוצל אם כן הדיון בין שתי ערכאות שונות, כאשר  
19 העילה הנזיקית תתברר בבית המשפט האזרחי, ועילות אחרות – בבית הדין  
20 לעבודה? לכך ניתן להשיב שהדבר אינו רצוי, ופרשנות המונעת את פיצול הדיון תהא  
21 בדרך כלל עדיפה כשהיא עולה בקנה אחד עם לשון החוק ותכליתו (ראו: רע"א  
22 363/08 **פרפרה נ' קופת חולים מאוחדת** (נבו 23.11.2009) (להלן: **עניין פרפרה**).  
23 בעניינו – עת המדובר בתביעה נזיקית בעיקרה, הרי יש להעדיף בירור של שאר  
24 הסוגיות הנלוות בפני ערכאה אחת, והיא בית משפט האזרחי.

25  
26 18. על כך יש להוסיף שבפסיקה נקבע כי כאשר בעל דין טוען להתקיימותן של עירוב  
27 עילות ההכרעה תתקבל על פי הגדרת עילת התביעה לפי מובנה הרחב והמרכיב  
28 הדומיננטי של המחלוקת (ראו ע"ע (ארצי) 625/08 **אשבל נ' הראל חברה לביטוח**  
29 **בע"מ**, בפס' 9 (נבו 17.9.2009)). בעניינו, העילה המובהקת היא התביעה הנזיקית,





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ולכן בבחירת הערכאה המוסמכת לדיון יש להעדיף את הערכאה המוסמכת לדיונים  
2 בתביעות נזיקיות, היא הערכאה האזרחית.

3

4 19. לא זו אף זו; ראוי להעיר שאמנם קופות החולים נתבעו גם בעוולה של עשיית  
5 עושר ולא במשפט, שאינה עילה נזיקית ומקומה בבית הדין לעבודה, אולם נראה לי  
6 שהעילה פורטה בצניעות בבקשת האישור לכן, ייתכן, שלא יהיה מקום להידרש לה.

7

8 20. הוראת סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות קובעת באופן ברור, כי: **"פגיעה בפרטיות**  
9 **היא עוולה אזרחית, והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה בכפוף**  
10 **להוראות חוק זה"**.

11

12 21. אם כן, כבר על פני הדברים עניין לנו בעוולה נזיקית, וההוראה האמורה מקימה  
13 את סמכותו של בית המשפט האזרחי, זאת בשים לב שעיקר בקשת האישור הוא  
14 בעילה נזיקית ולכן יש לראותה כתביעת נזיקין.

15

16 **האם השירותים הדיגיטליים הם חלק מהשירות הרפואי**

17 22. קופות החולים מבקשות לראות בשירותים הדיגיטליים, אשר כוללים את  
18 אבטחת המידע שנאסף על ידן כחלק מהשירות הרפואי, זאת מכיוון שרק במידה  
19 ששירותים דיגיטליים ייחשבו כחלק מהשירות הרפואי, הסמכות תוקנה לבית הדין  
20 לעבודה ובלבד שלא מדובר בתביעה נזיקית.

21

22 23. אבחנה גורפת וכוללת זו המוצעת על ידי קופות החולים, אין בידי לקבל: אמנם  
23 בחוק ביטוח בריאות אין הגדרה למונח "שירות רפואי", עם זאת ההגדרה מופיעה  
24 בהקשרים ספציפיים בסעיף 23א(ד) ובסעיף 29ב(ג)(1) לחוק, מהם ניתן ללמוד  
25 ששירות רפואי הוא שירות הניתן בידי רופא, אחות, מעבדה או בית מרקחת. אם כך  
26 נראה שניתן ללמוד על כוונת המחוקק באשר למהותם של השירותים הרפואיים לפי  
27 חוק ביטוח בריאות.

28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 24. אמנם חלק מהמידע שנמסר על ידי המבוטח בשירותים הדיגיטליים נכלל תחת  
2 ההגדרה של שירות רפואי, כך למשל במסגרת פגישה מרחוק באמצעות האזור  
3 האישי בשירות הדיגיטלי, או התכתבות עמו. כך גם קבלת תוצאות בדיקות מעבדה  
4 אשר ניתן לצפות בהן בשירות הדיגיטלי של קופת החולים. עם זאת – חלק  
5 מהשירותים הדיגיטליים אינם שירותים רפואיים כלל ועיקר - כך, למשל - זימון  
6 תור לרופא, שינוי או ביטולו.

7

8 25. על כן, יש לבחון כל עניין לגופו, ואין לקבוע ששירותים דיגיטליים מהווים  
9 שירותים רפואיים כמקשה אחת. לאור העובדה שהמבקשים תובעים את קופת  
10 החולים בגין העברת מידע אישי מהשירות הדיגיטלי, הרי קיים קושי רב לראות את  
11 העברת כלל המידע אישי כשירות רפואי כמובנו בחוק ביטוח בריאות.

12

13 26. לסיכום עניין זה ניתן לומר, שגם אם חלק מהמידע בשירותים הדיגיטליים  
14 מהווים שירות רפואי, עדיין יש לבחון שאין המדובר בתביעת נזיקין.

15

16 **מהי תביעת נזיקין**

17 27. יש לבחון כיצד פירש בית המשפט העליון את התיבה **תביעת נזיקין** כמשמעותה  
18 בסעיף 54 (ב) לחוק ביטוח בריאות; ברע"א 7325/12 **הפניקס הישראלי חברה**  
19 **לביטוח בע"מ נ' מכבי שירותי בריאות** (נבו 12.11.13) חזר בית המשפט העליון על  
20 האמור בעניין **פרפרה**.

21

22 28. בעניין **פרפרה** אף מפורטות אמות המידה המתעוררות במסגרת הדיון בשאלת  
23 סיווג התביעה, בהן קיומה של שאלות נזיקיות מובהקות; בחינת הקשר הסיבתי בין  
24 הפרת החובה לבין הנזק, בצפיות הנזק ובעמידה על היקפו; בעוד שתביעה שמהותה  
25 הסדרת זכויות וחובות שצומחות למבוטח על פי חוק ביטוח בריאות, אינן בגדר  
26 תביעת נזיקין.

27

28





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 29. לא זו אף זו; הוראת סעיף 24(א)(ב1) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969,  
2 קובעת את סמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה, ומחריגה "תובענה שעילתה  
3 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]"; בעת שהוראת סעיף 54(ב) לחוק ביטוח בריאות,  
4 מצמצמת עוד את סמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה בכל הנוגע לחוק ביטוח  
5 בריאות אך ורק לעניינים הקשורים לאותו חוק, ולא לתביעה נזיקית.

6  
7 30. אם כן, הפרשנות הראויה לסעיף 54(ב) לחוק ביטוח בריאות היא למכלול  
8 ההיבטים המתעוררים בין קופת החולים למבוטחים, ככל שהדבר נוגע לשאלות של  
9 בטחון סוציאלי (ראו: רע"א 2407-14 רוחם נ' אג'נס פרנס פרס בע"מ (נבו)  
10 (14.10.2015) (להלן: עניין פרנס).

11  
12 31. אם כך, משהוראת סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות אשר קובעת שפקודת הנזיקין  
13 חלה על עוולות מכוח חוק הגנת הפרטיות, אזי עניין שלפני הוא "תביעה נזיקית"

14  
15 השימוש בסעיף 41 לחוק ביטוח בריאות

16 32. קופות החולים טענו שגם אם לב התובענה הוא פגיעה בפרטיות, היא מבוססת  
17 גם על הוראת סעיף 41 לחוק ביטוח בריאות, ולשיטתן מדובר בפגיעה בפרטיות בכל  
18 הנוגע לקשר שבין קופת החולים לבין מבוטחה ולשירות הרפואי אותו הוא מקבל  
19 מהן. משכך, לטענתן, אין לסווג את בקשת האישור כתביעה נזיקית ויש להעבירה  
20 לבית הדין לעבודה.

21  
22 אין בידי לקבל טענה זו.

23  
24 33. אמנם סעיף 41 לחוק ביטוח בריאות אכן עוסק בשמירה על מידע ופרטיות. עם  
25 זאת, המבקשים כלל לא התבססו על סעיף זה למען ביסוס תביעתם. תביעתם  
26 מבוססת על סעיפים 2(7), 2(8) ו-2(9) לחוק הגנת הפרטיות, אשר עליהם חלה פקודת  
27 הנזיקין.

28





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 34. מנגד, סעיף 41 לחוק ביטוח בריאות, לצד סעיפים רבים אחרים כמו סעיף 7(א)  
2 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הובאו על ידם לצורך הדגשת חשיבותה של  
3 השמירה על הפרטיות באופן כללי, ועל קופות החולים בפרט, ולא על מנת להקים  
4 מכוחן עילת תביעה עצמאית. מכאן, שאין סתירה בין השימוש בטענות הפרטיות של  
5 המבקשים לבין הקביעה שמדובר בתביעה נזיקית בעיקרה.  
6

7 35. לא יהיה זה למעלה מהדרוש לציין שהמסקנה כי מקום התובענה שבפנינו הינו  
8 בית המשפט האזרחי, מתחזקת לאור שיקול המומחיות. שהרי המומחיות לדון  
9 בשאלות של פגיעה בפרטיות נתונה לבית משפט אזרחי, זאת להבחין מערכאת בתי  
10 הדין לעבודה שעיקר עיסוקה הוא בשאלות העוסקות ביחסי העבודה ושאלות  
11 העוסקות בעניינים של בטחון סוציאלי (ראו עניין פרנס, פס' 56 לפסק הדין של  
12 השופטת ברק-ארז).  
13

### טרם סיכום

14 36. אעיר כי אין לקבל את טענת מאוחדת בפסקה 15 לבקשתה, על פיה המבקשים  
15 טוענים כי מדובר בעילה נזיקית לצורך הקניית הסמכות העניינית של בית משפט זה  
16 מחד, אך טוענים כי מדובר בתביעה חוזית לאור סיווג היחסים כיחסי "עוסק-לקוח"  
17 לצורך הצדקת התובענה הייצוגית מאידך.  
18

19 37. שאלת סיווג היחסים כיחסיים של "עוסק-לקוח" לפי הגדרת התוספת השנייה  
20 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, אשר טרם הגיע העת להכריע בה, אינה  
21 קשורה לשאלת אופי עילת התביעה. כך, ייתכן כי בין צדדים אשר יחסיהם מסווגים  
22 כיחסי "עוסק-לקוח" תקום עילת תביעה נזיקית, ולא חוזית. מילים אחרות, יש  
23 להבחין בין האופי החוזי של סיווג יחסי הצדדים, לבין האופי הנזיקי של עילת  
24 התביעה.  
25

26

27

28

29







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 45748-08-21 גורביץ ואח' נ' קופת חולים המאוחדת המרכזית ואח'

10 נובמבר 2022

לפני כבוד השופט עודד מאור

### סיכום

1

2

38. לאור האמור לעיל, מצאתי כי הסמכות לדון בבקשת האישור היא בסמכותו

3

העניינית של בית משפט זה, והבקשה לסילוק נדחית.

4

5

בנסיבות העניין, לא מצאתי לפסוק הוצאות.

6

7

39. המבקשים יודיעו לתיק בתוך 7 ימים, כיצד ובאיזה אופן הם מתכוונים להפריד

8

את בקשת האישור בין ארבעת המשיבים (כאשר מובן שתיק זה ימשיך להתנהל

9

כנגד אחד מהמשיבים), וזאת גם בשים לב כך שהמבקשת 2 הלכה לבית עולמה;

10

לאחר מכן יפתחו 3 הליכים נוספים, תשולם בגינה האגרה, ולאחר מכן ניתן יהיה

11

ליתן הוראות רלוונטיות, לרבות קביעת קדם משפט.

12

13

המזכירות תעביר אלי את התיק ביום 20.12.22

14

15

ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"ג, 10 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

16

עודד מאור, שופט

