



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49666-03-14 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופט האלד כבוב

רועי גורודיש

תובעים

נגד

1. ווייז מוביל בע"מ

2. אקרום (ישראל) בע"מ

3. אהוד שבתאי

4. אמיר שנער

5. גיל שנער

6. אורי לוינ

נתבעים

2

החלטה

3

1. בפניי בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), אשר הונחה על שולחני אתמול בצהריי היום, ועמה בקשה דחופה במעמד צד אחד למתן צו לשימור ראיות.

2. כמצוין בדף השער של כל אחת מהבקשות האמורות, כמו גם בפתח כרכי הנספחים שהוגשו לבית המשפט, המבקש ייעד את התיק למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב (להלן: "המחלקה הכלכלית"). ואולם, לאחר שקראתי את הבקשה, ניכר כי אין מקומה במחלקה הכלכלית ועל כן, אני מורה על העברתה לנשיאת בית המשפט, לצורך העברתה לדיון בפני שופט/ת אחר/ת.

12

רקע הבקשה דנן

3. במסגרת הבקשה שבפניי מבקש המבקש להגיש תובענה ייצוגית נגד חברת וייז מובייל בע"מ (להלן: "וייז"), נגד מייסדיה של וייז ונגד חברת אקרום (ישראל) בע"מ, חברה בת של חברת Google, אשר רכשה לאחרונה את וייז (להלן: "גוגל"). כמו כן, מבקש המבקש להגיש



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49666-03-14 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהמשך ולאחר קבלת "המסמכים המתאימים", כלשונו, תובענה ייצוגית גם נגד בעלי
2 המניות "המשקיעים" שהחזיקו כ-85.5% ממניות וייז במועד מכירתה לגוגל.
- 3 4. ביסוד בקשתו של המבקש ניצבת הטענה שוייז לא יצרה את המפה והתוכנה אותן שיווקה
4 במסגרת אפליקציית הניווט הידועה Waze ולימים "נמכרו" לגוגל, כאשר נמכרו מניותיה.
5 לטענתו, ראשיתה של תוכנת Waze בפרויקט קהילתי וחופשי בשם Freemap, אשר פותח
6 ונשלט על ידי קהילה רחבה של מפתחים, ואילו וייז ומייסדיה יצרו מצג שווא כלפי קהילת
7 המפתחים לפיו מדובר בפרויקט שיתופי, הגיעו עמם להסכמות בהתנהגות ולימים שינו את
8 ההסכמות באופן חד-צדדי, הפרו את הבטחותיהם, הציגו מצגים מטעים וגזלו את התוכנה
9 והמפה האמורות. עוד לטענתו, ברי כי גוגל ידעה על פרויקט Freemap ועל הקמתו בידי
10 קהילה שלמה של מפתחים.
- 11 לפיכך, טוען המבקש כי חברי קהילת מפתחי Freemap היו הבעלים, יחד עם מייסדי וייז
12 והמשקיעים הנ"ל, בזכויות היוצרים בתוכנה, במפה ובמידע האגורים בתוכנת הניווט
13 Waze.

סמכות המחלקה הכלכלית

- 14
- 15 5. לטענת המבקש, עסקינן בבקשה להגשת תובענה ייצוגית לפי פרט 5 לתוספת השנייה לחוק
16 תובענות ייצוגיות ובתביעה המהווה 'עניין אזרחי' לפי חוק החברות, תשנ"ט - 1999, ומכאן
17 שסמכות הדיון נתונה למחלקה הכלכלית.
- 18 6. סעיף 42 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט")
19 מגדיר את סמכותה של המחלקה הכלכלית, בין היתר, כדלקמן:

20 "42ה. (א) עניינים אלה לא יידונו אלא לפני שופטי המחלקה הכלכלית -

21 (1) עניין כלכלי כמשמעותו בסעיף 42ב, שבסמכות בית משפט מחוזי
22 שהוקמה בו מחלקה כלכלית וכן כל עניין כלכלי כמשמעותו בסעיף
23 42ב(א)(1)(ו), אף אם הוא בסמכות בית משפט מחוזי אחר;
24 "...".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49666-03-14 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ובהתאם, סעיף 42 לחוק בתי המשפט מגדיר את המונח "עניין כלכלי", בין היתר, כדלקמן:

"42ב. (א) עניין כלכלי הוא כל אחד מהעניינים המפורטים להלן, למעט תביעה אזרחית שבית המשפט לענייני משפחה מוסמך לדון בה -

(1) עניין אזרחי לפי כל אחד מהחוקים המפורטים להלן:

...

(ד) הוראות חוק החברות המנויות בסעיף 40(5), למעט עניין אזרחי לפי פרק ראשון א' לחלק התשיעי וסעיף 362 לחוק האמור ועניין אזרחי לפי הפרק השלישי לחלק התשיעי לחוק האמור בהליך פשרה או הסדר שמטרתו הבראת חברה;

...

(4) בקשה לאישור תובענה ייצוגית ותובענה ייצוגית, לפי פרט 5 שבתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות;"

סעיף 40(5) לחוק בתי המשפט קובע, כדלקמן:

"(5) עניין אזרחי לפי חוק החברות, התשנ"ט-1999, למעט תביעה אזרחית שבית המשפט לענייני משפחה מוסמך לדון בה, עניין אזרחי לפי סעיפים 6, 7 ו-353 לחוק האמור שיידון בבית המשפט שלו הסמכות לדון בתובענה ועניין אזרחי לפי סעיפים 354(ב) (5) ו-359 לחוק האמור."

על פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובעה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"; התוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות מונה את רשימת "סוגי התביעות", אשר ניתן לבקש להגישן כתובענה ייצוגית; וזו לשונו של פרט 5 לתוספת השנייה:

"5. תביעה בעילה הנובעת מזיקה לנייר ערך או ליחידה; לענין זה - "זיקה" - בעלות, החזקה, רכישה או מכירה; "יחידה" - כמשמעותה בחוק השקעות משותפות בנאמנות;



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49666-03-14 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "נייר ערך" - כהגדרתו בחוק החברות וכן ניירות ערך כהגדרתם בסעיף 52
2 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968".
- 3 7. כבר נפסק בעבר, לא אחת, כי "אם נושא המחלוקת אינו עניין כלכלי אין למחלקה הכלכלית
4 סמכות עניינית לדון בתובענה - כפי שאין סמכות עניינית לשופט שאינו שופט במחלקה
5 הכלכלית לדון בתובענה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בת"א שעניינה הוא עניין כלכלי"
6 (ה"פ (מחוזי ת"א) 21643-01-11 אגיב ייעוץ וניהול בע"מ נ' הראל (4.5.2011)); וראו גם: ת"צ
7 (מחוזי ת"א) 14227-04-11 נועה פלד נ' פנומל החזקות בע"מ (3.5.2013) בעמ' 9 (להלן:
8 "עניין פלד"); להרחבה נוספת בנוגע לסמכויות המחלקה הכלכלית, ראו: ד' רימון וט' אמיר,
9 בית המשפט הכלכלי – מדלוור לישראל, תאגידים ז/4, 3, 21-39 (נובמבר 2010).
- 10 **הבקשה דנן איננה "עניין אזרחי" לפי חוק החברות ואיננה נופלת לגדר פרט 5 לתוספת**
11 **השנייה**
- 12 8. לטענת המבקש, עסקינן בתביעה שעיקרה בטענה כי הקבוצה המיוצגת הנה הבעלים,
13 למעשה, במחצית מזכויות פרויקט Freemap, הוא התוכן והנכס היחיד של וייז מיום
14 היווסדה, וכי על כן זכאים חברי הקבוצה המיוצגת למחצית ממניותיה של וייז.
- 15 לחילופין, טען המבקש, כי לאור הפעולות שבוצעו על ידי וייז, ללא הסכמת הקבוצה
16 המיוצגת (קהילת מפתחי Freemap) זכאית הקבוצה למכור את זכויותיה במחצית ממניות
17 וייז, או לקבל את התמורה בגין מחצית ממניותיה, בכפוף לדילול מתאים, סביר והוגן,
18 לנוכח ההשקעות שהתבצעו בוויז.
- 19 כמו כן, מוסיף המבקש כי תביעתו מבקשת ראשית לקבל את התמורה שזכאית לה הקבוצה
20 המיוצגת, אשר גולמה בשווי מניות וייז.
- 21 על סמך טיעונים אלו ביקש המבקש לטעון כי סמכות הדיון בבקשתו מוקנית למחלקה
22 הכלכלית, כ"עניין אזרחי" לפי חוק החברות ו/או כבקשה לפי פרט 5 לתוספת השנייה,
23 כאמור לעיל.
- 24 9. הבקשה דנן איננה "עניין אזרחי" לפי חוק החברות.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49666-03-14 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המבקש מעלה בבקשתו שורה ארוכה של טענות משפטיות חלופיות כלפי המשיבים, לרבות,
2 הפרת הוראות חוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007; ביצוע עוולת הגזל לפי סעיף 52 לפקודת
3 הנזיקין [נוסח חדש]; גרימת נזק ברשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין; עשיית
4 עושר ולא במשפט; הפרת חובות השלוח לפי חוק השליחות, תשכ"ה - 1965; הפרת חובת
5 הנאמן לפי חוק הנאמנות, תשל"ט-1979; טענה כי פרויקט Freemap (ו"לימים "Waze)
6 הינו שותפות לא רשומה, בה קיימות זכויות לקבוצה המיוצגת; הפרת חוזה; והטעייה ו/או
7 עושק חוזיים, לצד קיומם של תנאים מקפחים בחוזה אחיד.
- 8 ואולם, המבקש לא העלה (ובצדק) ולו טענה אחת לפי חוק החברות ולא טען להפרת
9 איזו מהוראותיו של חוק זה. על כן, אין כל קשר בין הבקשה דנן ובין "עניין אזרחי"
10 לפי חוק החברות - לא דבר ולא חצי דבר.
- 11 10. בהתאם, גם הסעדים אותם מבקש המבקש אינם נוגעים לחוק החברות; ואלו הם:
- 12 א. ליתן, ביחס לקבוצה א', "המונה כל אדם", את הסעדים הבאים:
- 13 " (1) הצהרה כי קוד התוכנה של Freemap ושל Waze, הינו קוד פתוח
14 ולכן קוד התוכנה חייב לעמוד לרשות כל מי שיבקש, לשימוש בכל דרך
15 שימצא לנכון, בהתאם לרישיון ה-GPL.
- 16 (2) הצהרה כי כל המפות שבידי המשיבים וכל שכבות הנתונים שבהן,
17 שנוצרו באמצעות אפליקציית/תוכנת Freemap ו/או Waze, יהיו
18 נגישים ופתוחים לשימוש לכל מי שיחפוץ בכך ובכלל זה יהו זמינים
19 ונגישים הנתונים הכלולים בה באמצעות ממשק פתוח (API).
- 20 (3) כי הקוד של כל תוכנה מכל סוג שהוא, העושה שימוש בתוכנת ו/או
21 בנתוני מפות Waze (ו-Freemap) ובכלל זה, אפליקציית המפות של
22 גוגל, המשיבה 2, יהיו פתוחים לשימוש לכל מי שיחפוץ בכך, היות
23 ונעשה בהן שימוש בנתוני המפות.
- 24 (4) לעניין זה יתבקש באופן פרטני מינוי מומחה מטעם בית המשפט
25 הנכד שיבדוק את הקוד של 'גוגל מפות' (אפליקציית המפות של גוגל,
26 שהחלה לכלול מרכיבים מ-Waze לפי הצהרת גוגל) כדי לבחון האם יש
27 בה מרכיבים מהקוד הפתוח, ולהחיל עליה בהתאם את המבוקש לעיל".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49666-03-14 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ב. ליתן ביחס לקבוצה ב' - "כל מי שתרום ליצירת המפה והתוכנה עד למועד ההכרזה
2 בדבר נטילת פרויקט Freemap ע"י המשיבה 1 - את הסעד הכספי וההצרתי
3 כדלהלן":

4 (1) פיצוי בסך השווה ל- 50% מערך הקניין הרוחני של Waze, המשיבה
5 1, (המוערך נכון לעת הגשת התובענה בסך 880 מיליון דולר, לפי תחשיב
6 שיערך לאחר קבלת מסמכים מהחברה לגבי ההשקעות והדילול), כאשר
7 בפיצוי זה צריכים לשאת הן המשיבים 3 עד 6, שהחזיקו ב-15%
8 מהזכויות והן המשקיעים שהחזיקו 85% שיתבעו בשלב שני לאחר קבלת
9 מסמכים ונתונים, והן המשיבה 2.

10 (2) פיצוי נוסף בסך 100,000 ש"ח לכל אחד מחברי הקבוצה כנוק
11 סטוטורי בגין הפגיעה בזכות המוסרית, פיצוי נוסף בגין הפרת זכות
12 היוצרים, וכן פרסום מתאים בדבר קיומה של הזכות המוסרית של כל
13 אחד מחברי הקבוצה ופרסום ראוי ומתאים בדבר זכות הקניין המשותפת
14 ליחיד הקבוצה.

15 ג. לחילופין לכל הסעדים, הקמת קרן הון להשקעה בפרויקטים של קוד פתוח בישראל,
16 בשווי ערך הקניין הרוחני וערך התמורה של הקוד הפתוח ונתוני המפות".

17 11. לא נעלם מעיני האמור בסעיפים 376-377 לבקשת המבקש, בהם טען כי "המשיבים, בין
18 כנושאי משרה ובין כבעלי שליטה ובין כמנהלים ומקבלי החלטות, הפרו את חובתם לנהוג
19 בזהירות ובמיומנות, פעלו בניגוד אינטרסים ולתועלתם האישים, ובכלל זה הפרו את חובתם
20 לקבל מידע שיש לו חשיבות מכרעת לפעולות הנעשות על ידם מתוקף תפקידם ולפעול לפי
21 מידע זה ולפי הזכויות בפועל". טענה זו נשמעת על פניה כטענה על פי חוק החברות. ברם,
22 היא לא נטענה על פי חוק זה ולא קיימת בה התייחסות לאיזה מסעיפיו, ולא בכדי.

23 12. הבקשה דנן גם אינה נופלת לגדר פרט 5 לתוספת השנייה.

24 כאמור לעיל, פרט 5 מגדיר במפורש כי "זיקה" (לנייר ערך) הנה "בעלות, החזקה, רכישה או
25 מכירה".

26 כפי שפסקה כב' השופט ד' קרת-מאיר בעניין פלד [ההדגשות שלי - ח' כ]:

27 "על מי שטוען לזיקה לנייר ערך להראות כי הוא עצמו נופל לאחת מאותן
28 חלופות המנויות בהגדרת 'זיקה' בפרט 5.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-03-49666 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בבש"א (חיפה) 7798/03 קליינברגר נ' הפניקס הישראלי [פורסם בנבו]
הבהיר בית המשפט כי ההלכה אשר נקבעה ברע"א 1701/93 טבע
תעשיות נ' זת חברה לייעוץ כלכלי בע"מ, [פורסם בנבו] על פיה על
התובעים להחזיק בניירות ערך ביום השלמת עילת התביעה, חלה גם
לאחר חקיקת חוק החברות החדש.

תביעה ייצוגית בהתאם לחוק זה היא תביעה שמחזיק בנייר ערך שיש לו
זכות תביעה אישית בגין מעשה או מחדל שגרמו לו נזק או פגיעה אחרת
באופן אישי.

נקבע כי החלפת הדרישה על פיה התובע הייצוגי יהיה מחזיק בנייר ערך
בדרישה שיהיה בעל זיקה - באה להרחיב את זכות הזיקה כך שגם בעל
מניות שחדל להחזיק בניירות החברה, יוכל לתבוע בגין מעשה או מחדל
של החברה שאירעו במהלך התקופה בה החזיק במניות וגרמו לו נזק
באופן אישי.

אותה סיטואציה של זיקה לנייר ערך של החברה, בין מכח בעלות, בין
מכח החזקה, בין מכח רכישה או בין מכח מכירה, כפי שנקבע בתוספת
השלישית לחוק תובענות ייצוגיות בהגדרת המונח "זיקה" - איננה
מתקיימת במקרה שבפניי."

המבקש בבקשה דן לא הוכיח - ובנסיבות שהובאו בפניי אף אינו יכול להוכיח - כי
לקבוצה אותה הוא מבקש לייצג או למי מחבריה קיימת זיקה למניותיה של וייז.

תביעתו של המבקש נסובה סביב הטענה "גזל" זכויות היוצרים והקניין הרוחני של
הקבוצה המיוצגת בפרויקט האמור, בידי וייז ומייסדיה. על כן, טוען המבקש כי חברי
הקבוצה זכאים למחצית ממניות וייז או למחצית התמורה שניתנה כנגד מכירתן. אולם,
מובן כי המבקש אינו יכול להעמיד את הכרכרה לפני הסוסים ולטעון כבר עתה כי לקבוצה
המיוצגת קיימת זיקה - המתבטאת בבעלות, החזקה, רכישה או מכירה - במניותיה של וייז.

זאת ועוד; במסגרת הסעדים המבוקשים בבקשה דן, אף המבקש עצמו לא ביקש מבית
המשפט ליתן צו המורה על בעלותם של חברי הקבוצה אותה הוא מבקש לייצג במניות וייז
או, לחילופין, להעניק לחברי הקבוצה פיצוי כנגד "גזילת" מניותיהם. המבקש מבקש פיצוי
"בסך השווה ל-50% מערך הקניין הרוחני של Waze", בצירוף פיצוי סטטוטורי נוסף בגין
הפרת "הזכות המוסרית" ו"זכויות היוצרים" של הקבוצה המיוצגת.

סוף דבר

13. אני מורה על העברת התיק לנשיאת בית המשפט, לשם העברתו לדיון בפני שופט/ת
אחר/ת, שלא במחלקה הכלכלית.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49666-03-14 גורודיש נ' ווייז מוביל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 14. הואיל ולא נדרשתי לקבלת תגובת המשיבים לבקשה, הרי שאין מקום לפסיקת הוצאות
2 לחובת המבקש.

3
4 ניתנה היום, כ"ד אדר ב תשע"ד, 26 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.
5

חאלד כבוב, שופט

6
7

