



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

מספר בקשה: 10

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

Google LLC

מבקשים

ע"י ב"כ עוה"ד אהוד ארצי, תומר שוירמן ויובל כהן

נגד

רוני מנשה

משיבים

ע"י ב"כ עוה"ד עומר פיינטוך ושלומי וינברג

החלטה בבקשה לעיכוב הליכים

1 המחלוקת הטעונה הכרעה בבקשה שלפני היא האם יש לעכב את בירור בקשת אישור
2 התובענה כייצוגית שלפני שהוגשה על-ידי המבקש כנגד Google LLC (להלן: "גוגל") עד
3 לאחר הכרעה במחלוקת בהליך המתברר בבית המשפט המחוזי של המחוז הצפוני של
4 קליפורניה ב-19-cv-04286 Google Assistant Privacy Litigation Case No. 5: in re
5 (להלן: "ההליך הייצוגי בקליפורניה") וכן ב-58999 Texas v Google LLC CV המתנהל
6 בטקסס (להלן: "ההליך המתנהל טקסס" וביחד: "ההליכים בארצות הברית").

7 עניינה של בקשת האישור בתמצית

8 2. בקשת אישור התובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") הוגשה בטענה שעיקרה כי
9 במתן שירות עוזר אישי וירטואלי Google Assistant (להלן: "השירות"), מקבילת שירותי
10 המתחרות Siri ו-Alexa, גוגל מפרה את הסכמיה עם המשתמשים, מאזינה להם, מקליטה
11 את שיחותיהם, ללא הסכמתם, מבלי שנאמרו מילות ההפעלה המוסכמות לתחילת הפעלת
12 השירות, ופוגעת בפרטיותם. בנוסף נטען כי גוגל שומרת את השיחות ולא מוחקת את
13 המידע, מנתחת אותו, מוכרת אותו לצרכי פרסומות, ומשתמשת בו בין היתר לצרכים
14 מסחריים, והכל ללא הסכמת המשתמשים.

15 3. הקבוצה שמבוקש לייצג הוגדרה בבקשת האישור כך:

16 "כל לקוחות גוגל בישראל המשתמשים ו/או השתמשו בשירותי Google Assistant ו/או
17 כאלו ש-Google Assistant פעלה במכשיר הנייד שלהם ו/או במוצרי גוגל השונים ו/או
18 במוצרי צד ג' המכילים את השירות Google Assistant ו/או לקוחות גוגל שהיו צד ג'
19 בזמן הפעלת כמוצר זיהוי קול של גוגל ע"י משתמש אחר, ושפרטיותם הופרה ע"י גוגל".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

4. בבקשת האישור נטען בין היתר, תחת הכותרת "הליכים דומים: הליך בארה"ב כנגד שירותי גוגל אסיסטנט", כי ביום 25.7.2019 הוגשה בקליפורניה תובענה ייצוגית נגד גוגל בטענה כי גוגל האזינה, הקליטה, שמרה את ההקלטות וכן העבירה את המידע לצדדי ג' לצרכי פרסום ממוקד ולצרכים אחרים, ללא ידיעת המשתמשים. עוד נטען כי בקשת גוגל לסלק את התובענה בקליפורניה על הסף נדחתה וכי ההליך המתנהל שם מתקדם. נטען כי ביום 1.7.2021 נדחו מרבית טענות גוגל ובית המשפט הורה על הגשת תובענה ייצוגית מאוחדת, אשר הוגשה ביום 2.8.2021. מדובר בהליך - in re Google Assistant Privacy - Litigation Case No. 5: 19-cv-04286.
5. בנוסף נטען כי התובע הכללי של טקסס הגיש תביעה נגד המשיבה בין היתר בגין שימוש בשירות ללא קבלת הסכמת המשתמשים לאסוף ולהשתמש בין היתר במידע קולי של מיליוני משתמשים.
6. עוד בטרם הוגשה תשובת גוגל לבקשת האישור הוגשה בקשת גוגל שלפני לעכב את ההליך בבקשת האישור שלפניי בשל קיומם של שני ההליכים בארצות הברית (להלן: "**בקשת העיכוב**"). בנוסף עותרת גוגל ולשם הזהירות להאריך את המועד בו תהייה רשאית להעלות טענת התיישנות שעל-פי הוראת סעיף 26 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 מוגבלת לשנתיים ורלוונטית למחלוקת לפי הנטען, וכן את המועד להגשת התשובה לבקשת האישור.
- טענות הצדדים בתמצית בבקשת העיכוב**
7. גוגל טוענת כי בקשת האישור מבוססת באופן מובהק וכך אף לשיטת המבקש עצמו, על הטענות המתבררות בהליכים בארצות הברית. משכך, ומבלי להתייחס לתוכן הטענות המתבררות בהליכים בארצות הברית, אין הצדקה לניהול ההליכים במקביל. זאת בשל החשש מהכרעות סותרות בקשר לאותה שאלה ובאותו עניין; מטעמי נימוס בין ערכאות; מטעמי יעילות; וזאת על יסוד הדוקטרינה הליך תלוי ועומד - Lis alibi pendens.
8. ההלכה קובעת כי יש לבחון את הדמיון במהות השאלות שבמחלוקת בהליכים; די בכך ששני ההליכים דנים באותה סוגיה מהותית, גם אם אין חפיפה מלאה ביניהם; כך גם בעת שההליך התלוי והעומד מתברר מחוץ לישראל. תנאים אלה מתקיימים בנסיבות העניין הן בפן המשפטי והן בפן העובדתי: גוגל צד לשלושת ההליכים; ההליכים דומים ונדונה בהם טענה על איסוף ההקלטות במסגרת השירות, ההסכמה, והשימושים הנטענים במידע; העילות המשפטיות המבוססות בבקשת האישור על הדין הזר דומות לעילות שהועלו בהליך בקליפורניה, וההליכים בארצות הברית הם המוקדמים בזמן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

9. ההליך המתברר בקליפורניה מתברר בפני כבוד השופטת Beth Labson Freeman בבית המשפט המחוזי של המחוז הצפוני של קליפורניה, בהליך נתנו כבר מספר החלטות, ובחודש דצמבר 2022 בית המשפט דחה חלק מהעילות והקבוצות הנטענות בהליך זה והתיר להמשיך בתובענה הייצוגית בקשר לקבוצה מצומצמת יותר.
10. עוד נטען כי גוגל היא חברה זרה שמושבה בארצות הברית וניהול התובענה בישראל בעברית מצריך השקעת מאמצים ומשאבים גדולים מצדה.
11. גוגל הצהירה כי ככל שתתקבל הבקשה היא תעדכן את בית המשפט באופן שוטף בהתקדמות ההליכים בארצות הברית, ומוצע כי תעשה זאת כל 90 יום כמקובל, וניתן יהיה להעריך מחדש את הצורך בהמשך העיכוב, לפי העניין.
12. המבקש טוען מנגד כי אין מקום להיעתר לבקשת העיכוב כשאין כל התחייבות מצד המשיבה לעניין קבלת ההכרעות בהליך המתקיים בארצות הברית; בקשת גוגל אינה נתמכת בתצהיר המתייחס לזהות הטענות העובדתיות בין ההליך בישראל והליך בארצות הברית ואף מטעם זה כשלעצמו ראוי לדחות את בקשת העיכוב; מלבד ההליך הייצוגי בארצות הברית מתנהלים הליכים נוספים במדינות שונות באירופה ולרבות הליכים מנהליים, ומכאן שגוגל יכולה ומנהלת הליכים במקביל; חברי הקבוצה בישראל עלולים להמתין שנים רבות עד לפסק דין או הסדר פשרה בהליך בארצות הברית ולאחר מכן יאלצו להתחיל מאפס את ההליך בישראל, איזה תועלת תצמח להם מהעיכוב? רק נזק שגוגל אינה מתמודדת עם הטענה בעניינו שעליה עמד גם כבי' השופט חיימוביץ בת"צ 73837-2-20 שורר נגד Google LLC. המבקש הפנה בנוסף להחלטת כבי' השופטת ביבי בת"צ 7915-04-21 הריי נ' Google LLC (3.8.2021) (להלן: "עניין הריי") שם עמדה כבי' השופטת ביבי על הצורך בהתחייבות המשיבה.
13. המבקש טוען כי הלכה היא כי לא יעוכב הליך אלא אם שתי התביעות מתנהלות בישראל, ולכל הפחות נדרש משנה זהירות עת ההליך התלוי ועומד מתנהל מחוץ לישראל; ובענייננו מדובר בתובעים שונים, חברי קבוצה שונים וטענותיהם נתמכו בחוות דעת טכנולוגית אשר דורשת התייחסות מצד גוגל כבר בעת מתן תשובתה לבקשת האישור.
14. טענת ההתיישנות נטענה בעלמא וללא בסיס. גם המבקש שומר על מלוא טענותיו בעניין זה ובכל עניין. מבוקש להורות לגוגל להגיש תשובה לבקשת האישור תוך 30 ימים.
15. גוגל עתרה למתן זכות תגובה קצרה לתשובת המבקש לבקשת העיכוב, ופרשה, ובטעות לטענתה את החלטה שהמבקש יגיב לבקשתה כהחלטה המאשרת את הגשת התגובה הקצרה אותה הגישה. המבקש עותר להוצאת התגובה מהתיק. אציין כי לא ראיתי לנכון להיעתר לבקשה להוצאת התגובה מהתיק, אולם על גוגל להקפיד להבא לא להקדים פעולה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

1 להחלטה לבל תהא טעות לעולם חוזרת. גם קיצור אין פה. אבהיר כי אין בטיעון גוגל
2 בתגובה לתשובה לבקשת העיכוב כדי להטות את הכף לכאן או לכאן לצורך ההכרעה
3 בבקשה.

4 16. גוגל משיבה למבקש כי לשיטת המבקש עצמו ואף המומחית מטעמו הנסמכת על ההנחה
5 שהטענות בהליך המקביל בארצות הברית נכונות, מדובר בהליכים דומים, ועל כן לא חלק
6 המבקש בתגובתו. הליך בישראל יעוכב במקרה מתאים גם נוכח הליך המתנהל בחו"ל
7 וההלכה היא שאין הדוקטרינה מוגבלת רק לגבולות המדינה, כפי שנקבע על-ידי כב' השופט
8 כבוב בת"צ 22977-06-20 בראל נ' Google LLC (7.1.2021) (להלן "עניין בראל") ; גוגל
9 אינה נדרשת לספק התחייבות כתנאי לעיכוב הליכים ולא כן נפסק בעניין הררי, להיפך,
10 ואף הוחלט שם לעכב את ההליך ; עניין שורר שונה ושם דובר בשאלה אם לעכב את
11 ההליכים פעם נוספת לאחר שעוכבו עד להכרעת בית המשפט העליון בעניין קיומה של עילת
12 מחיר מופרז ; ואין גם צורך בתצהיר מטעם גוגל שכן בקשת העיכוב נסמכת על בקשת
13 האישור.

דיון והכרעה

הרקע הנורמטיבי – הדוקטרינה הליך תלוי ועומד – Lis alibi pendens

14
15
16 17. לבית המשפט סמכות להורות על עיכוב דיון המתנהל לפניו עקב קיומו של הליך קיים אחר.
17 על התכלית, השיקולים, והתנאים למתן החלטה בבקשה לעיכוב הליכים עקב הליך תלוי
18 ועומד עמדה כב' השופטת וילנר ברע"א 353/20 קוגיטו קפיטל אס.אמ.אי. שותפות מוגבלת
19 נ' מני ויצמן פסי' 21 (18.05.2020). מדובר בשיקולים שעיקרם יעילות דייונית, מניעת הכרעות
20 סותרות, וחיסכון במשאבי בית המשפט והצדדים :

21 "כידוע, הסמכות להורות על עיכוב הליכים מחמת קיומו של "הליך תלוי
22 ועומד" נועדה לקדם יעילות דייונית, למנוע הליכי סרק והכרעות סותרות,
23 ולחסוך במשאבי הצדדים ובמשאבים שיפוטניים. על רקע זה, נקבע כי
24 בבחינתה של בקשה לעיכוב הליכים יאזן בית המשפט בין מגוון שיקולים
25 וביניהם זהות הסוגיות אשר נבחנות בהליכים הנדונים, זהות בעלי הדין, מאזן
26 הנוחות ושיקולי יעילות כמבואר לעיל (ראו: רע"א 5642/11 דובק בע"מ נ' מנהל
27 מס ערך מוסף ומס קניה תל אביב, פסקה 6 (21.11.2011); עניין דליאור, שם ;
28 רע"א 8587/17 חאין נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקה 17 (30.11.2017);
29 רע"א 538/19 אילוז נ' חברת א. ד. ר בנין ופיתוח (2010) בע"מ, פסקה 10
30 (11.3.2019) והאסמכתאות שם). עוד נקבע בפסיקה כי אין הכרח שתתקיים
31 זהות מוחלטת בין בעלי הדין בהליכים הנדונים (ראו: רע"א 3459/19 אלבז נ'





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

1 חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקה 10 (31.7.2019); והשוו: רע"א 3765/01
2 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' קפלן, פסקאות 3-4 (28.1.2002),
3 ואף לא נדרשת חפיפה מלאה בין הסוגיות הנדונות בגדרם (ראו: עניין אילו,
4 שם). די, אפוא, בכך שהליכים אלה עוסקים בסוגיה מהותית משותפת, אשר
5 ההכרעה בה במסגרת אחד מהם עשויה להשליך על היקף הדיון שיידרש
6 במשנהו".

7 נדרשת לפיכך חפיפה, אף אם אין הכרח שתהייה מוחלטת, בין הצדדים והסוגיות
8 המהותיות המתבררות בהליכים השונים, אשר עשויה להשליך על היקף הדיון שיידרש
9 להליך המועמד להיות מעוכב.

10 כך הוטעם אף על-ידי כב' השופטת ברון ברע"א 3336/19 פלוני נ' סיינוואק בע"מ פס' 6
11 (10.09.2019), שם עמדה כב' השופטת ברון על השיקולים שיש לשקול לצורך הכרעה
12 בבקשה לעיכוב הליכים:

13 "בהחלטה בבקשה לעיכוב הליכים יש להביא בחשבון שיקולים הנוגעים
14 לזהות השאלות השנויות במחלוקת, זהות בעלי הדין, יעילות הדיון, חסכון
15 במשאבים ובפרט בזמן שיפוטי, מניעת הכרעות סותרות, נוחות בעלי הדין,
16 הכרעה מהירה ומאזן הנוחות (עניין קוזליק, פסקה 9; רע"א 5642/11 דובק
17 בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף ומס קניה תל אביב, פסקה 6 (21.11.2011))."

18 וראו בנוסף: רע"א 8758/20 זהבי בלאו ושות' נ' ירון בורנשטיין פס' 8 (03.02.2021)
19 החלטת כב' השופט גרוסקופף על השיקולים לעיכוב הליכים בשל הליך תלוי ועומד ויכול
20 ואף הליך בוררות; רע"א 1767/16 דליאור יהלומים בע"מ נ' LIFE DIAMOND
21 CUTTING WORKS (PTY) LTD פס' 7 לפסק דינה של כב' השופטת חיות בזיקה
22 להליך נוסף המתברר בדרום אפריקה (08.05.2016); ע"א 9175/18 אברהם הורוביץ נ'
23 אפרים גוטקינד (01.10.2020) פס' 23 לפסק דינה של כב' השופטת וילנר ביחס להליך נוסף
24 המתברר בשוויץ שם נפסק לעניין זה ובהליך שהתנהל בין יחידים, שאינו ייצוגי:

25 "כן אציין כי אמנם יש לנקוט משנה זהירות בכל הנוגע לעיכוב הליכים מחמת
26 הליך תלוי ועומד המתנהל בארץ זרה, וזאת נוכח חשיבותה של זכות הגישה
27 לערכאות המקומיות, ולאור השוני בין העילות והסעדים העומדים לצדדים
28 בשיטות המשפט השונות (ראו: ע"א 9/75 אל-עוקבי נ' מינהל מקרקעי
29 ישראל, פ"ד כט(2) 477, 486 (1975); נינה זלצמן מעשה בית דין בהליך אזרחי
30 106-107 (1991)). ואולם, בית משפט זה הכיר באפשרות עקרונית להורות על
31 עיכוב הליכים אף כאשר ההליך המקביל מתנהל מחוץ לישראל) ראו: רע"א



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

1 102/88 מעדני אווז הכסף בע"מ נ, cent or s.a.r.l, 'פ"ד מב(3) 201, 205
2 (1988); רע"א 851/99 T. Van Doosselaere נ, Depypere, 'פ"ד נז(1) 800,
3 809 (2003); סיליה וסרשטיין פסברג משפט בין-לאומי פרטי 423 (2013);
4 והשוו: עניין ורבר, בעמוד 833. (מן הטעמים המתוארים לעיל, ובייחוד בשל
5 זיקתו המיוחדת של הפורום השוויצרי לטענות הנוגעות להסכמי ההלוואה
6 והוויתור, אני סבורה כי יש לעכב את הדיון בתביעה עד להכרעה בטענות אלה
7 במסגרת התביעה המתנהלת בשוויץ".

8 18. חשובה לענייננו ההחלטה בבקשה שנתנה בהליך ייצוגי אחר הדומה לצורך העניין הטעון
9 הכרעה שהוגש כנגד גוגל בת"צ 22977-06-20 בראל נ' Google LLC (7.1.2021) על-ידי כבי
10 השופט כבוב. בעניין בראל הוגשה תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית בטענה כי גוגל אוספת
11 נתונים שלא כדין, גם כאשר משתמשיה עושים שימוש בגלישה "אנונימית" (Incognito)
12 בדפדפן המשיבה – "גוגל כרום". נפסק על-ידי כבי השופט כבוב כי יש מקום לעכב את
13 ההליך עד למתן פסק דין בתביעה ייצוגית מקבילה שהוגשה נגדה בארצות הברית.

14 כבי השופט כבוב עמד על כי הדוקטרינה אינה מוגבלת רק לגבולות המדינה; אינה מחייבת
15 חפיפה מוחלטת בין ההליכים, אלא כי מדובר בהליכים העוסקים באותה סוגיה מהותית.
16 לאחר שנמצא כי בנסיבות אותו עניין שההליכים עוסקים באותה סוגיה מהותית ויש
17 ביניהם נקודות השקה רבות, גם לפי אופן הצגת הדברים בבקשת האישור עצמה; לצורך
18 חסכון במשאבים וההכבדה המשמעותית ביותר שתגרם למערכת בית המשפט, ואף
19 למשיבה אשר ההתדיינות, ולרבות הגשת תשובה לבקשת האישור, יגרמו לה להכבדה
20 ניכרת לצורך התגוננות מפני ההליך הייצוגי; על-מנת לייעל את הדיון ולמנוע הכרעות
21 סותרות - עוכב ההליך בבקשת האישור שהוגשה. אציין כי כך נעשה אף בהחלטת כבי
22 השופטת ביבי בעניין הררי.

בענייננו

23 ההליך הייצוגי המתנהל כנגד גוגל בקליפורניה

24 19. הדמיון בין ההליכים: לעניין ההליך הייצוגי בקליפורניה אציין כי עולה מטענות שני
25 הצדדים שמדובר באותה סוגיה מהותית בעיקרה. כך גם עולה מבקשת האישור עצמה
26 והפרטים שפורטו בה ביחס להליך הייצוגי בקליפורניה.
27

28 20. זהות בעלי הדין: המבקשים בבקשת האישור שלפני על-פי העולה מהגדרת הקבוצה
29 שמבוקש לייצג הם ככל הנראה החלק הישראלי בקרב הנפגעים מההתנהלות המפרה של
30 גוגל לפי הנטען, או כך בקירוב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

- 1 יעילות הדיון ומניעת הכבדה שלא לצורך: המעמסה על מערכת בתי המשפט בבירור תביעות
2 ייצוגיות נגד תאגידי הענק המספקים שירותים למשתמשים ברוב רחבי העולם ובכלל זה
3 בישראל גדולה מאוד. אמנם גם עיכוב הליך מעין זה מכביד על המערכת המשפטית הנדרשת
4 להכריע ככל הניתן ביעילות ובמהירות האפשרית במחלוקות המונחות לפתחה, אך אין
5 להשוות כמובן את מידת ההכבדה והקושי בשני המסלולים. שיקולי יעילות מערכתית
6 ומניעת הכבדה מוגזמת ושלא לצורך על בית המשפט ועל הצדדים ולרבות גוגל שהיא תאגיד
7 זר המתדיין מחוץ למקום מושבו על כל הכרוך בכך, תומכת בעיכוב ההליך עד להכרעה
8 בהליך הייצוגי המקביל המתברר בקליפורניה.
- 9 22. מניעת הכרעות סותרות: העיכוב המבוקש ביחס להליך הייצוגי המתברר בעניין כנגד גוגל
10 בקליפורניה נחוץ גם למניעת הכרעות סותרות.
- 11 23. עם זאת אעיר כי ההמתנה המשותפת להכרעה בהליך הייצוגי המתנהל כנגד גוגל
12 בקליפורניה כרוכה מטבע הדברים בציפייה. מצב תודעתי והלך רוח זה של ציפייה מטיל
13 נטל צופה פני עתיד על גוגל כי בעתיד לבוא נדע למה המתנו. זאת אומר במשקפי הגילוי,
14 מבלי לקבוע מסמרות בדבר בעת הזו.
- 15 ואף מעבר לכך, מצופה שהסבלנות תשתלם במשקפי יעילות ההליך והקבוצה הישראלית
16 שמבוקש לייצג. שלא יתברר חלילה בסופו של יום כי ההמתנה נעשתה לשם ההמתנה. אף
17 זאת אומר מבלי לקבוע מראש דבר לעניין סוגיות מורכבות כגון מעשה בית דין והשתק
18 פלוגתא שלהכרעה בהן דרושים תשתית עובדתית וטיעון סדור.
- 19 24. על יסוד כל האמור לעיל מצאתי כי לא יהיה זה נכון כי שני ההליכים, ההליך הייצוגי שלפני
20 וההליך הייצוגי המתברר בקליפורניה, יתבררו במקביל, בשלב זה.
- 21 ההליך המתברר בטקסס
- 22 25. ביחס להליך המתברר בטקסס, הנחזה להיראות כבעל גוון פלילי, לא נמסרו על-ידי הצדדים
23 פרטים מספיקים לצורך הבקשה לעכב בגינם את ההליך שלפני, גם לא על-ידי גוגל שהמידע
24 אודות ההליך בידה.
- 25 על-פי הנחזה להיראות ההליך הייצוגי המתברר בקליפורניה אינו מעוכב עקב ההליך בעל
26 הגוון הפלילי המתנהל בטקסס, ואף מתקדם יפה מאוד לדעת שני הצדדים. לא שוכנעתי כי
27 במצב דברים זה גוגל הראתה כי יש הצדקה לעיכוב ההליך שלפני עד גמר הליך זה, זאת
28 אומר מבלי להתייחס להבדלים בנטלי ההוכחה וכד'.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43694-10-22 מנשה נ' Google LLC

1 26. איני סבורה כי יש טעם ענייני להורות לגוגל להגיש כבר בשלב זה את תשובתה לבקשת
2 האישור בעת שברור למדי כי ממילא יהיה צורך לעדכנה או לתקנה בעתיד. התועלת מכך
3 קטנה וההכבדה על המשיבה גדולה.

4 התוצאה

5 27. לאור כל האמור לעיל מעוכב בשלב זה הדיון בבקשת האישור עקב ההליך הייצוגי המתנהל
6 כנגד גוגל בקליפורניה ב-19-cv-5:19 in re Google Assistant Privacy Litigation Case No. 5:
7 04286 המתברר שם בבית המשפט המחוזי של המחוז הצפוני של קליפורניה.

8 28. עד החלטה אחרת מוארך המועד להגשת תשובת גוגל לבקשת האישור.

9 29. כלל טענות הצדדים שמורות להם.

10 30. גוגל תגיש הודעת עדכון אודות שני ההליכים המתבררים בארצות הברית עד יום 11.10.23.
11 תז"פ ליום 12.10.23.

12 בשים לב לתוצאה זו איני עושה צו להוצאות.

13

14

15

ניתנה היום, כ"ז אייר תשפ"ג, 18 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

16

17 (רזם מרצה)

18 הדס עובדיה, שופטת

