



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-01-23613 גלייזר ואח' נ' סיפקו אונליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אברהים בולוס

מבקשים 1. צבי מנחם ישראל גלייזר
2. זיו משה אלמקייס

נגד

משיבים 1. סיפקו אונליין בע"מ
2. דקל אשר סטולרו

פסק דין

1. הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית.
2. בבקשת האישור נטען, כי המשיבה 1 היא חברה פרטית המפעילה אתר מכירות מקוון למכירת מוצרי הנעלה, בניגוד וספורט, שכתובתו <https://shoesonline.co.il>, ומשיב 2 הוא מייסד המשיבה 1 המכהן בה כדירקטור, מנכ"ל ובעל המניות (להלן: **המשיבים**).
3. לטענת המבקשים, המשיבים אחראים לשיגור דבר פרסומת לנמענים שלא אישרו מפורשות קבלת פרסומות וגם ממשיכים לשגר דברי פרסומת לנמענים ששלחו הודעות סירוב כדין, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.
4. המבקשים עתרו למתן צו עשה אשר בגדרו בית המשפט יורה למשיבים לפעול בהתאם להוראות הדין ולהימנע משיגור דברי פרסומת ללא קבלת אישור מפורש לכך וגם לפצות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם.
5. לאחר שהמשיבים הגישו את תשובתם לבקשת האישור, המבקשים הגישו תגובה לתשובה ולאחר קיום דיון, הוגשה בקשת ההסתלקות שכעת מונחת בפניי.
6. בבקשת ההסתלקות המשיבים חזרו על טענותיהם בתשובתם לבקשת האישור, כי למבקשים אין עילת תביעה אישית הנוגעת להודעות הדוא"ל שנשלחו אליהם; המסרונים נשלחו למבקשים כתוצאה מתקלה טכנית שהובילה לשליחת מסרונים לקבוצה קטנה של לקוחות, ושליחת המסרונים הופסקה לאחר תיקון התקלה; בקשת האישור נעדרת עילה ממשית כלפי המשיב 2.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 22-01-23613 גלייזר ואח' נ' סיפקו אונליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 .6 בבקשת ההסתלקות הודיעו הצדדים כי המשיבים מתחייבים לשגר דבר פרסומת רק ללקוחות
3 שנתנו הסכמה מפורשת ומראש לקבלת דבר פרסומת; תינתן לנמענים אפשרות הסרה במסגרת
4 כל דבר פרסומת שישלח באמצעות מסרון ודוא"ל ולא רק באמצעות קישורית הסרה; המשיבים
5 יערכו ריענון נהלים והדרכה לכל האמון על שיגור דברי פרסומת מטעמם.
- 6
7 .7 כן המשיבים התחייבו להעניק לחברי הקבוצה קופון הטבה לרכישות באתר המשיבה 1 על סך
8 של 30 ₪ ל – 15,000 מלקוחותיה הרשומים בשנת 2021 (להלן: **הלקוחות**), השנה שבה חלה
9 לטענת המשיבים התקלה הנטענת בשליחת המסרונים, וזאת ללא התניה בנוגע לסוג המצרכים
10 או לסכום הרכישה. ההטבה לא תגולם בהנחות קיימות אחרות.
- 11
12 לצורך הענקת ההטבה, המשיבה תשגר ללקוחות, אשר הותירו אצלה מספר סלולרי, מסרון
13 אודות ההטבה בנוסח מוסכם. בהתאם להודעת הצדדים, השובר יהיה בתוקף של עד 180 ימים
14 מיום שליחת המסרון ללקוח וניתן יהיה לממשו ברכישה אחת בלבד; לא ניתן יהיה לממש יותר
15 משובר אחד בעסקה אחת; אם ירכש באמצעות השובר מוצר ששווי נמוך משווי השובר,
16 הלקוח לא יהיה זכאי להפרש; הטבת השובר היא אישית ולא ניתנת להעברה.
- 17
18 לטענת הצדדים, שווי ההטבה שתינתן על ידי המשיבים לכ – 15,000 לקוחות היא בסך של
19 450,000 ₪; המשיבה תישא בעלות שליחת המסרונים; המסרון ישלח תוך 60 יום ממועד
20 פסה"ד בבקשת ההסתלקות.
- 21
22 .8 הצדדים גם המליצו במסגרת הסדר ההסתלקות, כי המשיבה 1 תשלם לכל אחד מהמבקשים
23 גמול בסך 12,000 ₪ בתוספת מע"מ (סה"כ 24,000 ₪ בתוספת מע"מ). כן המשיבה 1 תישא
24 בתשלום האגרה בסך של 5,671 ₪ ששולמה על ידי המבקשים עם הגשת בקשת האישור.
25 תשלומי הגמול והאגרה ישולמו למבקשים בתוך 30 יום ממתן פסה"ד. כן המשיבה 1 תישא
26 בתשלום שכר טרחה לבא כוח המבקשים בסך 58,000 ₪ בתוספת מע"מ שישולם ב – 2
27 תשלומים עוקבים. תשלום ראשון של שכה"ט ישולם עד 30 יום מיום תשלום הגמול והאגרה
28 למבקשים והתשלום השני יועבר 30 יום לאחר מכן.
- 29
30 .9 כן התבקש ביהמ"ש במסגרת בקשת ההסתלקות, לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני
31 של האגרה.
- 32
33 .10 לאחר שעיינתי בבקשה המשותפת להסתלקות ובבקשה לאישור תובענה ייצוגית, שוכנעתי כי
34 הגשת הבקשה גרמה לתיקון הפרות והתחייבות המשיבים לפעול בהתאם להוראות הדין כמו
35 גם הענקת הטבה כספית ללקוחות המשיבה, דבר שהביא תועלת של ממש לחברי הקבוצה. לאור



בית המשפט המחוזי בחיפה

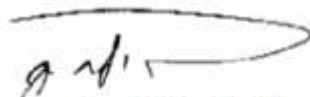
ת"צ 22-01-23613 גלייזר ואח' נ' סיפקו אונליין בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 זאת, אני סבור כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הינו סביר ומתיישב עם טובת הקבוצה וגם עם
2 האינטרס הציבורי. מכל אלה, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות, ולא ראיתי הצדקה
3 במקרה זה לפעול לאיתור מייצגים חלופיים כקבוע בסעי' 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות,
4 תשס"ו-2006 (להלן: **החוק**).
- 5
6 11. מטעמים אלה גם ראיתי לפטור את הצדדים מחובתם לפרסם הודעה זו בהתאם לסעי'
7 16(ד)(1) לחוק, ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
8
9 12. כפועל יוצא מכך, אני מורה על דחיית תביעתם האישית של המבקשים ועל מחיקת בקשת
10 האישור והתובענה הייצוגית כנגד המשיבים.
- 11
12 13. הגמול והשכ"ט נראים סבירים בהתחשב בתוצאת ההליך וטובת ההנאה שצמחה לקבוצה. לאור
13 זאת, מחייב את המשיבה 1 לשלם לכל אחד מהמבקשים גמול בסך של 12,000 ₪ בתוך 30 יום
14 מקבלת פס"ד זה וכן המשיבה 1 תחזיר למבקשים את החלק הראשון של אגרת בית המשפט
15 בסך של 5,671 ₪ באותו פרק זמן. כן המשיבה 1 תשלם שכ"ט לבי"כ המבקשים בסך של 58,000
16 ₪ ב- 2 תשלומים שווים ועוקבים, תשלום ראשון ישולם עד 30 יום מיום תשלום הגמול והאגרה
17 למבקשים והתשלום השני יועבר 30 יום לאחר מכן.
- 18
19 14. אני נעתר לבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, זאת לנוכח השלב המוקדם
20 בו הוגש ההסדר והחיסכון בזמנו של ביהמ"ש.

המזכירות תסגור תיק זה ותמציא את פס"ד לצדדים.

21
22
23
24 ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ג, 28 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.
25


אברהים בולוס, שופט

26
27

