



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת הדס שכטר ישראלי

התובעים/המבקשים

1. זיו גלסברג

2. טל קונסטנטין לדרמן

נגד

הנתבעות/המשיבות

1. בולס נשר בע"מ

2. רועי ומושיק שרותי מזון בע"מ

1

פסק דין

2

3 1. לפניי בקשה שהגישו הצדדים בתאריך 16/04/24 לאישור הסדר פשרה בבקשת האישור
4 ובתובענה הייצוגית מושא תיק זה, על פי סעיף 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
5 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

6

7 המשיבות הן חברות המפעילות שלוש מסעדות המבורגרים וכריכים בעיר חיפה וסביבתה,
8 המפורסמות בשמן המסחרי "בולס" (ובאנגלית "Bulls Chef Burger").

9

10 2. עניינה של התובענה הייצוגית הוא בנזקים נטענים אשר נגרמו למבקשים ולחברי הקבוצה, בין
11 היתר, בכך שהמשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב
12 – 1982 ושיגרה דברי פרסומת, הודעות אלקטרוניות והודעות מסר קצר מבלי שניתנה הסכמת
13 הנמענים לכך, ואף המשיכה בשיגורם חרף דרישתם המפורשת להימנע מכך.

14

15 לגרסת המבקשים, בעת שביצעו הזמנות מזון מהמשיבות, השאירו הם את פרטיהם על מנת
16 שניתן יהיה ליצור עימם קשר בנוגע לאותן הזמנות שביצעו, אך לשיטתם המשיבות עשו שימוש
17 בפרטים אלו גם לצורך שיגור דברי פרסומת והודעות מסר קצר (להלן: "ההודעות"). כך, מבלי
18 שהודיעו המשיבות על כוונתן זו למבקשים וממילא מבלי לקבל את הסכמתם.

19

20 המבקשים מוסיפים, כי המשיבות אינן מאפשרות לשגר לידיהן הודעת סירוב באמצעות מסרון
21 חוזר וכי הן אף המשיכו בשיגורן חרף דרישות מפורשות מצדם לחדול מכך.

22

23 3. וכך הוגדרה הקבוצה בבקשת האישור:

24



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבות בניגוד להוראות סעיף 30א
- 2 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה
- 3 מושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק."
- 4
- 5 הסעדים להם עתרו המבקשים הם:
- 6 צוי עשה המורים למשיבות לחדול ממשלוח ההודעות לנמענים אשר לא נתנו הסכמה מפורשת
- 7 לכך, ולכלול בהודעות שנשלחות על פי דין אפשרות למשלוח הודעת סירוב.
- 8
- 9 סעד כספי במסגרתו תחוייבנה המשיבות לפצות את כלל חברי הקבוצה בנזקים שנגרמו להם
- 10 בגין אי עמידת המשיבה בהוראות הדין, ולחילופין להורות על פיצוי לציבור.
- 11
- 12 על דרך האומדנה, העמיד המבקש את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה כלפי המשיבה
- 13 בסך של – 1,000,000 ₪, לפי חישוב של 10,000 נמענים הזכאים לפיצוי, לשיטתם, בסך 100 ₪.
- 14
- 15 סכום התביעה האישי הועמד על סך 1,100 ₪ עבור שני המבקשים יחד כפיצוי בגין נזק לא ממוני
- 16 בסך 100 ₪ לכל הודעה - 700 ₪ למבקש 1 עבור קבלת 7 הודעות, ו-400 ₪ למבקש 2 עבור קבלת
- 17 4 הודעות¹.
- 18
- 19 5. בתשובתן לבקשת האישור טענו המשיבות כי התובענה הוגשה כנגדן בחוסר תום לב, וזאת
- 20 לאחר שהמבקש 1, עו"ד במקצועו המציג עצמו, כלשונן, כ"לוחם בדואר זבל למען הציבור", פנה
- 21 מיוזמתו לבית העסק של המשיבות במטרה ללמוד את מערכת שיגור דברי הפרסומת וההודעות
- 22 בה הן משתמשות, ובידיעות שרכש הוא, גורם שלא כדין למשלוח ההודעות לידי – אותן
- 23 הודעות המשמשות כראיות לתביעותיהן הסדרתיות.
- 24
- 25 וכך מתארות המשיבות את הדרך בה לטענתן נעשים הדברים, בסעיף 10 לתשובתן מיום
- 26 03/07/20:
- 27 "
- 28 א. המבקש יוצר "לתומו" קשר עם בית העסק, כביכול, באופן מקרי ולמטרה אחרת.
- 29 ב. הוא לרוב מסכים לקבל דבר פרסום באמצעי דיוור מסויים או בכלל, כשמטרת הסכמתו היא
- 30 להרדים את בית העסק. הוא מוסר לביתה עסק מרצונו את פרטיו ואת אפשרויות הדיוור של
- 31 דבר פרסום.
- 32 ג. בשלב מסויים הוא מסיר את עצמו מלוח התפוצה של אותו בית עסק.

¹ ראו סעיפים 77-78 לבקשת האישור.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ד. במקרים שבו שמו מוסר מלוח התפוצה, הוא גורם לבית העסק, ע"י הכשלתו, לשלוח לו דברי פרסום גם לאחר ששמו הוסר.
ה. במקרים אחרים בהם הוסר שמו מלוח התפוצה, המבקש דואג מיוזמתו לכלול עצמו שוב בלוח התפוצה, בלא מסמך בכתב אלא בהודעה בעל פה, ובכך הוא מנצל את תמימותו של אותו עובד בית עסק שהכלילו בלוח התפוצה על פי רצונו.
ו. בכל אותם מקרים מקפיד המבקש במהלך הכנת המארב, בתחכום שאין למעלה ממנו, על כל תג ותג של הוראת החוק, כדי לסתום לבית העסק כל הגנה."

המשיבות ציינו בתשובתן מספר הליכים שהגיש המבקש 1 בערכאות המשפטיות בהם יש לדין כדי להוכיח טענה זו (תא"מ (שלום חיפה) 44918-03-16 גלסברג נ' בורסי הוצאה לאור של ספרי משפט (2003) בע"מ, ת"צ (מחוזי ת"א) 8279-12-15 גלסברג נ' משלוחה אינטראקטיב בע"מ, 30181-12-16 (מחוזי חיפה) גלסברג נ' סינטה בר בע"מ).

לגופם של דברים גורסות הן, כי עד לתאריך 30/03/19 נכללה בהודעות ששיגרו אפשרות לחדול מקבלתן באמצעות השבת המילה "הסר", והחל ממועד זה נכללה האפשרות למתן הודעת סירוב באמצעות קישורית (Link).

לשיטתן, בכל המסרים ודברי הפרסומת שנשלחו נזכר שם העסק Bulls ונמענים אשר ביקשו להסיר עצמם מרשימת התפוצה הוסרו מיידית.

המשיבות מדגישות, כי הגשת התובענה בתקופת מגפת הקורונה עשויה להביא לכדי חדלות פרעון, ועובדיהן יפוטרו נוכח מצבן הפיננסי כפי שמשקף בדו"חות הכספיים אשר צורפו לתשובתן כנספחים A-F. משכך, סבורות הן, כי אין טעם בניהול ההליך מקום בו לא יהיה בידן לשלם את הפיצוי הנתבע, ככל שתחוייבנה בתשלום.

6. בתגובתם, דוחים מבקשי האישור את טענות המשיבות תוך שמבהירים הם כי למקרא תשובתן של האחרונות, אין מחלוקת כי למצער חלק מההודעות שוגרו בניגוד להוראות הדין, וכל טענותיהן אפוא באשר לקיומה של "שיטה" בה משתמשים המבקשים להגשת תביעות ייצוגיות הן טענות "אווירה" שנועדו אך להכפיש את המבקשים מבלי שיש בהן בסיס של אמת.

המבקשים הוסיפו והתייחסו בתגובתם, בין היתר, באופן פרטני לכל אחד מההליכים אשר נמנו בסעיף 5 דלעיל ועמדו על נסיבותיהם, תוך שטוענים הם להעדר כל רלוונטיות של תיקים אלה להליך דנן.

הבקשה לאישור הסדר פשרה, במתכונתה הראשונה:



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 7. בתאריך 16/04/24, לאחר קיום הליך גישור, הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: **"הבקשה"**).
3
4

5 בליבו של הסדר הפשרה המוצע, הוסכם כי המשיבות תענקנה תרומה של 2,900 ארוחות לחיילי
6 צה"ל במשלוח לבסיסים וליחידות השונות, כאשר כל ארוחה כוללת המבורגר במשקל 200 גרם,
7 מנת טגנים (ציפס) ושתייה (להלן: **"מנת המבורגר"**), וזאת בתוך 12 חודשים אשר יחלו במועד
8 הקובע אשר הוגדר בסעיף 1.3 להסדר הפשרה, דהיינו - 3 חודשים ממתן פסק דין המאשר את
9 ההסדר (להלן: **"המועד הקובע"**).
10

11 הואיל ולפי הסכמות הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי בהסדר המוצע, מנת המבורגר נמכרת
12 בסניפי המשיבה תמורת הסך של 69 ₪, מגיע סכום התרומה הכולל לציבור לסך של 200,100 ₪
13 [2,900 מנות X 69 ₪] (להלן: **"התרומה לציבור"**).
14

15 עוד בהסדר המוצע, נקבע מנגנון למקרה שלא יעלה בידי המשיבות לבצע את מלוא התרומה
16 לציבור בתוך המועד האמור, שאז תבוצע יתרת התרומה לעמותות שונות שזהותן תקבע
17 בהסכמת הצדדים ובכפוף לאישור בית המשפט, וזאת עד 18 חודשים מהמועד הקובע; בחלוף
18 תקופה זו, כך הוסכם, תועבר שווי יתרת התרומה לציבור ככל שתיוותר כזו, לקרן בהתאם
19 לסעיף 27 לחוק שתיועד למטרת מיגור הודעות ספאם או מטרה קרובה לנושא זה.
20

21 הוסכם בין הצדדים על גמול למבקשים יחד בסך 9,100 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך 36,404 ₪ אשר
22 ישולמו ב-15 תשלומים החל מהמועד הקובע, בתוספת מע"מ כדן. בנוסף התחייבו המשיבות
23 לשפות את המבקשים בגין הוצאותיהם בסך כולל של 4,491.11 ₪ עבור מחצית האגרה אותה
24 שילמו עם פתיחת ההליך, והוצאות נוספות.
25

26 הבקשה נתמכה בתצהיריהם של המבקשים, מנהלי המשיבות, ובאי כוחם של הצדדים, וצורפו
27 לה כתבי ערבות של מר משה ליבזון ומר רועי בן שושן להבטחת התחייבות המשיבות לתשלום
28 שכר הטרחה, הגמול וההוצאות עליהם הסכימו הצדדים בבקשתם כמפורט לעיל.

29 הסדר הפשרה פורסם בעיתונות בהתאם להחלטה שניתנה בתאריך 17/04/24;
30

31 לבקשת המבקשים הייצוגיים מתאריך 30/04/24, התרתי הגשתה של בקשה מתוקנת הכוללת
32 את תיקונו של סעיף 18 לבקשה, ונקבע כי המשיבות תישאנה במלוא העלויות הכרוכות בהסדר
33 הפשרה בהתאמה לסעיף 3.10 להסדר הפשרה המוצע.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בקשה מתוקנת זו הוגשה בתאריך 02/05/24 (להלן: "הבקשה המתוקנת").

עמדת הגורמים המקצועיים:

8. בתאריך 19/08/24 הוגשה הודעה מטעם המדינה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות במסגרתה צוינו הערות הגורמים המקצועיים להסדר הפרשה המוצע ופורטה עמדתם, בין היתר, בהתייחס לגובה הגמול המוצע למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם ובאשר למועד שנקבע לתשלומם, וזאת בשים לב לפער הנטען בין עלות מנת המבורגר למשיבות, לבין שוויה לציבור.

להלן טענות המדינה, בתמצית:

באשר לגובה גמול המבקשים ושכ"ט ב"כ: נטען כי יש לקובעם כשיעור אחוזי מגובה הפיצוי שישולם בתום יישום הסדר הפרשה לחברי הקבוצה, וזאת על מנת ליצור קשר גומלין ישיר בין גובה הפיצוי לגובה התגמול, כפי שנקבע בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט [ניתן ביום: 23/05/12 (להלן: "עניין רייכרט")].

לשיטתם של הגורמים המקצועיים, יש לגזור את שווי התרומה לציבור מעלות מנת ההמבורגר למשיבות (Food Cost), העומדת על סך של 20.5 ₪ למנה כפי המצוין בסעיף 3.3 להסדר המוצע, ולא משווי מנת ההמבורגר הנמכרת בסניפיה.

בחישוב זה, מטעימים הם, שווי התרומה לציבור מגיע לסך של 59,450 ₪ $[20.5 \times 2900]$, ובאופן זה שיעור הגמול הכולל למבקשים ולבא כוחם מהווה 76.5% מסכום הפיצוי לציבור - סכום אשר נגרע מהפיצוי לטובת הציבור ונעדר כל זיקה לסכום הפרשה שישולם בפועל.

בנוסף סבורים הגורמים המקצועיים, כי גובה שכר הטרחה נבחן על פי קריטריונים שונים כגון מורכבות ההליך, מידת הסיכון בניהולו, התועלת לחברי הקבוצה וכיוצא באלה.

הואיל ולשיטתם בקשת האישור משכפלת למעשה בקשות דומות שהוגשו באותו נושא בידי המבקשים, בהם הושגו בהם הסדרים דומים, ניתן להניח, לדידם, כי מידת ההשקעה הנדרשת בתיקים אלה הולכת ופוחתת ומכאן שיש מקום להפחית מהגמול המוצע.

באשר למועד התשלום של גמול המבקשים ושכ"ט ב"כ: נכתב, כי יש לדחות את החלק הארי מסכומים אלה ולהתנות את ביצועו בהשלמת שלבי ההסדר השונים, תוך הוספת מנגנון דיווח לביהמ"ש בהתקיים כל שלב משלבי ההסדר.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

9. המבקשים הגישו תגובתם לעמדת הגורמים המקצועיים בתאריך 27/08/24.

בטיעונים שפרשו בתגובה, לא חלקו הם על דרישתם של האחרונים בדבר הצורך לדווח לבית המשפט עם סיומו של כל שלב בהסדר המוצע, וסבורים הם כי יש להשית חובה זו על המשיבות אשר בידיהן יהא מצוי המידע הדרוש בזיקה לכך².

באשר לשווי התרומה לציבור טענו המבקשים הייצוגיים, כי הסך של 20.5 ₪ למנת המבורגר מגלם את עלויות המזון הנדרש להכנת המנה בלבד, ועל אלה יש להוסיף הוצאות עקיפות כגון שכר עובדים ושליחים, אריזות, מסים וכיוצא באלה, ובמשתמע כי העלויות הכוללות קרובות לסכום בו נמכרת מנת המבורגר בסניפי המשיבות.

עוד הטעו המבקשים בסעיף 11 לתגובתם, כי על פי פסיקות מאוחרות לעניין רייכרט, אין צורך, כלשונם, לקשור את גובה שכר הטרחה והגמול באופן ישיר להטבה מקום בו חלק מהותי מהתועלת מושג באכיפת הדין והרתעה לעתיד, וכך הם פני הדברים בהסדר הפשרה המוצע כאמור בבקשה המתוקנת.

באשר למידת השקעתם של המבקשים בבקשת האישור, טענו הם כי עסקינן בהליך משפטי המתנהל כ- 4.5 שנים, בו הוגשו מעל 50 בקשות והתקיימו שני דיונים.

לגרסתם, אשר נתמכה ברישומי שעות שצורפו כנספחים 1 ו-2 לתגובה שהגישו בהתייחס לעמדת המדינה, מתוך כ- 220 שעות עבודה שנדרשו בתיק, כ- 30 שעות הוקצו רק לשם הכנת בקשת האישור ובמצטבר הגיע שכרו של בא כוחם לפי שעות עבודה לסך של מעל 175,000 ₪.

עוד הטעו המבקשים הייצוגיים כי אין מדובר בתובענה משוכפלת, ולו היו הגורמים המקצועיים בודקים את העובדות לאשורן היה מתחוויר להם כי התובענות האחרות שהוגשו נושאות פורמאט כתיבה שונה, וכי לא מתקיימת זהות מוחלטת בין המבקשים בהליכים השונים, השונים גם בנסיבותיהם.

10. אחר הדברים האלה, הוריתי על תיקון הסדר הפשרה בזיקה לנושאים שלא היו במחלוקת בין המבקשים לגורמים המקצועיים וזו הוגשה בתאריך 17/09/24 (להלן: "ההסדר המתוקן").

² סעיף 7 לתגובת המבקשים הייצוגיים מתאריך 27/08/24.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 כמו כן, קבעתי ישיבה מקדמית לשם שמיעת טיעוני הצדדים באשר להסתייגויות הגורמים
2 המקצועיים.

3
4 דיון כאמור התקיים בתאריך 18/12/24 (הדיון הוקלט - תמלול מצוי סרוק במערכת).

5
6 לאחר הדיון, בתאריך 17/09/24, הגישו הצדדים הסדר פשרה מתוקן בשנית, במסגרתו עוגן
7 סכום התרומה לציבור אשר צויין בבקשה המתוקנת, כפי הסכמת הצדדים בדיון³;
8 בהמשך, במהלך כתיבת פסק הדין נתגלתה טעות סופר בסעיף 5.3 להסכם הפשרה ובזיקה
9 להחלטתי מיום 12/01/25, הוגש הסדר מתוקן בשלישית (להלן: "ההסדר המעודכן").

עיקרי ההסדר המעודכן נוסחו בהאי לישנה:

10
11
12
13 3". התחייבות המשיבות והפיצוי לציבור:

14
15 3.1. המשיבות מתחייבות לפעול מעתה ואילך, בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. בפרט,
16 המשיבות לא ישלחו דבר פרסומת אלא לנמענים אשר בעניינם הן אוזנות בהסכה מפורשת מראש
17 ובכתב כמתחייב בדיון, אשר תוצג בתוך זמן סביר מקבלת דרישה; והמשיבות יאפשרו הסרה
18 באמצעי בו נשלח דבר הפרסומת, ובפרט אם דבר הפרסומת נשלח באמצעות מסרון, המשיבות
19 יאפשרו הסרה באמצעות שליחת מסרון חוזר.

20
21 3.2. מוסכם על הצדדים כי גובה הנזק שנגרם ממשלוח ההודעות מוערך ב- 75 ש"ח לכל הודעה. עם
22 זאת, נוכח השיקולים המובאים בסעיף 3.4 להלן, בפרט מצבם הכלכלי של המשיבות, הוסכם כי
23 הפיצוי יינתן בתרומה ובשווי נמוך יותר כאמור.

24
25 3.3. לצורכי הסכם פשרה זה הוסכם בין הצדדים כי המשיבות יתנו תרומה לציבור- לחיילי
26 צה"ל, בדמות ארוחת המבורגר חינם לכל חייל, במשלוחי המבורגר לבסיסים וליחידות השונות של
27 צה"ל, הכוללת המבורגר 200 ג', מנת צ'יפס ושתייה. יובהר כי המשיבות יתרמו 2,900 מנות המבורגר.
28 עלות מנת המבורגר למשיבים הינה כ-20.5 ₪ למנה.

29
30 3.4. בקביעת התרומה לציבור ובבחירת האופן שבה התרומה תינתן נשקלו מספר שיקולים
31 כדלקמן:

32 * ניתן משקל למצבן הכלכלי של המשיבות נוכח המצב במשק, ובשל הצהרתן כי ספגו הפסדים בשל
33 מגיפת הקורונה ועתה בשל המלחמה שעודנה מתנהלת.

³ פרוטוקול הדיון מתאריך 18/12/24 עמ' 8 ש' 16-18.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 20-01-39599 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 * מנהלי ובעלי המשיבות נקראו לשירות מילואים פעיל והם מצוים בשירות זה עד היום, ועקב כך
- 2 אף המשיבות סופגות נזקים כלכליים כבדים.
- 3 * ניתן משקל לרוח התקופה, והתחשבות בהוראת השעה – מלחמת חרבות ברזל, באופן שמתן
- 4 התרומה מהווה הוקרה למשרתי המילואים ולאנשי כוחות הביטחון.
- 5 * שווי התרומה הנמוך לכל חבר קבוצה.
- 6
- 7 3.5 המשיבות מתחייבות לפעול כדי שהתרומה תמומש במלואה תוך 12 חודשים ממועד הקובע
- 8 כהגדרתו במבוא להסכם זה. מוסכם כי במידה והתרומה לא תמומש במלואה בתוך 12 חודשים
- 9 כאמור, היתרה תינתן לעמותות, שזהותן תיקבע על ידי הצדדים בהסכמה ובית המשפט יאשר.
- 10 מובהר כי התרומה לעמותות תוענק גם היא באמצעות תרומת משלוחי מנות המבורגר 220 גרם
- 11 מרשת המסעדות "בולס" עד למיצוי יתרת התרומה המלאה.
- 12
- 13 3.6. לא הצליחו המשיבות להעביר את התרומה בתוך 18 חודשים מהמועד הקובע, היתר שלא
- 14 מומשה תועבר לקרן לפי סעיף 27 לחוק, ותיועד לצורך מיגור תופעת דואר הזבל.
- 15
- 16 3.7. המשיבות יבצעו רישום ומעקב אודות מתן התרומות, לרבות תיעוד מספר ההמבורגרים
- 17 שחולקו בכל פעם, מועד המסירה, פרטי הבסיס/ היחידה/ האוגדה/ העמותה שקיבלו את המשלוח
- 18 (לרבות פרטי קשר שיאפשרו בדיקת התרומה).
- 19
- 20 3.8. ב"כ המייצג, על פי דרישתו ובכל שלב, יהיה זכאי לקבל מסמכים ודיווחים אודות מתן
- 21 התרומות, לרבות אישורים בעניין שווי המוצרים שניתנו על ידי המשיבות בהתאם להסכם זה כאשר
- 22 הם מתועדים בכתב. אישורים כאמור יאומתו על ידי ר"ח של המשיבות.
- 23
- 24 3.9. המשיבות יגישו לביהמ"ש דיווח בדבר מימוש ההטבות עם סיומו של כל שלב כמפורט לעיל
- 25 בסעיפים 3.3-3.6.
- 26
- 27 3.10. כמו כן, המשיבות מתחייבות בזאת לפיצוי מוסכם בגין כל משלוח עתידי של דברי פרסומת
- 28 שלא כדין. הפיצוי המוסכם יעמוד על סך של 100,000 ₪ או 500 ₪ לכל הודעה, לפי הגבוה ביניהם,
- 29 ויהיה לטובת נמען שקיבל דבר פרסומת שלא כדין ויחול לאחר שיקבע בפסק דין כי המשיבות או
- 30 מי מהן שלחו דבר פרסומת בניגוד לדין, וזאת בנוסף לכל סעד אחר לו יהיה זכאי צד בהליך כאמור.
- 31
- 32 3.11. המשיבות יישאו בכל העלויות הכרוכות בביצוע הסכם הפשרה, לרבות פרסום המודעות.
- 33
- 34 3.12. בהתחשב במצבן הכלכלי של המשיבות, ונוכח העובדה כי מדובר בשתי משיבות המצויות
- 35 במטרופולין חיפה, הצדדים סבורים כי ניתן להסתפק בפרסום בעיתונים חיפאיים נפוצים ואין
- 36 הכרח לעשות שימוש בעיתונים בעלי תפוצה ארצית. נוסח פרסום המודעות יהיה מוסכם.
- 37

....



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. שכר טרחה, גמול והחזר הוצאות:

5.1. המשיבות ישפו את המבקשים בתשלום האגרה בה נשאו בסכום של 3,048 ₪ וכן בהוצאות נוספות בהליך בסכום 1,446.1 ₪, ובסכום כולל של 4,494 ₪. החזר הוצאות זה ישולם ב-3 תשלומים שווים רצופים ועוקבים החל מ-30 יום לאחר המועד הקובע. התשלומים יבוצעו בכל 10 לחודש.

5.2. הצדדים ממליצים כי, לאור היקף המאמצים והכספים אשר הושקעו על ידי המבקשים ובאי כוחם בהליך, כמו גם לאור תועלת הציבור, הגלומה בתרומה המוענקת לחיילי צה"ל, ובהתחייבות המשיבות להפסקת משלוח דברי פרסומת אסורים ובהסדרת המשך פעילותן כדין, ובשים לב למצבן הכלכלי של המשיבות, יש לפסוק למבקשים גמול בסך של 9,100 ₪ בתוספת מע"מ וכן שכ"ט בשיעור של 36,404 ₪ בתוספת מע"מ אשר ישולמו כנגד חשבונית מס כדין שתועבר לאחר ביצוע התשלום בלבד.

5.3. הצדדים מסכימים כי הגמול למבקשים, ושכר הטרחה בסך כולל של 45,404 ₪ בצירוף מע"מ, ישולם על ידי המשיבות ב-15 תשלומים חודשיים עוקבים ורצופים בסך 3,000 ₪ בצירוף מע"מ, שישולמו בכל 10 לחודש, כאשר התשלום הראשון ישולם 90 יום לאחר המועד הקובע (מועד אישור הסכם פשרה זה), ובכל 10 לחודש שאחריו. התשלום הראשון ישולם ב-10 לחודש שלאחר תום תקופת 90 הימים, והתשלום ה-15 והאחרון יהיה על יתרת הסכום בסך 3,404 ₪ בצירוף מע"מ.

5.4. על אף האמור בסעיף 5.3 לעיל התשלום האחרון ישולם אך שהמשיבים ידווחו על השלמת מימוש ההטבות כאמור בסעיפים 3.3-3.6.

5.5. מר משה ליבזון ומר רועי שושן יהיו ערבים מטעמן של המשיבות לתשלום שכר הטרחה, הגמול וההוצאות, כאמור בהסכם ובכתבי הערבות האישית המצורפים לו.

5.6. ככל שהמשיבות לא ישלמו מי מן התשלומים המפורטים בסעיף 5.3 במועדו, יעמוד כלל הסכום הנקוב בסעיף זה (45,505 ₪ בצירוף מע"מ) לפירעון מיידי.

דיון והכרעה:

11. אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. וזו לשונו:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה
- 2 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".
- 3 ...
- 4 (ג)(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול,
- 5 בין השאר, את כל אלה:
- 6 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
- 7 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
- 8 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו
- 9 בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
- 10 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
- 11 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 12 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
- 13 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
- 14 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 15 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 16 (ד) חוות דעת של הבדוק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
- 17 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 18 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 19 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית
- 20 דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.
- 21
- 22 מכאן, יש לשאוף לכך שקבוצת הנהנים מההסדר תכלול את חברי הקבוצה ובתוך כך, על בית
- 23 המשפט לוודא, כי הפשרה הוגנת היא בהתחשב באינטרס של חברי הקבוצה (ראו דברי כבוד
- 24 השופט נ. סולברג ברע"א 3832/17 רחל לוי ואח' נ' אנליסט בע"מ ואח', פס' 12 (ניתן ביום
- 25 04/07/17).
- 26
- 27 12. לאחר עיון בהסדר הפשרה המעודכן – מוצאת אני כי מדובר בהסדר ראוי.
- 28
- 29 כידוע, בהליך ייצוגי ככלל ובפרט בהליך של אישור הסדר פשרה, לבית המשפט תפקיד חשוב
- 30 ומהותי בהגנה על האינטרסים של חברי הקבוצה. בתוך כך, על בית המשפט לוודא כי ההסדר
- 31 המובא בפניו לשם אישורו, יקנה לחברי הקבוצה את הפיצוי ההולם או את ההטבה אשר תשקף
- 32 כראוי את נזקיהם.
- 33
- 34 בשלב הראשון על בית המשפט לבחון האם התובענה שהוגשה עומדת בתנאים לאישורה
- 35 כתובענה ייצוגית;



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 לאחר מכן, בשלב השני, יש לוודא כי ההסדר הוא הדרך הנכונה והיעילה להכרעה במחלוקות;
3
4 השלב השלישי הוא בחינת ההסדר והיותו הוגן וראוי בראי חברי הקבוצה.
5 במקרה דידן, מצאתי כי מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
6
7 על עילות התביעה, עיקרי הסדר הפשרה, הסעדים, השלב בו מצוי ההליך וההתחייבויות אשר
8 עוגנו במסגרת ההסדר עמדתי בחלקו הראשון של פסק הדין.
9
10 סיום ההליך באופן זה, בהסדר פשרה, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות
11 שנתגלו. ניהול ההליך המשפטי עד תומו, לטעמי, לא היה מצמיח לחברי הקבוצה תועלת גדולה
12 מזו שהושגה, בשים לב לכך שנתוני שליחת ההודעות שצוינו בסעיף 8 לבקשה המתוקנת
13 מצביעים על קיומם של 16,781 נמענים אליהם נשלחו הודעות בטווח של כ-13 חודשים בלבד.
14
15 13. היקף הפיצוי –
16
17 סבורה אני כי בהתחייבויות המעוגנות בהסדר כמפורט לעיל, יש כדי להיטיב עם חברי הקבוצה;
18 ההסדר הביא לתועלת לחברי הקבוצה ורואה אני חשיבות רבה בצעדים שנקטו המשיבות
19 ובהסדרה לעתיד אשר תמנע, קרוב לוודאי, משלוח הודעות לנמענים שלא בהתאם להוראות
20 הדין.
21 ניכר שהצדדים קיימו הידברות רצינית, הוחלפו פרטים ונתונים רלוונטיים וכל אלו פורטו בפני
22 בית המשפט באופן המאפשר הגעה להחלטה מושכלת.
23
24 המבקשים נתנו דעתם לעמדת הגורמים המקצועיים והגיעו להסדר המעגן בחובו את חלקן של
25 ההמלצות.
26
27 אציין, כי ערה אני לכך שההסדר המעודכן עשוי לפגוע בזכות הגישה לערכאות של חברי הקבוצה
28 בהיותו מקים מעשה בית דין בעניינם מבלי שיקבלו פיצוי כספי ישיר בגין נזיקהם הנטענים
29 (המוכחים על ידי המשיבות), אך מנגד סבורתני כי יש בהסדר זה כדי לממש את מטרת
30 ההרתעה מפני הפרת הוראות הדין, ובכך יש מידה לא מבוטלת של צדק, גם אם לא יהא זה
31 בדמות פיצוי כלכלי לחברי הקבוצה⁴.

⁴ Western Canadian Shopping Centers v. Dutton [2001] 2 S.C.R 534 para 29 (Can. LII)



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 בעניין דידן, בנסיבותיו, ולנוכח הטעמים והנתונים שפורטו כבסיס לחישובו - מוצאת אני כי
3 הפיצוי משקף נכונה את הסעד לו היו עשויים להיות זכאים חברי הקבוצה באם היה ההליך
4 מתברר עד תום, ומוכרע לטובת הקבוצה.
5
6 14. עתה תוכרענה סוגיות שווי התרומה לציבור, הגמול ושכר הטרחה:
7
8 באשר לערך התרומה לציבור, מצאתי לקבל את עמדת הצדדים.
9
10 נראה, כי עלות הכנת מנת ההמבורגר אשר פורטה בסעיף 3.3. להסדר המוצע בסך 20.5 ₪
11 התייחסה לעלות מוצרי המזון בלבד הדרושים להכנתה, שכן אין זה סביר בעיני שהמשיבות
12 מרוויחות מעל 300% ממכירתה של כל מנת המבורגר.
13
14 אך ברור הוא כי יש להידרש לקיומן של העלויות העקיפות החלות על המשיבות אשר צוינו בדיון
15 כגון שכר עובדים, ארנונה, שכר שליחים וכיוצא באלה⁵, והגורמים המקצועיים לא הציגו בפניי
16 כל תשתית ראייתית ממנה ניתן להסיק אחרת.
17 מבלי לגרוע מהאמור אציון, כי פיצוי על דרך תרומת מוצרים לציבור אינו חף מקשיים, בפרט
18 כאשר המוצרים מזוהים עם התוית המסחרית של המשיבות.
19
20 כך, בתרומת מוצריהן של המשיבות, עשויה לצמוח להן עצמן תועלת בפרסום שמן המסחרי
21 (אם באריזת מנת ההמבורגר ואם באופן הגשתה) בקרב חיילי צה"ל, לעומת ערוצי הפרסום
22 הכלליים במסדו (פלטפורמות) השונות, ותרומה זו יכולה אף להאדיר את שמן בקרב קהל זה;
23
24 מצד שני עשויה פרקטיקה זו של מתן תרומות לתמרץ תובעים ייצוגיים לסיים את ההליך מבלי
25 להתאמץ ולמצוא מנגנונים לפיצוי ישיר של חברי הקבוצה – אותם חברים בשמם הוגשה
26 התובענה בטענה לנזקים שנגרמו להם, במטרה לקצר הזמן הדרוש לקבלת מלוא שכרם, אשר
27 תלוי בדרך כלל בשלבי הביצוע בפועל של הסדר הפשרה [ראו עניין רייכרט, פס' 8].
28
29 עם זאת בנסיבות שבפניי, ובשים לב לנתונים שהוצגו ופורטו בפסק דין זה, מוצאת אני כי
30 התרומה לציבור מאוזנת וראויה היא.

⁵ תמלול הדיון מתאריך 18/12/24, עמ' 3 ש' 24 – עמ' 4 ש' 13



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 באשר לגובה שכר הטרחה הכלל הוא, שבהליכים המוגשים לפי חוק תובענות ייצוגיות יש
2 לפסוק, ככל שניתן, שכר טרחה לבא-הכוח המייצג לפי שיטת האחוזים, ודרך זו אף הותוותה
3 בהצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16) התשפ"ד-2024.

4
5 עם זאת, קביעת שיעור האחוזים נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, ובהתאם לנסיבותיו של
6 הספציפיות של ההליך, כפי שנקבע בעניין רייכרט:

7 "11. סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניין בסעד כספי יש
8 לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור
9 האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן
10 מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה
11 בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שכל שסכום הזכייה
12 גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".

13
14 לכך יש להוסיף כי מקום בו עיקר ההישג הוא בהסדרה עתידית, ניתן לגזור את שכר הטרחה
15 מתועלת זו במקרים המתאימים, ולא בהכרח מהסעד הכספי שנפסק; וכך נקבע בתיק ע"א
16 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (ניתן ביום: 30/11/2022), מפי דעת הרוב:

17
18 "...אלא שכאמור לעיל, בענייננו עיקר ההישג של ההליך הייצוגי הוא אכיפת הדין לעתיד – ולא
19 בפיצוי של חברי הקבוצה בגין נזקיהם הנוכחיים... בנסיבות אלה, אינני מוצאת פגם בכך שביט
20 המשפט המחוזי פסק את הגמול ושכר הטרחה מבלי לקשור אותם להיקף מימוש ההטבה
21 בפועל;..."

22
23 בהסדר המעודכן נראה שהושגו שתי מטרות אלה, לאור התחייבותן של המשיבות להימנע
24 ממשלוח הודעות פרסום בניגוד לדין מחד, ופיצוי על דרך תרומה לציבור מאידך.

25
26 בנוסף, ניכר כי ב"כ המבקשים הייצוגיים ביצע את הבדיקות הדרושות והגיש בקשה ראויה. כך,
27 בשים לב לטיבן של קביעות ההסדר והתועלת שצמחה לחברי הקבוצה, מתן הדעת למצבן
28 הכלכלי הנטען של המשיבות בפרט על רקע מגפת הקורונה, ובסופו של יום – מתן פיצוי לחברי
29 הקבוצה על דרך תרומה לחיילי צה"ל.

30 כמו כן, ההסדר המעודכן מבטיח את מתן מלוא ערך התרומה לציבור בתום 18 חודשים מהמועד
31 הקובע כפי שצוטט בסעיף 10 דלעיל.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

שכר הטרחה עליו המליצו הצדדים בסך 36,404 בתוספת מע"מ [בהתחשב בעליית שיעור המע"מ ל-18%] מגיע לשיעור של 21.46% מערך התרומה לציבור, ומצאתיו סביר בנסיבות העניין, ובשים לב לאמות המידה הקבועות בפסיקה⁶.

לא מצאתי נימוק כלשהו אשר בעטיו יש להפחית מגובה שכר הטרחה המוצע ומוצאת אני לקבל את המלצת הצדדים כפי הקבוע בהסדר המעודכן.

באשר למועד תשלום שכר הטרחה:

סעיף 23(ד) לחוק התובענות הייצוגיות קובע בהאי לישנה:
"בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבא כוח המייצג יהיה מותנה, כולו או חלקו, במימוש פסק הדין ובהשלמת ביצועו."

אומנם הצדדים קבעו בסעיף 5.3 להסדר המעודכן כי שכר הטרחה (וכן הגמול למבקשים) ישולם ב-15 תשלומים, אך תשלומי של הגמול ושכר הטרחה לא הותנה בביצוע שלביו של ההסדר המעודכן, למעט עיכוב התשלום האחרון בסך 3,404 ₪ בתוספת מע"מ אשר ישולם עם דיווח השלמת ביצוע ההסדר (להבדיל מביצועו), ובכך לא די.

בנסיבות דנן ראוי ונכון בעיני לחלק את שכר הטרחה והגמול למבקשים כך שעד 12 חודשים מהמועד הקובע ישולם סך המהווה 2/3 מסכומים אלה ב-12 תשלומים שווים, ואילו יתרתו תשולם בסיום השלמת ביצוע מלוא ההסדר המעודכן, הגשת דו"ח סופי על ביצועו והחלטת בית משפט המאשרת זאת.

בכך, יובטח אינטרס חברי הקבוצה ובא כוחם במימוש מלוא ההסדר אליו הגיעו הצדדים.

שיפוי המבקשים על הוצאותיהם בסך 4,494.11 ₪ כפי שנקבע בסעיף 5.1 להסדר המעודכן נותר ללא שינוי.

15. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק ואני נעתרת לבקשה זו שכן לטעמי מתקיימים בעניינינו טעמים מיוחדים המצדיקים אי מינוי כאמור. מאליו, כפי שהוריתי לעיל, 1/3 משכר הטרחה והגמול יועבר לידי המבקשים ובא כוח המייצג רק לאחר הגשת דו"ח לביהמ"ש בעניין ביצוע מלוא התחייבויותיהן של המשיבות.

⁶ רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (ניתן ביום: 17/03/24) וכן עניין רייכרט.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לא מצאתי בהסדר סוגיות בהן נדרשת מומחיות מיוחדת, אשר לא באה על פתרונה במסגרת
ההסדר ומשכך אני סבורה כי לא יהא במינוי בודק כדי לייעל את ההליך, כי אם לסרב לו
ולהכביר עלויות שלא לצורך.

התוצאה:

16. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה המעודכן אשר הוגש בתאריך 19/01/25
בכפוף לקביעותי כאמור לעיל, ונותנת לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין").

המשיבות ידאגו לפעול בהתאם להתחייבויותיהן כמפורט בפסק הדין, ויודאו את העברת
הכספים והגשת הדיווחים בהתאם למועדים שנקבעו בו.

17. המשיבות תשלמנה למבקשים את הוצאותיהם כאמור בסעיף 5.1 להסדר המעודכן בסך
4,494.11 ₪ ב-3 תשלומים, ובתוך המועדים שנקבעו שם;

כמו כן תישאנה המשיבות בתשלום שכר טרחה לבא כוח המבקשים בסך של 36,404 ₪ וגמול
למבקשים בסך 9,100 ₪ וסה"כ 45,505 ₪.
לסכומים אלה יתווסף מע"מ כדין, והם ישולמו לשיעורין וכדלקמן:

2/3 מהסך הכולל של הגמול ושכ"ט בצירוף מע"מ ישולמו ב-12 תשלומים שווים החל מה-10
לחודש שיחול 90 יום ממועד מתן פסק דין זה.

1/3 מהסך הכולל של הגמול ושכ"ט בצירוף מע"מ ישולמו עם הגשת דו"ח סופי וביצוע כלל
התחייבויות המשיבות בהתאם לפסק הדין.

18. נוכח אישורו של הסדר הפשרה המעודכן לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות - אני מורה על
פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

19. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה לפנקס
תובענות ייצוגיות בו ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק
תובענות ייצוגיות. כמוסכם בסעיף (3) להסדר, המשיבות הן אלה שתישאנה בעלויות הפרסום.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 39599-01-20 גלסברג ואח' נ' בולס נשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1. בהתאם לסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יובא נוסח ההודעה השנייה לאישור בית המשפט בתוך 14 יום מהיום. לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלחו המשיבות עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.

21. הואיל ועסקיהן של המשיבות הן בחיפה ובסביבותיה, המשיבות ידאגו לפרסם את נוסח ההודעה השנייה בעיתון ארצי ובעיתון מקומי שתפוצתו בעיר חיפה ובסביבותיה. גודל ההודעה בעיתונות לא יפחת מ-15X15 ס"מ.

22. הצדדים יוודאו המצאת פסק הדין בצירוף הסדר הפרשה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל בתי המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.

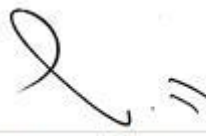
23. באשר לתשלום מחציתה השניה של האגרה:

כידוע, בית המשפט רשאי לפטור את המבקש מהחלק השני של האגרה, כולה או חלקה, בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשמו (תקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007).

בענייננו, הצדדים השכילו להביא את התובענה לסיומה באורח יעיל, צמצמו מחלוקות, הביעו נכונות להגיע להסדר, וזאת תוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים, ובפרט כאשר ביהמ"ש זה לא נדרש לדון בהתנגדויות להסדר הפרשה. משכך, אני סבורה כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"ה, 21 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.


הדס שכטר ישראל, שופטת