



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 10

לפני כבוד השופטת עינב נהרי סנדלר

זיו גלסברג

המבקש:

ע"י ב"כ עוה"ד א' אופק

נגד

1. סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ
2. נטע סורוצקי
3. יגאל סורוצקי

המשיבים:

ע"י ב"כ עוה"ד ל' שטיין

פסק דין

1

2 1. לפני בקשה מוסכמת מתוקנת מיום 3.9.24 להסתלקות מתוגמלת של המבקש מבקשתו לאישור
3 תובענה ייצוגית, שהוגשה בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
4 (להלן: "בקשת ההסתלקות המתוקנת", "בקשת האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות",
5 בהתאמה).

6

רקע ותמצית הטענות בבקשת האישור

7 2. המבקש הינו אדם פרטי, עורך דין ועורך פטנטים, אשר עושה שימוש, בין היתר, בתיבת דואר
8 אלקטרוני פרטית.

9 3. בקשת האישור הוגשה ביום 7.6.23, לפי פרטים 1 ו-12 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות,
10 כנגד המשיבים. המשיבה 1 עוסקת בשיווק ופרסום לאדריכלים ו/או לעוסקים בענף העיצוב
11 והבניה. המשיבה 2 הינה בעלת המניות ומנהלת של המשיבה 1. בבקשת האישור נטען כי המשיב
12 3 משמש אף הוא כדירקטור וכמנהל במשיבה 1.

13 4. עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה 1 שלחה לכתובת המייל הפרטית של המבקש
14 הודעות פרסומיות תוך הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
15 התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), אף שלמבקש לא היתה כל התקשרות קודמת עם



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה 1; ללא שכתובת הדוא"ל שלו נמסרה על ידו למשיבה 1; ללא קבלת הסכמתו מראש;
- 2 ואף לאחר שהתבקשה על ידו באופן יזום הסרתו מרשימת הדיוור של המשיבה 1.
- 3 .5 עוד נטען כי נוסף על כך לא צוין כנדרש בכותרת ההודעות שנשלחו למבקש וגם לא בגוף
- 4 ההודעות כי מדובר בדבר פרסומת; לא ברורה מההודעות זהות השולחת; ולא צוינו גם דרכי
- 5 ההתקשרות עם השולחת כדין ובפרט לצורך שליחת הודעת סירוב.
- 6 .6 בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך:
- 7 **"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבים או מטעמם, מבלי**
- 8 **שנתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהמשיבים ו/או לאחר שמסר למשיבים**
- 9 **כי אינו מעוניין שישלחו אליו דברי פרסומת, וספג עקב כך נזק".**
- 10 .7 במסגרת בקשת האישור עתר המבקש לקבלת פיצוי כספי לחברי הקבוצה וכן למתן צו עשה
- 11 אשר יורה למשיבים לחדול מלשגר דברי פרסומת לנמענים אשר לא נתנו את הסכמתם לקבלת
- 12 דברי פרסומת מהמשיבים ו/או לנמענים שהביעו דעתם כי אינם מעוניינים בקבלת דברי
- 13 פרסומת מהמשיבים.
- 14 .8 נזקו האישי של המבקש הוערך בבקשת האישור בסך של 600 ₪ והנזק לחברי קבוצה הוערך
- 15 ככזה שמצוי בגדרי סמכותו העניינית של בית משפט השלום.
- 16 **בקשת ההסתלקות**
- 17 .9 עוד טרם הגישו המשיבים תשובה לבקשת האישור ובטרם התקיים דיון בבקשת האישור, הגישו
- 18 הצדדים לתיק ביום 7.5.24 בקשת ההסתלקות מוסכמת ראשונה (להלן: **"בקשת ההסתלקות**
- 19 **הראשונה"**).
- 20 .10 בקשת ההסתלקות הראשונה נקבעה לדיון במעמד הצדדים, אשר התקיים בפני ביום 11.7.24.
- 21 .11 במהלך הדיון שהתקיים ביום 11.7.24, שמעו הצדדים את הערות בית המשפט בנוגע למנגנון
- 22 התגמול המוצע לקבוצה כפי שהוסכם ביניהם בבקשת ההסתלקות הראשונה והוסכם ביניהם
- 23 כי יקיימו הידברות נוספת במטרה להגיש לבית המשפט בקשת הסתלקות מתוקנת.
- 24 .12 ביום 3.9.24 הוגשה בקשת ההסתלקות המתוקנת אשר לפני.
- 25 .13 בבקשת ההסתלקות המתוקנת נטען כי לאחר הגשת בקשת האישור ובטרם הוגשה תשובת
- 26 המשיבים, פנו המשיבים למבקש וטענו בתמצית כי הגם שאין מחלוקת על קיומה של עילת
- 27 תביעה אישית למבקש, ההליך אינו מתאים להתברר במסגרת של תובענה ייצוגית, בין היתר,
- 28 לאור העובדה כי מדובר לטענתם בעניין נקודתי ביותר, עת ממילא היקף הנמענים הקטן יחסית
- 29 לכל הודעה שנשלחה עומד על לא יותר מ- 2,000 נמענים ונוכח טענתם כי מרבית הנמענים (אם
- 30 כי לא המבקש) נתנו הסכמתם לקבלת הודעות פרסומיות מהמשיבה 1.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

14. הצדדים ציינו כי טענת המשיבים ביחס להיקף הנמענים בכל הודעה גובתה בתצהיר מטעם המשיבה 2 (צורף תצהיר הנתבעת 2 מתאריך 6.5.24) ובנתונים סטטיסטיים שהתקבלו מחברות צדדי ג' – טלזר 019 ושלה מסר. כמו כן טוענים הצדדים כי בהסכמת הצדדים ובשים לב לרגישות המידע, נערכה בדיקה מדגמית של הנתונים האמורים על ידי צד ג' בלתי תלוי, עו"ד תומר אפלדורף, אשר אישר כי מרבית הנמענים שנבדקו על ידו באופן אקראי נתנו את הסכמתם לקבלת הודעות פרסומיות מהמשיבה 1.
15. במכתבו של עו"ד אפלדורף מתאריך 17.4.24, אשר צורף על ידי הצדדים, צוין כי קיבל מהמשיבים רשימת נמענים חסויה המונה 336 רשומות בקובץ אקסל, אשר לא כללה את שמו של המבקש וכי בו ביום העביר לב"כ המשיבים רשימה אקראית של 20 נמענים מקובץ האקסל לצורך עריכת בדיקה מדגמית. נטען כי בהמשך קיבל לידיו מהמשיבים מסמכים הנחזים לכלול כתבי הסכמה לקבלת פרסומים מ-85% מהנמענים שנבדקו.
16. הצדדים טוענים כי הגיעו להסכמות על מנת להביא את המחלוקות כעולה במסגרת התובענה ובקשת האישור לסיום בצורה יעילה ומהירה, לחסוך בהוצאות והכל תוך מתן הטבה לציבור ושינוי התנהלות מצד המשיבה 1.
17. הצדדים הסכימו כי המשיבים 2-3 ימחקו מההליך. יחד עם זאת הוסכם כי המשיבה 2 תהא ערבה לקיום מלוא התחייבויות המשיבה 1 כמפורט בבקשת ההסתלקות.
18. בין הצדדים הוסכם כי בתוך 30 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות תנקוט המשיבה 1 בפעולות הבאות:
- א. תערוך בדיקה חוזרת של רשימת הדיוור שלה למול אישורי ההסכמה המוחזקים בידיה ותמחק מרשימת התפוצה שלה כל נמען שאין בידיה הסכמה בכתב מטעמו לשליחת דברי פרסומת. המשיבה 1 מתחייבת כי תשלח דברי פרסומת אך ורק ללקוחות שהיא מחזיקה ו/או תקבל בעתיד אישור הסכמה מתועד בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת לקבלת הודעות פרסומיות.
- ב. המשיבה 1 מתחייבת כי כל ההודעות הפרסומיות שישלחו מטעמה ינוסחו בהתאם לכל הוראות ודרישות חוק התקשורת, ובכלל זאת (מבלי למצות), בכותרת ההודעות תצוין המילה "פרסומת"; יובהר בהודעה כי היא נשלחת מטעם המשיבה 1; וההודעה תכלול את פרטי המשיבה 1 לצורך משלוח הודעת סירוב, לרבות בהודעות הנשלחות באמצעות המייל, תצוין כתובת מייל תקפה של המשיבה 1 באמצעותה ניתן לבקש הסרה.
- ג. המשיבה 1 מתחייבת כי כל נמען שיבקש את הסרתו מרשימת הנמענים בכל אחת מהדרכים המנויות בחוק ו/או שיפורטו בהודעות הפרסומיות, יוסר לאלתר מרשימת הנמענים ולא תשלחנה אליו הודעות פרסומיות נוספות על ידי המשיבה 1.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 19. עוד הסכימו הצדדים על מנגנון פיצוי לקבוצת הנמענים אשר קיבלו את הודעות הפרסומת מושא
- 3 בקשת האישור, העומדת לפי הטענה על כ-2,000 נמענים, בשווי כולל נטען של 25,000 ₪ לפי
- 4 עלותם לצרכן (להלן: "ההטבה"), כדלקמן:
- 5 א. ההטבה תינתן בדרך של מתן הרצאות או קורסים, פרונטאליים או אינטרנטיים של
- 6 המשיבה ללא כל עלות ובחינם. התכנים אשר יוצעו במסגרת ההטבה הינם תכנים
- 7 העומדים בפני עצמם ואשר עלותם ללקוח מוערכת על ידי המשיבים במוצע בין כ-
- 8 499 ₪ ל-999 ₪. המשיבה תציין בכל מתן הטבה כאמור כי מדובר בהטבה הניתנת
- 9 במסגרת הליך זה.
- 10 ב. המשיבה תתעד בצורה ברורה, אמינה ושקופה את מתן ההטבה. בתום התקופה,
- 11 המשיבה תעביר לב"כ המבקש פירוט בדבר כמות המממשים את ההטבה ומהי העלות
- 12 הכוללת המצטברת, כשפירוט זה יתמך בתצהיר מנהל המשיבה 1/אישור רואה חשבון.
- 13 ג. ההטבה תעמוד למימוש לקוחות המשיבה 1 שהיו לקוחותיה במועדים הרלוונטיים (עד
- 14 ליום 20.3.23) וכן ללקוחות חדשים שיצהירו כי הינם משתייכים לאחת מהאוכלוסיות
- 15 הבאות: חיילים משוחררים, אנשי מילואים ובני משפחותיהם, מפונים מהצפון או
- 16 מהעוטף, נכים ובני משפחותיהם. זאת, עד למיצוי סכום הפיצוי המוסכם או עד חלוף
- 17 שנה ממועד אישור בקשת ההסתלקות – לפי המוקדם.
- 18 ד. ככל שלאחר שנה ממועד אישור בקשת ההסתלקות לא ימוצה סכום ההטבה, הרי
- 19 שהמשיבה מתחייבת להעביר את יתרת סכום ההטבה שלא נוצלה לקרן לניהול
- 20 ולחלוקת כספים. הכספים שיועברו לקרן ייועדו לנושא המאבק ב"דואר זבל".
- 21 ה. המשיבה 1 רשאית ליידע את חברי הקבוצה אודות ההטבה לה הם זכאים בכל דרך
- 22 חוקית, לרבות משלוח מסרון בעניין. למען הסר ספק, המשיבה 1 לא תשלח מייל או
- 23 מסרון המיידע אודות ההטבה לחברי קבוצה שהיא אינה מחזיקה באישור שלהם לקבל
- 24 דיוור פרסומי. אין באמור כדי למנוע מהמשיבה 1 לפנות לאותם חברי קבוצה שלא נתנו
- 25 אישור לדיוור בכל דרך חוקית אחרת.
- 26 20. המבקש טוען כי לאור התחייבות המשיבה 1 לפעולות המפורטות לעיל והסכמתה למתן ההטבה
- 27 לקבוצה הגיע לכלל מסקנה כי אין הצדקה להמשיך בניהול ההליך כנגד המשיבים ועל כן החליט
- 28 כי הוא מעוניין להסתלק מבקשת האישור.
- 29 21. הצדדים מבקשים כי בית המשפט יאשר את ההסכמה שהושגה ביניהם לפיה המשיבה 1 תישא
- 30 בשכר טרחת ב"כ המבקש בסך של 15,000 ₪, בצירוף מע"מ ובגמול למבקש בסך של 5,000 ₪,
- 31 בצירוף מע"מ.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 22. הוסכם על הצדדים כי הסכומים ישולמו ב- 5 תשלומים שווים, הראשון שבהם בתוך 14 ימים
2 ממועד אישור בקשת ההסתלקות והבאים אחריו בכל חודש עוקב.
- 3 23. עוד עותרים הצדדים כי בית המשפט יאשר את ההסכמה לפיה המשיבה 1 תשיב למבקש את
4 סכום המחצית הראשונה של האגרה ששילם על ידו בעת פתיחת ההליך.
- 5 24. המבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו כל תמורה או טובת הנאה מעבר לאמור לעיל,
6 בתמורה להסתלקות המבוקשת.
- 7 25. כן מתבקש בית המשפט לאשר את הסדר ההסתלקות ללא פרסומו לשם איתור תובע מייצג ו/או
8 ב"כ מייצג חלופיים, לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.
- 9 26. עוד עתרו הצדדים, נוכח ההסכמות והשלב בו מצוי הדיון ובשים לב לכך שטרם התקיים כל דיון
10 בבקשת האישור, כי יינתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה
- 11 **דיון והכרעה**
- 12 27. סוגיית הסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת **בסעיף 16** לחוק.
- 13 28. מלשונו של הסעיף עולה כי הסתלקות מהליך ייצוגי וקבלת טובת הנאה בידי המבקש או בא
14 כוחו מהמשיב או מאדם אחר בקשר להסתלקות, לא יעשו אלא באישור בית המשפט. המחוקק
15 הקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות בקשה שכזו.
16 כן נוקט **סעיף 16(ד)(1)** לחוק בלשון המעניקה לבית המשפט שיקול דעת בשאלה האם יש לפעול
17 לאיתור מבקש או בא-כוח מייצג חלופיים, אם לאו.
- 18 29. בסעיף 22(ג)(1) לחוק נקבע כי בית המשפט רשאי, במקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים
19 שיירשמו, לפסוק גמול למבקש אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה
20 בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
- 21 30. בע"א 8114/14 **מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 22.08.18) (להלן:
22 "עניין מרקיט") התווה בית המשפט העליון את השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעת
23 שמוגשת לפניו בקשת הסתלקות מתוגמלת.
- 24 31. בעניין מרקיט נקבע כי: "שומה על הערכאה הדיונית לעשות שימוש מושכל בכלי של פסיקת
25 גמול ושכר טרחה על מנת למנוע מצב שבו "המרוץ לגמול ולשכר הטרחה ישטוף ויטביע את
26 המטרה הציבורית" ... כאשר עסקינן בהסתלקות מן ההליך הייצוגי החשש העיקרי הוא
27 שהסתלקות מתוגמלת תיצור "בעיית הנציג", או תעודד הגשתן של תביעות סרק" (שם בפס'
28 .(22



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 32. שיקולים אלה מבקשים להתמודד, בין היתר, עם תופעת "תביעות הסרק המתוגמלות" מחד,
2 וכן להתמודד עם מחיקתן של תביעות ראויות, מתוך רצון של התובע לגרוף "רווח קל" לכיסו
3 על חשבון חברי הקבוצה, מאידך.
- 4 33. נקבע כי מנגנון ההסתלקות נועד לאפשר לבית המשפט למחוק תובענות שמתברר כבר על פני
5 הדברים שהסיכוי שיוכרעו לטובת הקבוצה הם נמוכים, או שמטעם אחר אין עוד תועלת
6 בהמשך ניהול ההליך (עניין מרקייט, פס' 23).
- 7 34. בית המשפט העליון קבע כי בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה שומה על בית
8 המשפט לבחון: ראשית, האם "התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה". היינו, על בית
9 המשפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שמלכתחילה עמדה ביסודה עילת
10 תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהולה.
- 11 שנית, על בית המשפט לתת דעתו ל"תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית
12 לחברי הקבוצה". כלומר, על בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטי
13 ורלוונטית כתוצאה מההליך ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה. אחת השאלות שיש
14 לבחון בהקשר זה היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
15 שהתקבלה (ראו, שם, בפס' 25).
- 16 35. בצד האמור, בית המשפט העליון קבע כי הכרעה בבקשת הסתלקות מתוגמלת מחייבת לשקול
17 גם "שיקולי רוחב" ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה
18 הייצוגית ולציבור בכללותו (פס' 27).
- 19 36. הכלל אשר נקבע הוא כי "הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית – ואולם מדובר בחריג לכלל,
20 ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים מתאימים" (פס' 26).
- 21 37. עוד נקבע כי, משהגיעה הערכאה הדיונית לכלל מסקנה כי בנסיבות המקרה הקונקרטי יש
22 לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת ההסתלקות, יש לעשות כן לאורם של [העקרונות המנחים](#)
23 [הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק](#). אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת ולערכאה הדיונית
24 נתון שיקול דעת רחב בהתאם לנסיבות המקרה. בין היתר, הפנה בית המשפט העליון לשיקולים
25 הבאים: התועלת לחברי הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו; הסיכון שנטלו על
26 עצמם בהגשת ההליך וניהולו; ההוצאות שהוציא בא כוח המייצג; מידת החשיבות הציבורית
27 הגלומה בהליך; השלב שבו הסתיים ההליך; ועוד (ראו, שם, בפס' 29).
- 28 38. לאחר שבחנתי את בקשת האישור ושקלתי את בקשת ההסתלקות המתוקנת על נימוקיה,
29 הגעתי למסקנה כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות המתוקנת, בנסיבות בהן אין עוד תועלת
30 ממשית בהמשך ניהול ההליך כנגד המשיבים, בשים לב לכך שהמשיבה 1 התחייבה לתקן את



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הליקויים הנטענים בבקשת האישור ולאור הנתונים הראשוניים והמדגמיים שהציגו הצדדים
2 בנוגע לגודל/היקף חברי הקבוצה, שהינו מצומצם, לכאורה.
- 3 39. בשלב המקדמי בו מצוי ההליך נראה כי הבקשה מגלה עילת תביעה לכאורה ובהתאם להסכמות
4 בין הצדדים, המתוארות בבקשת ההסתלקות, נראה כי הסדר ההסתלקות שבפני, כמתואר
5 לעיל, הכולל התחייבות לתקן את הליקויים הנטענים בבקשת האישור ומתן הטבה לחברי
6 הקבוצה, מעניק תועלת קונקרטית לחברי הקבוצה.
- 7 40. בנוגע לבקשת הצדדים לעניין פסיקת גמול למבקש ושכר טרחת בא כוח מצאתי לנכון לאשרה,
8 בנסיבות העניין, בשים לב לתועלת שצמחה לחברי הקבוצה ובאשר היא מביאה בחשבון גם את
9 הזמן והטרחה שהשקיעו המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור. יחד עם זאת, אני מורה כי
10 מחצית הסכומים המאושרים בגין גמול ושכר טרחה, כפי שהוסכמו, תשולם למבקש ולבא כוחו
11 בתוך 7 ימים ממועד השלמת ביצוע המנגנון למתן ההטבה המפורט בסעיף 19 לעיל ובכפוף
12 להמצאת תצהיר וכן אסמכתא בדבר העברת כספים לקרן לניהול ולחלוקת כספים שהוקמה
13 לפי 27 לחוק תובענות ייצוגיות (ככל שיועברו כספים לקרן על פי תוצאות המנגנון שנקבע).
- 14 41. בנסיבות העניין, לא מצאתי הצדקה להשתמש בסמכותי כדי לפעול לאיתור תובע חלופי, תוך
15 פרסום הודעת הסתלקות, לפי הוראות [סעיף 16\(ד1\)](#) לחוק או משלוח הודעה ליועץ המשפטי
16 לממשלה כעולה מהוראת [תקנה 11\(ב\)](#) לתקנות תובענות ייצוגיות וזאת בהינתן התחייבות
17 המשיבה 1 לתיקון המחדל הנטען, בשלב מוקדם של ההליך; בשים לב לכך שההסתלקות איננה
18 יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה; ונוכח העובדה שרישום ההסתלקות יירשם
19 בפנקס התובענות הייצוגיות.
- 20 42. לאחר ששקלתי את כלל נסיבות העניין ונוכח השלב המקדמי בו מצוי ההליך, בו טרם הוגשה
21 תשובת המשיבה וטרם התקיים דיון כלשהו בתיק, ניתן, כמבוקש, פטור מתשלום חלקה השני
22 של האגרה, לפי הוראת סעיף 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007
- 23 **סוף דבר**
- 24 43. הסתלקות המבקש מבקשת האישור מאושרת בזאת, מבלי להורות על מציאת תובע חלופי.
- 25 44. אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור כנגד המשיבים,
26 ללא צו להוצאות.
- 27 45. המשיבה 1 תפעל בהתאם להסכמות המפורטות בסעיף 19 לעיל ותמציא לב"כ המבקש תצהיר
28 בחתימת מנהל המשיבה 1 או בחתימת רואה חשבון שלה, בנוגע לביצוע האמור, עד ולא יאוחר
29 מיום 29.9.25. היה ובהתאם למנגנון שנקבע בסעיף 19 לעיל כספי ההטבה ו/או חלקם יועברו
30 כתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שהוקמה לפי 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תמציא
31 המשיבה 1 לב"כ המבקש אסמכתא בדבר העברתם לקרן, עד ולא יאוחר מיום 20.10.25.





בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 17124-06-23 גלסברג נ' סורוצקי יעוץ עסקי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 46. הגמול למבקש ושכר הטרחה המבוקשים מאושרים בזאת, בשינוי הבא - מחצית הסכומים
2 ישולמו על ידי המשיבה 1 בתוך 7 ימים ממועד השלמת ביצוע המנגנון למתן ההטבה המפורט
3 בסעיף 19 לעיל ובכפוף להמצאת תצהיר ואסמכתא בדבר העברת כספים לקרן, כאמור בסעיף
4 45 לעיל.

5 47. המשיבה 1 תשפה את המבקש בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה על ידו, בסך של
6 3,251 ₪, בתוך 20 יום.

7 48. המבקש פטור מתשלום המחצית השניה של האגרה.

8 49. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות
9 הייצוגיות ותסגור את התיק.

10

11

12

ניתן היום, כ"ו אלול תשפ"ד, 29 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

13


עינב נהרי סנדלר, שופטת

14
15

