



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 14911-01-24 גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המערער זיו גלסברג  
ע"י עו"ד נדב אפלבוים ועו"ד חנא עודה

נגד

המשיבה מפלגת העבודה הישראלית  
ע"י עו"ד עומר שגב

2

### פסק דין

3

4

5

6 לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופטת אפרת בוסני,  
7 כתוארה אז) מיום 30.8.2023 בתאד"מ 37994-11-12 ולפיו נדחתה תביעת המערער נגד  
8 המשיבה.

9

10 התביעה בתיק קמא הוגשה בעניינם של משלוח הודעות SMS – מסרונים למערער – התובע  
11 מטעם המשיבה – הנתבעת (להלן גם: "המפלגה").

12 התביעה הוגשה לקבלת פיצוי בסך 25,000 ₪ כאשר עילות התביעה הן מכוח חוק התקשורת  
13 (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת") וכן בעילות תביעה נוספות  
14 חוזיות וניקיות.

15

16 לא היתה מחלוקת עובדתית על כך, שנשלחו מסרונים לתובע לפני הגשת כתב התביעה וגם  
17 לאחר הגשת כתב התביעה. לפני ששלח הודעות הסרה וגם לאחר ששלח שתי הודעות הסרה.

18

19

20

21

22



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 14911-01-24 גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית

- 1 הצדדים הגיעו להסדר דיוני בתיק קמא ובמסגרתו ייתרו את שלב ההוכחות. צירפו מסכת  
2 עובדתית מוסכמת ולאחר מכן הגישו סיכומים וניתן פסק דין.  
3
- 4 פסק הדין מפורט ובמסגרתו נומק מדוע יש לדחות את התביעה מכוח כל אחת ואחת  
5 מעילות התביעה.  
6 (א) נומק מדוע אין לקבל את טענת המפלגה ולפיה הערכאה המוסמכת בדין לפסוק  
7 ולהכריע בענייני תעמולה ובמסרונים נושא התביעה היא יו"ר ועדת הבחירות  
8 המרכזית לכנסת בהתאם לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) תשנ"ט – 1995 (סעיפים  
9 8-11 לפסק הדין).  
10
- 11 (ב) נומק מדוע יש לדחות טענת המפלגה לחסינות ותביעת השתקה (סעיף 12 לפסק  
12 הדין).  
13
- 14 (ג) נומק מדוע דין התביעה להידחות בהתאם לחוק התקשורת (סעיפים 13 – 19 לפסק  
15 הדין).  
16
- 17 (ד) נומק מדוע אין מדובר בהפרת חובה חקוקה בקשר לסעיף 30 לחוק התקשורת  
18 (סעיפים 20 – 24 לפסק הדין).  
19
- 20 (ה) נומק מדוע עילת התביעה בגין עוולת הרשלנות דינה להידחות (סעיפים 25 – 26  
21 לפסק הדין).  
22
- 23 (ו) נומק מדוע יש לדחות את הטענה להפרת חוזה ל"הסרה" (סעיפים 27-28 לפסק  
24 הדין).  
25
- 26 (ז) נומק מדוע יש לדחות את התביעה בעילת חוק הגנת הפרטיות תשמ"א – 1981  
27 (סעיפים 29-33 לפסק הדין).  
28
- 29 (ח) נומק מדוע יש לדחות את הטענה לשימוש במאגר מידע בניגוד לדין.  
30  
31  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 14911-01-24 גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית

- 1 לא נפסקו הוצאות לחובת המערער – התובע בשים לב לכך שהמפלגה בכתב הגנתה וגם  
2 ברשימות העובדות המוסכמת, שקיבלה תוקף של החלטה במסגרת ההסדר הדיוני, הציגה  
3 מצג לפיו היא פועלת להסרת מספר הטלפון של התובע אך עובדתית, המשיך התובע לקבל  
4 מסרונים מהמפלגה.
- 5
- 6 במסגרת הערעור אין צורך להידרש כמובן לטענות הנתבעת שנדחו בפסק הדין (סעיפים 5  
7 (א ו- ב) לעיל).  
8 כמו כן הערעור לא נסב על ההכרעה בנוגע למאגר מידע (סעיף 27 להודעת הערעור).  
9 לפיכך, אתייחס במסגרת טענות הצדדים ובמסגרת ההכרעה לגופו של עניין רק לנושאים  
10 בעניינם הוגש הערעור.
- 11
- 12 **תמצית טענות המערער:**
- 13 (א) סעיף 30 א' לחוק התקשורת אינו גורע מהוראות דין אחרות וזאת לפי סעיף 30 א'  
14 (יג) לחוק.  
15 לכן כאשר חוק התקשורת אינו חל, עדיין חלות עילות תביעה הנוספות.
- 16
- 17 (ב) קיימת עילת תביעה תקפה מכוח סעיף 30 לחוק התקשורת.  
18 הסעיף אוסר הטרדה. במקרה דנן, מדובר בהטרדה ואין סייג לגבי מפלגה.
- 19
- 20 (ג) קיימת עילת תביעה תקפה מכוח סעיף 2 (1) לחוק הגנת הפרטיות.  
21
- 22 (ד) התנהלות המפלגה מהווה הפרת חוזה. היא איפשרה בהודעותיה לבצע הסרה אך  
23 נמנעה מלהסיר בפועל ולכן הפרה את החוזה.
- 24
- 25 (ה) מעשי המפלגה מהווים רשלנות ברורה.
- 26
- 27 (ו) קיימת עילת תביעה גם מכוח סעיף 30 א' לחוק התקשורת.
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 14911-01-24 גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית

1 **תמצית טענות המשיבה:** 8.

2 (א) הוראת החוק הספציפית בענייננו היא חוק התקשורת.

3 סעיף 30 א' לחוק התקשורת, אינו מחיל את חוק התקשורת על מפלגות.

4 לכן, דין התביעה היה דחייה. החקיקה הספציפית דוחה חקיקה כללית. חוק

5 התקשורת יצר הסדר שלילי לדברי פרסומת שהם תעמולת בחירות או מסר

6 פוליטי.

7 לכן בית משפט קמא צדק כאשר דחה את התביעה בגין עילות התביעה הנוספות.

8 ב"כ המשיבה מביא שורה של פסקי דין במסגרתם בתי המשפט דחו את התביעות

9 נגד המפלגות.

10

11 (ב) ככל שהיתה מתקבלת התביעה, היו לכך השלכות רוחב, שכן דיני התעמולה בנושא

12 מעולם לא הוכרעו על ידי בית משפט זה וכן יש בקבלת טענות המערער משום

13 פגיעה בחסינותם של חברי הכנסת.

14

15 (ג) חוק הגנת הפרטיות לא נוגע לעניינה של תביעה זו. כך גם אין מדובר בהתקשרות

16 חוזית בין הצדדים וממילא לא נכרת חוזה מחייב בין הצדדים.

17

18 (ד) אין מדובר בהטרדה כמשמעותה בסעיף 30 לחוק התקשורת.

19

20 **לאחר עיון בטענות הצדדים והשלמת טיעוניהם בעל פה הגעתי למסקנה ולפיה דין הערעור** 9.

21 **להידחות מהנימוקים כדלקמן:**

22 (א) באשר לעילת התביעה מכוח סעיף 30 א' לחוק התקשורת:

23 סעיף 30 א' (א) (2) לחוק התקשורת קובע, כי "דבר פרסומת" הוא "מסר המופץ

24 לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה".

25 הגדרת "תעמולה" בסעיף 30 א' (א) היא:

26 "הפצת רעיונות לשם השפעה על עמדות או על התנהגויות, למעט אם יש בה מסר

27 פוליטי, ובכלל זה תעמולת בחירות". (הדגש אינו במקור – א.כ.).

28

29

30

31

32

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 14911-01-24 גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

סעיף 30 א' (ב1) לחוק התקשורת קובע:

"על אף האמור בסעיף קטן (ב), משלוח דבר פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני לשם קבלת תרומה או תעמולה על ידי מפרסם שהוא עמותה או חברה לתועלת הציבור, לא יהווה הפרה של הוראות סעיף קטן (ב), ובלבד שהנמען לא הודיע על סירובו לקבל את דבר הפרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ג) (2) או (ד)".

(ב)

בנסיבות המקרה שלפנינו, אין מחלוקת על כך, שהמערער ביקש הסרה ולמרות זאת, המשיכו לשלוח לו מסרונים.

גם לאחר הגשת התביעה ולאחר שהיה ברור לכל, כי התובע מסרב לקבל מסרונים מהמשיבה, הוא המשיך לקבל 5 מסרונים.

לפיכך, לו בענייננו הגדרת ה"תעמולה" היתה שונה, כי אז ניתן היה לקבוע שהמפלגה הפרה את הוראות סעיף 30 א' (ב1) לחוק, אך כיוון שהגדרת "תעמולה" מחריגה מסר פוליטי ובכלל זה תעמולת בחירות, לא נותר אלא לקבוע, כי לא מתקיימות הוראות סעיף 30 א' (ב1) לחוק התקשורת ולפיכך, בדין נקבע כי אין עילת תביעה מכוח סעיף 30 א' לחוק התקשורת.

לעניין זה לא אחזור על האמור בסעיפים 19-13 לפסק דינו של בית משפט קמא.

(ג)

האם קיימת עילת תביעה מכוח סעיף 30 לחוק התקשורת:

סעיף 30 שכותרתו: "הטרדה" קובע:

"המשתמש במיתקן בזק או בציוד קצה באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין, דינו – מאסר שלוש שנים".

מקובל עלי האמור בפסק הדין בעניין זה. אין צורך לחזור על כך במילותיי.

המחוקק אכן הסדיר את נושא משלוח המסרונים בסעיף 30 א' לחוק התקשורת והוציא מתחולת הסעיף הודעות בעלות מסר פוליטי. עיקוף ההחרגה באמצעות שימוש בסעיף 30 לחוק, אינו מתאים וודאי לא במקרה שלפנינו. אמנם מדובר במשלוח מספר לא מועט של הודעות, אך דומה כי אין זה המקרה המתאים שבו ניתן יהיה לייחס למשלוח ההודעות משמעות פלילית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 14911-01-24 גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית

1 יצוין, כי גם אם סעיף 30 לחוק התקשורת יכול להקים עקרונית עילת תביעה אזרחית (ראה  
2 סעיף 24 לפסק הדין), מקובל עלי כי המקרה שלפנינו הוא אינו המקרה המתאים לשימוש  
3 בסעיף זה.

4 כדוגמה לשימוש שניתן לעשות בסעיף 30 לחוק ניתן להביא מקרים שבהם אדם מתקשר  
5 לאדם אחר ממכשיר טלפון ומאיים עליו, או מתקשר באישון לילה מספר פעמים ומנתק,  
6 אך מכאן ועד ייחוס משמעות פלילית או מעין פלילית למשלוח עשרות מסרונים בעלי אופי  
7 פוליטי, הדרך ארוכה.

8  
9 באשר לעוולת הרשלנות, חוק הגנת הפרטיות, הפרת חוזה: (ד

10 מקובלים עלי דברי בית משפט קמא ולא מצאתי מקום להוסיף בעניין.  
11 אציין ביחס לטענה להפרת חוזה להסרה, כי מקובלים עלי טיעוני ב"כ המשיבה ולפיהם  
12 עצם ההצעה ל"הסרה", אין בה מסוימות לצורך כריתת חוזה מחייב בין הצדדים ואין  
13 מדובר ב"הצעה" שנעשה לגביה קיבול.  
14 אין מדובר בחוזה בין המערער לבין המפלגה.

15  
16 דעתי בהחלט אינה נוחה מהתנהלות המפלגה, אשר לא הסירה את פרטיו של המערער הגם  
17 שביקש להסירו מרשימת התפוצה הן לפני הגשת התביעה והן לאחר הגשתה.  
18 אינני מבקשת לקבוע מסמרות ולקבוע כי כל תביעה בעילת תביעה אזרחית שאינה לפי חוק  
19 התקשורת תדחה מהנימוקים שנקבעו בנסיבות המקרה דנן, אך כאשר מדובר במספר  
20 ההודעות שנשלחו במקרה דנן ובתוכן, לא מצאתי כי זהו המקרה שבו יש "לעקוף" את  
21 הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת ולחייב את המשיבה מכוח הוראות דין אחרות.

22  
23 סעיף 30 א' (יג) אכן קובע, כי אין בהוראות הסעיף כדי לגרוע מהוראות כל דין אך ברור  
24 שהוראות כל דין לא נועדו "לעקוף" את הוראות הסעיף.

25 במקרה שלפנינו, המחוקק התכוון במפורש להחריג מהוראות סעיף 30 א' משלוח דברי  
26 פרסומת שיש בהם מסר פוליטי.

27 לפיכך, לא נותר אלא לדחות את התביעה וממילא לדחות גם את הערעור.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 14911-01-24 גלסברג נ' מפלגת העבודה הישראלית

- 1 לסיכום: 9.
- 2 (א) לאור האמור לעיל, דין הערעור להידחות.
- 3
- 4 (ב) התוצאה אליה הגעתי תואמת לטעמי את הוראות הדין אך ברור שאין זה תקין
- 5 שאדם יבקש לא לקבל מסרונים מגוף פוליטי. יבצע "הסרה" לפי ההוראות והוא
- 6 ימשיך בכל זאת לקבל מסרונים נוספים גם לאחר שהוא מגיש תביעה וגם לאחר
- 7 הסדר דיוני במסגרתו מוצהר כי שמו יוסר מרשימת התפוצה.
- 8 לפיכך, לא אחייב בהוצאות, כפי שבית משפט קמא לא חייב בהוצאות.
- 9
- 10 (ג) הערבון יוחזר למערער באמצעות בא כוחו.
- 11
- 12 (ד) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
- 13
- 14 ניתנה היום, ט' תמוז תשפ"ד, 15 יולי 2024, בהעדר הצדדים.
- 15

אביגיל כהן  
אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

16  
17

