



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 27374-03-24 גלסברג ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקשים:

1. זיו גלסברג
2. אליעזר לוי
3. אופיר הלוי

נגד

המשיבה:

טיקטמאסטר ישראל בע"מ

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

1. המבקשים הגישו בתאריך 12.3.24 בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה בה טענו שהיא שיגרה הודעות דואר מקוון פרסומיות לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך במפורש, כגון הודעות לנמענים שרכשו כרטיסים במסגרת האתר שלה במרשתת, אך מסרו כי אינם מעוניינים לקבל דברי פרסומת מממנה וזאת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ומשדורים) תשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת") – התחייבות שניתנה במסגרת ת"צ 12172-05-18 סובול נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ (פורסם בנבו). המבקשים ביקשו להגדיר הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כדלקמן: "כל אדם אשר קיבל הודעה ששוגרה על ידי המשיבה במייל, לאחר שמסר כי אינו מעוניין לקבל הודעות פרסומיות ממנה, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה, וספג עקב כך נזק".

2. בהסכמת הצדדים הוארך המועד להגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור. היום, 7.7.24 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשים מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

3. במסגרת בקשת ההסתלקות, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה, לפיה, בין היתר, המשיבה מתחייבת להמשיך לפעול בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ולשלוח דיוור פרסומי רק לנמענים שנתנו את הסכמתם לכך מראש. כמו כן, המשיבה מתחייבת כי תוך 60 ימים לכל היותר, רשימות התפוצה שלה יכללו רק נמענים אשר אישרו את קבלת ההודעות וכי כל אדם שיסרב לקבלת הודעות במועד העברת פרטיו למשיבה לא יוזן לרשימות התפוצה וכי כל אדם אשר ימסור הודעת סירוב לאחר שנכנס לאחת מרשימות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 27374-03-24 גלסברג ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

התפוצה יוסר מהרשימה מיד עם קבלת בקשת ההסרה על ידי המשיבה. כמו כן, הצדדים הגיעו להסכמה שהמשיבה תעניק הטבה בסך של 180,000 ₪, באופן שבו כל אחד מנמעני הטעות יהיה זכאי להנחה בשווי של 60 ₪ ככל שירכוש זוג כרטיסים מאתר המשיבה, ולהנחה בשווי 120 ₪ ככל שירכוש שני זוגות כרטיסים למופע מאתר המשיבה והכל כמפורט בסעיף 4.4.1 לבקשת ההסתלקות. עוד הוסכם שבנוסף ובמקביל והחל ממועד ההטבה לנמעני הטעות, המשיבה תהיה רשאית, כחלק ממימוש ההטבה, לתרום כרטיסים למופעים, הצגות, הופעות וכו', לעמותות מוכרות וידועות, מתוך רשימה שיגישו הצדדים בהסכמה ותאושר על ידי בית המשפט וכי מתן התרומה לא תפגע בזכותם של כלל נמעני הטעות לממש את זכאותם לקבלת ההטבה.

4. עוד הסכימו הצדדים, שלכל אחד מהמבקשים ישולם גמול בסך של 10,000 ₪ ולב"כ המבקשים ייפסק שכ"ט בסך של 47,000 ₪ בצירוף מע"מ, כאשר 40,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו עם אישור בית המשפט ומתן פסק דין, והיתרה תשולם בעת הגשת הודעת הסיום. עוד הסכימו הצדדים שהמשיבה תשפה את המבקשים בגין חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,372 ₪.

דין והכרעה

5. על פי הפסיקה, ככל שימצא בית המשפט כי התביעה על פניה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדרש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה **בת"צ (תא) 8473-04-20 עאמר נ' ד.ש.ש.** (פורסם בנבו).

6. מכיוון שהצדדים טוענים שהמשיבה מתחייבת לעמוד בדרישות הדין, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית. על פי הפסיקה, בנסיבות אלה, אין חובה להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין **עאמר**).

7. לכן, ביהמ"ש מאשר את בקשת ההסתלקות.

8. לעניין הגמול ושכ"ט בא כוח המבקשים, ביהמ"ש מאמץ הסכמת הצדדים. בסופו של יום הגשת בקשת האישור אמורה להוביל לשינוי בהתנהלות המשיבה, כך שלמבקשים עמדה עילת תביעה ראויה. ביהמ"ש קובע שהסכומים שהסכימו עליהם הצדדים סבירים בנסיבות העניין, תוך שביהמ"ש לוקח בחשבון כמות ההודעות שנשלחו למבקשים, וכן הודאת המשיבה בכך שמקור הטעות הינו אצלה וכי אכן נשלחו הודעות פרסומיות מבלי לקבל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 27374-03-24 גלסברג ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

הסכמת הנמענים מראש, בנוסף לגובה ההטבה שהמשיבה תעניק. לכן, ביהמ"ש מאשר גובה שכר טרחת בא כוח המבקשים בסך של 47,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכן מאשר הגמול בסך של 10,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים. בנוסף, ביהמ"ש מחייב את המשיבה להשיב למבקשים את אגרת הפתיחה ששולמה בסך של 3,372 ₪.

9. אולם, ביהמ"ש קובע שבשלב זה המשיבה תשלם לב"כ המבקשים רק מחצית משכרו בתוספת מע"מ וכי המחצית השנייה תשולם לאחר שהצדדים יגישו הודעה לביהמ"ש בה יודיעו כי המשיבה עמדה בהתחייבויותיה לעניין מניעת או צמצום הסיכון לקרות התקלה שנית וסיימה להעניק את ההטבה לה התחייבה בהתאם לבקשת ההסתלקות.

10. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך **בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח'** (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה טרם התקיים ולו דיון אחד בבקשת האישור. כמו כן, אף לא הוגשה תשובה לבקשת האישור ולא הוגשו בקשות מעבר לבקשה להארכת מועד לצורך ניהול הליכי פשרה אשר כאמור הבשילו בסיומו של יום להגשת בקשת הסתלקות מוסכמת. ההליך נוהל ביעילות על ידי הצדדים ונחסך זמן שיפוטי יקר. בנסיבות אלו, ביהמ"ש מוצא מקום למתן פטור מלא מחלקה השני של האגרה.

סוף דבר

11. ביהמ"ש נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, בכפוף לשינוי לעניין מועדי תשלום שכר הטרחה, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ודחיית תביעתם האישית של המבקשים.

12. **המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל במערכת הממוחשבת, לא תחייב באגרת סיום הליך ותבטל את התזכורת הפנימית הקבועה לתאריך 10.7.24.**

ניתן היום, בא' תמוז תשפ"ד, ב'07 יולי 2024, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 27374-03-24 גלסברג ואח' נ' טיקטמאסטר ישראל בע"מ

עדי הדר, שופט