



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 23-11-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אורי גולדקורן

אשר גירש  
ע"י ב"כ עו"ד גיא אלון

התובע

נגד

מ.ח. מרכז המזון בע"מ, ח"פ 511820680  
ע"י ב"כ עו"ד סאמי ברקאת

הנתבעת

### פסק דין

1. התובע הגיש נגד הנתבעת תביעה בסדר דין מהיר בסך 13,000 ₪ - פיצוי בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת). בכתב התביעה תוארה הגרסה העובדתית הבאה: התובע הינו הבעלים והמשתמש היחיד של תיבת דואר אלקטרוני (דוא"ל) שכתובתה ashergirsh@gmail.com (להלן: הכתובת). הנתבעת הינה רשת בתי כלבו עם סניפים בירכא ובנוף הגליל המשווקת את מוצריה, בין השאר, באמצעות שליחת פרסומות והודעות באמצעות דוא"ל. במשך תקופה ארוכה שלחה הנתבעת לכתובת של התובע מספר רב של הודעות המהוות "דבר פרסומת" לפי לסעיף 30א לחוק התקשורת. לא זכור לתובע שהוא נתן את הסכמתו המפורשת מראש ובכתב לקבלת תוכן פרסומי מהנתבעת. לפיכך שליחת הודעות אלו מהווה הפרה של סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת. אף אם התובע נתן בעבר את הסכמתו בהיסח הדעת, יש לו זכות לחזור מהסכמה זו ולבקש מהנתבעת לחדול לשלוח לו דברי פרסומת נוספים בהתאם לסעיף 30א(ד). ביום 11.4.2023 שלב התובע לנתבעת הודעה וביקש ממנה לחדול ממשלוח דברי פרסומות נוספים. למרות זאת, הנתבעת המשיכה לשלוח לתובע דברי פרסומות. ביום 26.4.2023 שלח לה התובע הודעת סירוב נוספת. כיוון שהנתבעת המשיכה לשלוח לתובע פרסומות, ביום 4.5.2023 הוא שלח לה בקשה שלישית וביקש להסירו מרשימת התפוצה. למרות זאת המשיכה הנתבעת לשלוח לכתובת הודעות ב-13 הזדמנויות נוספות שלא כדין. ביום 7.8.2023 שלח התובע לנתבעת מכתב התראה בו ביקש לפצותו וביום 11.9.2023 קיבל מענה. רק לאחר שליחת מכתב ההתראה הסירה



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 23-11-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת את התובע מרשימת התפוצה. לטענת התובע בהתאם לסעיף 30א(י)(1) לחוק  
2 התקשרות, הוא זכאי לקבלת פיצויים ללא הוכחת נזק בסך של עד 1,000 ₪ בגין כל דבר  
3 פרסומת ששלחה הנתבעת. התובע הפנה לסעיף 30א(י)(5) הקובעת חזקה לפיה הנתבעת  
4 הפרה את החוק ביודעין. נטען כי הנתבעת הפרה את חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981  
5 ופקודת הנזיקין [נוסח חדש] עת הפרה חובה חקוקה, התרשלה והטרידה את התובע  
6 כאשר השתמשה ללא אישור בפרטיו האישיים. לתמיכה בטענות שפורטו בכתב התביעה  
7 צורף תצהיר בג"צי של התובע מיום 14.11.2023.

8

9

כתב ההגנה

10

11 2. בכתב ההגנה טענה הנתבעת כלהלן: ביום 21.12.2021, במהלך ביצוע קניה,  
12 נרשם התובע לאתר של הנתבעת והסכים לקבל ממנה דיוור שיווקי. התובע אף פנה  
13 לנתבעת בשאלה לגבי עלות דמי משלוח ונענה. במשך שנתיים קיבל התובע מהנתבעת  
14 הודעות בדוא"ל מהנתבעת ללא טענות מצידו. באתר של הנתבעת יש אפשרות ליצור קשר  
15 באמצעות שיחת טלפון במספר שמפורט, באמצעות טופס יצירת קשר ובאמצעות צ'אט  
16 אונליין עם שירות הלקוחות. התובע לא פנה באחת מהדרכים כאמור ולא ביקש את הסרתו  
17 מרשימת הדיוור. הובהר כי הדואר השיווקי נשלח על-פי רשימת דיוור לעשרות אלפי  
18 לקוחות ולכן מענה לדואר שיווקי אינו מנגנון מעשי. לכן בכל דוא"ל שיווקי שנשלח יש  
19 אפשרות ייעודית לבצע הסרה של כתובת המייל של הלקוח ולחיצה על כפתור ההסרה  
20 תביא להסרה אוטומטית, ממוחשבת, של כתובת הדוא"ל של הלקוח מרשימת הדיוור.  
21 התובע לא השתמש במנגנון ההסרה הייעודי אשר היה מביא להסרתו האוטומטית  
22 מרשימת הדיוור ואף לא פנה לנתבעת באחת מהדרכים האמורות ליצירת קשר, למרות  
23 שבעבר פנה באמצעות טופס יצירת קשר וקיבל מענה מידי. התובע הציג שלושה מיילים  
24 ששלח לנתבעת כדי להסירו מרשימת התפוצה, אשר מעולם לא התקבלו אצלה. בהודעה  
25 שיווקית שנשלחה יש פירוט לדרכים ליצירת קשר באמצעות הרשתות החברתיות, הודעת  
26 ווטסאפ או משלוח מייל ישיר לשירות הלקוחות. אולם, התובע לא נקט באף אחת  
27 מהאפשרויות האמורות. למרות שהתובע ראה כי פניותיו לא נענו, הוא לא בחר לפנות  
28 בדרך אחרת כאמור. התנהלותו של התובע מעידה על כך שכוונתו הייתה להשיג עילת



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 11-23-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

1 תביעה ולא בהסרה מרשימת התפוצה כיוון שהמיילים שטען ששלח לא באמת נשלחו.  
2 רק ביום 7.8.2023 פנה התובע באמצעות בא כוחו בפניה אמיתית לנתבעת ומיד עם  
3 קבלתה הוסרה כתובתו מרשימת הדיוור של הנתבעת. לתמיכה בעובדות שפורטו בכתב  
4 ההגנה צורף תצהיר בג"צי של מנהל כספים בנתבעת, חאג' עלי רוני מיום 22.1.2024.

5

6 .3 באי כוח הצדדים הסכימו כי יינתן פסק דין על בסיס החומר הקיים בתיק והגישו  
7 סיכומים בכתב.

8

9

מסמכים

10

11 .4 להלן נבחן את עיקרי המסמכים שהגישו הצדדים:

12

13 \* 21.12.2021 - בתדפיס ממוחשב "רישום אישור שליחת SMS" של הנתבעת  
14 נכתב שמו של התובע כמי שאישר קבלת תוכן שיווקי.

15

16 \* 21.12.2021 - בפניה שנשלחה לשירות לקוחות של הנתבעת על שמו של התובע  
17 בה פורטו כתובת הדוא"ל שלו ומספר טלפון נכתב: "אני מנסה לבצע הזמנה של מעל  
18 299 ₪ אבל הוא עדיין מחייב אותי במשלוח". בתשובת נציג הנתבעת מאותו היום נכתב  
19 "שלום ותודה שפנית אלינו. עלות משלוח 29.90 ₪. בקנייה מעל 299.90 ₪ - לא כולל  
20 משקאות. משלוח חינם".

21

22 \* 11.4.2023 - בדוא"ל שכותרתו "יוצאים לקמפינג Merkaza Online  
23 (פרסומת)" ששלחה הנתבעת מכתובת no-reply@delivery.self-point.com (להלן:  
24 כתובת הפרסום) אל הכתובת של התובע בשעה 10:25 פורטו מוצרים שונים ומחיריהם.  
25 בתחתית המייל נכתב: "למידע נוסף או עזרה ניתן לפנות אלינו באמצעות הווצאפ שלנו  
26 או בכתובת service@merkaza.com (להלן: כתובת השירות - א"ג). מייל זה נשלח  
27 אליך מאחר ונרשמת באתר האינטרנט שלנו לרשימת התפוצה. לצפייה בתנאי השירות  
28 והשימוש של האתר. כתובת המייל שמסרת שמורה במאגר המידע שלנו. להסרה מרשימת



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 11-23-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

1 הדיור לחצו כאן" (להלן: הודעת אפשרות הסרה). באותו היום, בשעה 11:53 שלח  
2 התובע הודעה מכתובתו אל כתובת השירות של הנתבעת בה כתב "שלום נא להסירני  
3 מרשימת התפוצה".  
4

5 \* 26.4.2023 - בדוא"ל שכותרתו "אביזרים לסלולר קונים ב- Merkaza Online  
6 (פרסומת)" ששלחה הנתבעת מכתובת הפרסום אל הכתובת של התובע בשעה 10:00  
7 פורטו מוצרים שונים ומחיריהם. בתחתית המייל נכתבה הודעת אפשרות הסרה. באותו  
8 היום, בשעה 10:11 שלח התובע הודעה מכתובתו אל כתובת השירות של הנתבעת בה  
9 כתב "שלום נא להסירני מרשימת התפוצה".  
10

11 \* 4.5.2023 - בדוא"ל שכותרתו "ציוד קמפינג קונים ב- Merkaza Online  
12 (פרסומת)" ששלחה הנתבעת מכתובת הפרסום אל כתובת דוא"ל של התובע בשעה  
13 13:22 פורטו מוצרים שונים ומחיריהם. בתחתית המייל נכתבה הודעת אפשרות הסרה.  
14 באותו היום, בשעה 13:28 שלח התובע מייל מכתובתו אל כתובת השירות של הנתבעת  
15 בו כתב "שלום נא להסירני מרשימת התפוצה".  
16

17 \* 11.5.2023 - בדוא"ל שכותרתו "40% הנחה על אביזרי אפייה ב- Merkaza  
18 Online (פרסומת)" ששלחה הנתבעת מכתובת הפרסום אל הכתובת של התובע בשעה  
19 9:56 פורטו מוצרים שונים ומחיריהם. בתחתית המייל נכתבה הודעת אפשרות הסרה.  
20

21 \* 21.5.2023 - בדוא"ל שכותרתו "מוצרי השמל למטבח קונים ב- Merkaza  
22 Online (פרסומת)" ששלחה הנתבעת מכתובת הפרסום אל הכתובת של התובע בשעה  
23 11:44 פורטו מוצרים שונים ומחיריהם. בתחתית המייל נכתבה הודעת אפשרות הסרה.  
24

25 \* 25.5.2023, 9.6.2023, 15.6.2023, 22.6.2023, 29.6.2023, 13.7.2023,  
26 20.7.2023, 3.8.2023, 10.8.2023 - בתשע הזדמנויות נוספות שונות שלחה הנתבעת  
27 לתובע דברי פרסום שונים מכתובת הפרסום אל כתובת התובע. בתחתית כל המייל נכתבה  
28 הודעת אפשרות הסרה.





## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 31665-11-23 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 \* 7.8.2023 - במכתב התראה ששלח בא כוח התובע אל הנתבעת באמצעות כתובת

3 השירות, ביקש התובע להסירו מרשימת התפוצה של הנתבעת ולפצותו בגין משלוחי  
4 דברי פרסומת למרות בקשתו של התובע להסירו מרשימת התפוצה.

5

6 \* 11.9.2023 - במכתב תשובה ששלחה הנתבעת לבא כוח התובע נכתב כי דברי

7 הפרסומת נשלחו לתובע לאחר שהוא אישר קבלתן. צוין כי היה באפשרותו של התובע  
8 להסיר את עצמו מרשימת התפוצה באופן אוטומטי באמצעות לחיצה על הקישור  
9 המתאים. עוד צוין כי לא התקבלו פניותיו של התובע בדוא"ל שנשלחו לטענתו לכתובת  
10 השירות של הנתבעת. הובהר כי התובע הוסר מרשימת התפוצה בעקבות קבלת פנייתו.

11

12 סיכום מטעם התובע

13

14 5. בסיכומים בכתב שהגיש בא כוח התובע הוא חזר על טענות שפורטו בכתב  
15 התביעה. לטענתו הנתבעת פעלה בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת. הודגש כי  
16 הנתבעת המשיכה לשלוח לתובע דברי פרסום, ב-13 הזדמנויות שונות, חרף בקשתו  
17 לחדול מכך. רק לאחר משלוח מכך ההתראה שנשלח לאותה הכתובת אליה שלח התובע  
18 את בקשתו, הוסר התובע מרשימת התפוצה. בא כוח התובע הפנה לפסיקה לפיה יש  
19 לפצות את התובע בסך של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שנשלח אליו. נטען כי נסיבות  
20 העניין מצדיקות פיצוי ברף הגבוה. עוד נטען כי יש בהתאם לסעיף 30א(ד) לחוק  
21 התקשורת יש לדחות את טענת הנתבעת לפיה היה באפשרותו של התובע להסיר את עצמו  
22 באמצעות לחיצה על קישור. הודגש כי בסופו של דבר הנתבעת הסירה את התובע  
23 מרשימת התפוצה בדרך אחרת כך שלא קיימת מגבלה טכנולוגית לעשות זאת. בא כוח  
24 התובע הדגיש את הטעמים שהצדיקו את הימנעותו מלחיצה על קישור ההסרה והפנה  
25 לפסיקה בעניין, לדיונים בוועדות הכנסת ולאזהרות משטרת ישראל. הודגש כי הנתבעת  
26 הפרה את חוק התקשורת ואילו התובע פעל כדין.

27

28 סיכום מטעם הנתבעת

29



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 23-11-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

6. בסיכומים בכתב שהגיש בא כוח הנתבעת הוא חזר על טענות שפורטו בכתב ההגנה. נטען כי למרות שהתובע צירף לכאורה שלושה מיילים ששלח לכתובת השירות של הנתבעת "כל אחד יכול להיכנס למעבד תמלילים (או לאפליקציית הדואר האלקטרוני Gmail), וליצור קובץ הנחזה להיות הודעת דואר אלקטרוני שכזו. נטען כי "האמירה של התובע כי שלח את אותן שלוש הודעות אי-מייל לנתבעת, היא בגדר עדות יחידה של בעל דין, אשר נסמכת לא על מסמך חיצוני, אלא על מסמך שהוא עצמו יצר". הנתבעת הדגישה כי היא מעולם לא קיבלה הודעות אלו. הודגש כי "כל אחד יכול ליצור קובץ מחשב, במעבד תמלילים, הנחזה להיות דואר אלקטרוני, ולאחר מכן לטעון כי שלח דואר אלקטרוני לנתבעת. זוהי אינה ראייה המאפשרת לקבל תביעה כנגד הנתבעת". צוין כי התובע לא הגיש חוות דעת מומחה בתחום המחשבים ולא זימן נציג של חברת הדואר האלקטרוני Google כדי לאשר את שליחת המיילים לנתבעת או לחילופין לצרף אישורי מסירה וקריאה של משלוח המיילים. נטען כי התובע לא עמד בנטל הראייה הדרוש ולכל הפחות מדובר במצד של "תיקו ראייתי" וכי התובע לא יכול להוכיח את תביעתו ברמת ההוכחה הנדרשת של מאזן הסתברויות. הודגש כי התובע הפנה לכתבה משנת 2018 שאיננה רלבנטית למקרה הנוכחי כדי לבסס את טענותיו לגבי הסכנה של לחיצה על קישור לצורך הסרה מרשימת דיוור. צוין כי פסקי הדין אליהם הפנה התובע מתייחסים למקרים עם נסיבות אחרות בהן הלקוחות טענו כי לא נרשמו לרשימת דיוור ושם לא הייתה מחלוקת כי התקבלה פניה של הלקוחות אצל המפרסם. היה באפשרותו של התובע לפנות לנתבעת באמצעות יצירת קשר דרך האתר. נטען כי יש לדחות את התביעה וכי נסיבות העניין מתאימות למתן פיצוי מינימאלי.

הכרעה

7. לטענת התובע, למרות שהוא ביקש מהנתבעת להסיר אותו מרשימת התפוצות בשלוש הזדמנויות היא המשיכה לשלוח אליו דברי פרסום לדוא"ל וחדלה מכך רק לאחר משלוח מכתב התראה. לעומת זאת, לטענת הנתבעת, היא לא קיבלה את בקשותיו של התובע להסירו מרשימת התפוצה ועם קבלת מכתב מבא כוחו היא הסירה אותו לבקשתו. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי ההודעות שקיבל התובע לכתובתו מהנתבעת הן בגדר



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 11-23-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת כפי שאף עולה מעיון בהודעות  
2 שנשלחו אליו.  
3
- 4 8. בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, יש איסור של שליחת דבר פרסומת בלא  
5 קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען. הנתבעת הציגה אסמכתא לפיה ביום  
6 21.12.2021 התובע נרשם לקבלת דיוור שיווקי ברשימת התפוצה בכתובת דוא"ל שלו  
7 ואף שלח פניה לשירות הלקוחות באותו היום. אני מקבל את גרסת הנתבעת לפיה אכן  
8 התובע נרשם כאמור לקבלת תוכן שיווקי מהנתבעת. עם זאת, התובע טען כי הוא שלח  
9 שלוש בקשות לנתבעת לכתובת השירות (service@merkaza.com) וביקש להסירו.  
10 כתובת זו רשומה בתחתית כל מייל ששלחה הנתבעת לתובע. בניגוד לטענת הנתבעת  
11 בכתב ההגנה לפיה התובע שלח לכאורה הודעה לכתובת הפרסום (no-  
12 reply@delivery.self-point.com), לה לא ניתן להשיב מסיבות טכניות כנטען, הרי  
13 שמהתייעוד שהגיש התובע עולה כי שלוש הודעותיו לנתבעת נשלחו לכתובת השירות.  
14 בסיכומים בכתב טען באר כוח הנתבעת כי לא ניתן לדעת אם מדובר בהודעות אמיתיות  
15 וכי לכאורה ניתן לזייף הודעה כזו. עם זאת, הנתבעת לא ציינה אף טעם למה ההודעות  
16 שצירף התובע אינן אמיתיות. מעיון בהודעות שצורפו עולה רושם שמדובר בהודעות  
17 רגילות ואותנטיות. טענתה של הנתבעת לפיה מדובר בזיוף הודעות שהינו למעשה עבירה  
18 דורשת רף הוכחה גבוה יותר והנתבעת לא הציגה כל טיעון מדוע אין מדובר בהודעה  
19 אמיתית. לפיכך אני מקבל את גרסתו של התובע לפיה הוא פנה לנתבעת לכתובת השירות  
20 בשלוש הזדמנויות שונות וביקש להסירו. מעבר לכך, מכתב ההתראה ששלח בא כוחו  
21 של התובע לנתבעת נשלח לאותה כתובת השירות והיא אכן התקבלה וניתן מענה.  
22
- 23 9. יש לראות בשלוש ההודעות ששלח התובע לנתבעת כהודעת סירוב שהגיעה  
24 ליעדה בהתאם לזכותו לפי סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת. אינני מקבל את טענת הנתבעת,  
25 לפיה יש לזקוף לחובת התובע את הימנעותו משימוש בקישור "הסרה" על מנת להסירו  
26 מרשימת התפוצה או אי משלוח הודעה בדרך אחרת כגון באמצעות טופס צור קשר.  
27 כאמור, בניגוד לטענת הנתבעת, ההודעות של התובע נשלחו לכתובת השירות שצוינה  
28 על-ידי הנתבעת בכתב הגנתה כאחת מהאפשרויות לפנות אליה. בסעיף 30א(ד)(1) לחוק



## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 23-11-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

1 התקשורת נקבע כי "הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי  
2 בחירת הנמען". ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה  
3 במצנחים) (פורסם בנבו, 4.8.2014) (להלן: עניין חזני) התייחס בית המשפט העליון  
4 לאפשרות משלוח הודעת סירוב באמצעות לחיצה על "הסרה":

5

6 "דואר הזבל אף משמש להפצת וירוסים באמצעות תכנים  
7 מניפולטיביים. דרך נפוצה היא קישורית המנוסחת בסגנון:  
8 'אם ברצונך להסיר את עצמך מרשימת תפוצה זו, לחץ כאן'.  
9 אלא שלחיצה עלולה להפיץ וירוס שיזיק למחשב ועלול  
10 לגרום לאובדן של מידע יקר ערך, לעלויות הכרוכות בניסיון  
11 לשקמו ולעגמת נפש".

12

13 עם זאת, בע"א 534/17 עו"ד לפיד נ' סלקום ישראל בע"מ (פורסם בנבו,

14

6.3.2019) נכתבו דברים בנימה אחרת:

15

16 "החובה להעמיד לרשות הלקוח מנגנון הסרה פשוט, סביר  
17 ואפקטיבי היא הבריה התיכון בכל הסדר המאפשר משלוח  
18 דברי פרסומת לרשימת תפוצה, וזאת בין אם על דרך של  
19 קבלת הסכמה להיכלל ברשימת התפוצה (מנגנון Opt-in),  
20 ובין אם על דרך של יצירת חריג המאפשר הפעלת מנגנון  
21 Opt-out, כדוגמת סעיף 30א(ג) לחוק התקשורת. ללא מנגנון  
22 הסרה שכזה, אין מפרסם רשאי לשלוח דבר פרסומת באחת  
23 מהדרכים המנויות בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, והדבר  
24 עולה במפורש מהוראות סעיפים 30א(ד)(1) ו-30א(ה)(1)(ג)  
25 לחוק התקשורת".

26

27 10. לאור האמור, עלה בידי התובע להוכיח כי הוא קיבל מהנתבעת 13 דברי פרסום לאחר  
28 בקשתו להסירו מרשימת הדיור.

29

30 11. בעניין חזני הובהרו המידה לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בגין שיגור "דבר  
31 פרסומת" לפי חוק התקשורת. פורטו סוגי השיקולים שעל בית המשפט לשקול - נסיבות  
32 ביצוע ההפרה, הגשמת תכליות החוק (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות),  
33 תוך התחשבות בנסיבות ספציפיות, כמו מתן האפשרות להסרה מרשימת התפוצה בקלות  
34 יחסית. לאור הנסיבות שבפנינו, בהתחשב בכך כי התובע נרשם תחילה לקבלת תוכן  
שיווקי אותו קיבל במשך כשנה וחצי ובהמשך שלח בקשה בדוא"ל להסירו מרשימת







## בית משפט השלום בחיפה

תאד"מ 11-23-31665 גירש נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ

תיק חיצוני:

1 התפוצה. אולם בחר שלא להסירו באופן אוטומטי באמצעות קישור "הסרה" או שליחת  
2 פניה בטופס ייעודי. ובהתחשב בכך שהנתבעת הסירה את התובע מיד עם קבלת מכתב  
3 בא כוחו וטענה כי לא קיבלה את פניותיו הקודמות, אני מעמיד את סכום הפיצוי הכולל  
4 לפי חוק התקשורת על סך 5,000 ₪ בלבד.

5

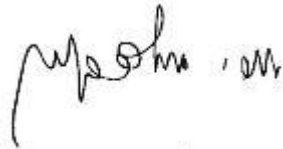
6 12. אשר על כן, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע 5,000 ₪ בצירוף הפרשי  
7 הצמדה למדד וריבית כחוק החל מהיום. כן אני מחייב אותה לשלם לתובע את סכום אגרת  
8 התביעה בצירוף הפרשי הצמדה למדד וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה, 15.11.2023,  
9 ועד לתשלום המלא בפועל ושכר טרחת עורך-דין בסך כולל של 2,000 ₪ בצירוף הפרשי  
10 הצמדה למדד וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

11

12

13 ניתן היום, ג' חשוון תשפ"ה, 04 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

14

  
אורי גולדקורן, שופט

15  
16

