



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59849-05-17 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקשת

גלי גינת  
ע"י ב"כ עו"ד עמית חדד

נגד

המשיבה

סופר-פארם (ישראל) בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד ערן זך

1

### פסק דין

2

3 מונחת בפני בקשה מוסכמת להסתלקותה של המבקשת גלי גינת (להלן: "המבקשת"),  
4 מבקשתה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה סופר-פארם (ישראל) בע"מ ח.פ. 510753551  
5 (להלן: "המשיבה"), וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006  
6 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע 2010 (להלן:  
7 "התקנות").

8

### רקע עובדתי בקצירת האומר

9 1. ביום 28.5.2017 הגישה המבקשת תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור התובענה כיייצוגית (להלן:  
10 "בקשת האישור").

11

12 2. לטענת המבקשת ביום 26.4.2017 הגיעה היא לסניף המשיבה ברחוב אלנבי בתל אביב (להלן:  
13 "סניף אלנבי") במטרה לרכוש תרופת מרשם במחלקת בית המרקחת של המשיבה. על פי  
14 האמור בבקשת האישור המשיבה הינה חברה מסחרית המפעילה רשת קמעונאית שמשלבת בין  
15 מחלקת בית מרקחת למחלקות קוסמטיקה, טואלטיקה ותינוקות.

16

17 3. לטענת המבקשת, היא הגישה לרוקח את המרשם שברשותה הכולל את פרטיה האישיים (שמה  
18 המלא, מספר ת.ז., מספר הטלפון של המבקשת, שם תרופת המרשם ושם הרופא שהנפיק את  
19 המרשם) ובהתאם סיפק לה הרוקח את התרופה אשר ביקשה לרכוש.

20

21 4. על פי האמור בבקשת האישור, כחצי שעה לאחר שהמבקשת עזבה את סניף אלנבי קיבלה  
22 המבקשת למכשיר הטלפון אשר ברשותה הודעת טקסט שעניינה סקר שביעות רצון מהשירות  
23 שקיבלה בסניף אלנבי. במסגרת הודעת הטקסט הופיעה קישורית "לינק". (העתק מהודעת  
24 הטקסט צורפה כנספח ג' לבקשת האישור).

25



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-05-59849 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

5. לטענת המבקשת עם הלחיצה על הקישורית אשר הופיעה בהודעת הטקסט הועברה המבקשת  
ל"אתר הנחיתה" של המשיבה, כאשר בראש העמוד מופיעה שמה של המשיבה וכן לוגו  
המשיבה, שם התבקשה לדרג את רמת שביעות הרצון מהשירות שקיבלה בבית המרקחת.  
4
6. לדברי המבקשת היא חשה מבוכה ומצוקה אדירה כאשר הבינה שהמשיבה עושה שימוש  
בפרטיה האישיים, אותם היא השיגה ממרשם חסוי וזאת לצרכים שיווקיים. עוד נטען כי  
השימוש שעשתה המשיבה במידע האישי המפורט במרשם, נעשה ללא הסכמת המבקשת  
ובניגוד גמור לציפיותיה.  
8
7. לאור האמור לעיל פנתה המבקשת עוד באותו יום לנציגי המשיבה באמצעות עמוד הפייסבוק  
אותו מפעילה המשיבה. המבקשת ביקשה לקבל הבהרה מדוע נעשה שימוש בפרטיה האישיים  
שהתקבלו בבית המרקחת לצרכים מסחריים ושיווקיים. על פי האמור בבקשת האישור ביום  
27.4.2017 השיבו לה נציגי המשיבה כי כחלק מהמטרה לשיפור השירות נשלחים סקרים  
ללקוחות שביצעו רכישות במחלקה כאשר לצורך כך נלקחים מהמרשמים שם הלקוח ומספר  
הטלפון. (העתק התשובה צורף כנספח ד' לבקשת האישור).  
15
8. לטענת המבקשת יש בתגובת המשיבה הודאה מצידה בדבר שימוש אסור בפרטים האישיים של  
לקוחות המשיבה, כאשר מקור המידע לפרטים הללו הינם מרשמים רפואיים.  
18
9. לטענת המבקשת ההודעות אשר נשלחו על ידי המשיבה או מי מטעמה קשורות בקשר הדוק  
לפעילותה המסחרית והשיווקית של המשיבה ולכן די בכך כדי ללמד על תכליתן של ההודעות,  
ואין המדובר רק בניסיון המשיבה להביא לשיפור השירות.  
21
10. עוד נטען כי המשיבה עושה שימוש, בדרך קבע בפרטים אישיים של מטופלים, אותם היא משיגה  
מתוך המרשמים הרפואיים שהוגשו לרוקחים במחלקות בית המרקחת של המשיבה לצורך  
רכישת תרופות מרשם, למטרות מסחריות, כל זאת בלי ידיעתם של המטופלים וללא הסכמתם  
והכול בניגוד להוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א 1981 וחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
תשמ"ב-1982.  
27
11. לטענת המבקשת עילות התובענה הינן בין היתר: פגיעה בפרטיות לפי סעיף 9(2) לחוק הגנת  
הפרטיות, תשמ"א 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות וכן סעיף  
8(ג)(3) לחוק הגנת הפרטיות, סעיף 10(א) לחוק זכויות החולה, תקנה 24 לתקנות הרוקחים  
(תנאי פתיחה וניהול של בתי מרקחת וחדרי תרופות), סעיף 30(ב) לחוק התקשורת (בזק  
ושידורים), תשמ"ב-1982. (להלן: "חוק התקשורת"), הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59849-05-17 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

- 1 לפקודת הנזיקין, התשכ"ח-1968 (להלן: "פקודת הנזיקין"), עשיית עושר ולא במשפט, לפי  
2 סעיף 1(א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979.  
3
- 4 12. בית המשפט נתבקש להגדיר את הקבוצה אשר בשמה תנוהל התובענה: "כל נמען אליו שלחה  
5 המשיבה הודעת טקסט בעלת תוכן שיווקי, תוך שימוש במידע אישי שסיפק הנמען לבית  
6 המרקחת של המשיבה לצורך רכישת תרופות ותכשירים אחרים. זאת מבלי שנתן את  
7 הסכמתו למשיבה לעשות שימוש בפרטיו האישיים לצורך זה".  
8
- 9 13. המבקשת העריכה את נזקה האישי כנזק לא ממוני בלבד בסך של 5100 ₪, אשר נחלק לשני  
10 מרכיבים. המרכיב הראשון הינו סך של 5,000 ₪ בגין הפגיעה הנטענת בפרטיותה, עוגמת הנפש  
11 והחדירה לצנעת חייה לטענתה. המרכיב השני, סך של 100 ₪ בגין הפגיעה באוטונומיה. באשר  
12 לנזק לקבוצה הוערך סך הנזק כ-637,500,000 על דרך האומדנה בלבד.  
13
- 14 14. ביום 4.12.2017 הגישה המשיבה את תגובתה לבקשת האישור. במסגרת תגובתה טענה  
15 המשיבה כי בחודש מרץ 2017 החלה המשיבה לערוך משוב שביעות רצון בקרב באי בית  
16 המרקחת בסניפיה השונים וזאת במטרה אחת – ללמוד על טיב השירות שניתן בבתי המרקחת  
17 לטובת כלל הצרכנים. לטענת המשיבה ההחלטה על המשוב האמור התקבלה בעקבות פניות  
18 מאגף הרוקחות, תלונות מצרכנים וחוזרים ממשדד הבריאות.  
19
- 20 15. על פי האמור בתגובת המשיבה, בהתאם לנוהל 112 של משרד הבריאות – "תשאול והדרכה  
21 רוקחית בעת ניפוק תרופות בבית מרקחת וחדר תרופות בקהילה" חלה חובה לתעד במדויק את  
22 פרטי המרשמים שהמשיבה מקבלת.  
23
- 24 16. בין היתר נדרשת המשיבה לתעד פרטים מזהים לרבות שם הלקוח ומספר הטלפון כאשר המקור  
25 לפרטים אלו הוא על פי המופיע במרשם או מברור עם הלקוח. לטענת המשיבה ההודעה בדבר  
26 המשוב נשלחה אל המבקשת באמצעות מערכת מחשוב באופן אוטומטי בהתאם להגדרות  
27 שהוגדרו מראש.  
28
- 29 17. עוד טענה המשיבה כי בעוד המבקשת טענה ל"מבוכה ומצוקה אדירה", המבקשת פרסמה  
30 באותו יום, בעמוד הפייסבוק שלה את פרטי האירוע, כולל את העובדה שניגשה לסניף המשיבה  
31 לצורך רכישת תרופת מרשם. כמו כן ציינה המשיבה כי בעקבות פניית המבקשת, הציעה לה  
32 המשיבה את האפשרות כי תחסם מקבלת סקרים וכן השהתה את ביצוע המשוב, כחודש לפני  
33 הגשת בקשת האישור.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59849-05-17 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

18. לטענת המשיבה אין בעניינו מקרה של פגיעה בפרטיות שכן בהתאם להלכה הפסוקה מספר  
טלפון אינו נכלל בין ענייני הפרטיים של אדם. לחילופין טענה המשיבה כי גם אם השימוש  
במספר הטלפון של המבקשת עולה כדי פגיעה בפרטיות הרי שעומדת לה הגנת תום הלב בהתאם  
לסעיף 18(2) לחוק הגנת הפרטיות.
19. באשר לטענות המבקשת לעניין הפרת חוק התקשורת טענה המשיבה כי אין המדובר בהפרה  
של הוראות חוק התקשורת וזאת בשים לב לעובדה כי המסר שנשלח למבקשת הינו במהותו  
מסר שירותי ולא "דבר פרסומי". הודעת SMS אשר נשלחה לא כללה את לוגו המשיבה וכן  
לא כללה את שמה של המשיבה.
20. רק מי שהיה מעוניין למלא את המשוב, ולחץ על הלינק שהופיעה בהודעה נחשף לאתר המשיבה.  
עוד מציינת המשיבה כי גם לפי עמדתה של המועצה הישראלית לצרכנות הודעה המזמינה  
להשיב על סקר אינה מסר מסחרי. בהתאם הרי גם שיש לדחות את הטענות בדבר הפרת חובה  
חקוקה.
21. כמו כן טענה המשיבה כי אין בעניינו עשיית עושר ולא במשפט. ההודעה אשר נשלחה למבקשת  
אינה הודעה שיווקית ומכאן שאין בה כדי לפרסם מוצרים ובכך לחסוך למשיבה את העלות  
שבפרסום מוצריה. יתרה מכך, המבקשת לא דורשת כל השבה ולא הניחה כל תשתית  
להתעשרות.
22. עוד טענה המשיבה כי למבקשת לא נגרם כל נזק, שכן לאור התנהגותה לאחר האירוע – קרי  
פרסום דבר האירוע בעמוד הפייסבוק שלה לרבות תוך חשיפת פרטים אישיים, יש בה כדי  
להעיד כי כל טענותיה בדבר פגיעה בפרטיות אינן אמת.
23. עוד טוענת המשיבה כי יש לדחות את טענותיה של המבקשת לעניין נזק בלתי ממוני בדמות  
פגיעה באוטונומיה שכן בנסיבות חמורות יותר מהמקרה שכאן דחו בתי המשפט טענת פיצוי  
בגין פגיעה באוטונומיה. כמו כן נטען בין היתר כי המבקשת לא הציגה כל חישוב לעניין קביעת  
סכום הפיצוי בסך של 5100 ₪.
24. ביום 29.3.2018 הגישה המבקשת את תשובתה לתגובת המשיבה לבקשת האישור. במסגרת  
תשובתה טענה המבקשת כי המסגרת שבה הופיעו פרטיה האישיים של המבקשת וחברי  
הקבוצה מגבירים את מידת הפרטיות שיש לייחס למידע. כאשר אין רק מדובר בשמו של אדם  
ומספר הטלפון שלו, אלא גם בעובדה כי אותו אדם נוטל תרופות מרשם הרי שקיימת חובת  
הגנה מוגברת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-05-59849-05 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

25. עוד טוענת המבקשת כי אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי המשיבה עשתה שימוש במידע  
אשר נמסר לה שלא למטרה לשמה הוא נמסר, ובכך הפרה המשיבה את הוראות סעיף 2(9)  
לחוק הגנת הפרטיות.  
26. כמו כן טענה המבקשת במסגרת התשובה כי הלכה למעשה המשיבה הקימה מאגר מיוחד ונפרד  
שכולל את שמות המטופלים, דרכי יצירת קשר עמם, וכן את העובדה שהם ביצעו רכישה באחד  
מבתי המרקחת של המשיבה. לטענת המבקשת מאגר מעין זה חייב ברישום וכן לא נתנה  
הסכמת המטופלים להיכלל באותו מאגר.  
27. כמו כן ציינה המבקשת לעניין חוק התקשורת כי ההודעה אשר שיגרה המשיבה לכלל הלקוחות  
הינה הודעה שיווקית במסווה של מסר שירותי כביכול. כמו כן טענות המבקשת כי יש לדחות  
את טענת המשיבה לעניין הפרשנות המוצעת מטעמה לסעיף 24 לתקנות הרוקחים שכן אין  
רק מדובר בחובה על שמירת מידע רפואי אלא התקנה מדברת בדבר החובה לשמור על כבודו  
של המטופל, פרטיותו של המטופל וכן על הסודיות הרפואית של המטופל. כמו כן חזרה  
המבקשת על טענותיה לעניין התעשרות המשיבה וכן לעניין קיומו של נזק.  
28. ביום 22.11.2018 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות המבקשת מבקשת האישור.  
בפתח הדבר יצוין כי לאור הליכי גישור אשר התקיימו בפני כב' השופט (בדימוס), ד"ר עדי  
זרקין, החליטו הצדדים להגיע להסכמה אשר תייתר את הצורך בהמשך הדיון בתיק.  
29. הצדדים הביאו בפני בית המשפט את ההסכמות שגובשו ביניהם במסגרת הסדר ההסתלקות.  
במסגרת הסדר ההסתלקות הסכימה המשיבה, לפנים משורת הדין, להימנע משליחת הודעות  
סקר בית מרקחת לכלל ציבור הצרכנים, אלא רק לחברי מועדון "לייף סטייל" – באמצעות  
מספרי הטלפון המצויים בנתוני המועדון או ללקוחות שאישרו קבלת דיור מראש.  
30. בנסיבות העניין ונוכח הסכמת המשיבה (לפנים משורת הדין) להסדרת העניין כלפי העתיד  
כמו גם הקושי בכימות הנזק לחברי הקבוצה (ככל שנגרם) והמשאבים הכרוכים בניהול התיק,  
הן של הצדדים והן של בית המשפט, דעת הצדדים הינה כי דרך זו לסיום התיק עדיפה על פני  
בירור בקשת האישור לגופו של עניין.  
31. הצדדים אף הביאו לאישורו של בית המשפט את הסכמתם אשר גובשה במסגרת הליך  
הגישור, לפיה המשיבה תישא בתשלומים/הגמולים כדלקמן: סך של 15,000 ₪ ישולם  
למבקשת וסך של 45,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולם לב"כ המבקשת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-05-59849 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

32. בית המשפט אף נתבקש לפטור את הצדדים מהליכים הקבועים בסעיף 16(ד)(1) לעניין פרסום הודעה בדבר הסתלקות המבקשת.

### דיון והכרעה

33. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קבע המחוקק תנאים לאישור הסתלקות צדדים מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה, כהאי לישנא:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

34. יוער, כי ס"ק 1 וס"ק 2 הוספו לאחרונה לחוק התובענות הייצוגיות במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10), התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה תביעות סרק של הגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול תובע בהיקפים נמוכים למדי, חלף לנהל הליך שלם, גם כאשר אין ממש בתובענה הייצוגית.

כך נכתב בדברי ההסדר להצעת חוק זו (הצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 10) (הסדרי פשרה והסתלקות), התשע"ו-2016, פורסם ברשומות ביום 30.05.2016):

"סעיף 16 לחוק מתנה הסתלקות מתובענה ייצוגית או קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות כאמור באישור בית המשפט. במקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה כדי לחסוך מעצמו את ניהול ההליך; בקשות כאלה מטילות עומס על מערכת המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור. לפיכך מוצע לקבוע כי בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה לתובע המייצג או בא כוחו יידרש בית המשפט לשקול את התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. עוד מוצע לקבוע כי אם בקשת ההסתלקות מוגשת לפני שהתובענה אושרה כייצוגית, יבחן בית המשפט, במסגרת שיקוליו אם לאשר טובת הנאה כאמור, גם אם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה".

35. דומה, כי במסגרת תיקון זה ביקש המחוקק לאמץ את גישתם של בתי המשפט לעניין אי אישור בקשת הסתלקות "מתוגמלת" במצב בו התובענה אינה מגלה עילה ראויה, תוך התווית



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59849-05-17 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

- 1 קריטריונים ברורים שעל בית המשפט לבחון בבקשות אלו. ראו לעניין זה דברי בית המשפט  
 2 העליון במסגרת ע"א 4714/13 מרון דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ (פורסם בנבו,  
 3 : (2013)
- 4 "לעניין זה נפסק, כי "אף שהחוק מותיר פתח לפסוק גמול לתובע גם אם לא זכה בתובענה,  
 5 בהתקיים הצדקה מיוחדת לכך, אין מקום לפסוק גמול לתובע מייצג או שכר טרחה לבא  
 6 כוחו כאשר התביעה שהוגשה אינה ראויה, וכאשר אין לקבוצה או לציבור ענין לעודדה"  
 7 (עע"ם 2395/07 אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ נ' מדינת ישראל – מנהל המכס ומס  
 8 בולים, [פורסם בנבו] פסקה 20 (27.12.2010); וראו גם, ע"א 8430/99 אנליסט  
 9 אי.אמ.אס. ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות ופיתוח תעשייה בע"מ,  
 10 פ"ד (נו"ד) 247, 259 (2001)). בהקשר זה הובעה הדעה בספרות המשפטית, כי אין מקום  
 11 לפסוק גמול למבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית (או שכר טרחה לבא-  
 12 כוחו), כשמדובר בהליך שסיכוייו היו קלושים (ראו, אלון קלמנט "פשרה והסתלקות  
 13 בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 87-89 (תשע"א) (להלן – קלמנט)); כן ראו, ע"א  
 14 1384/11 ז'טלני נ' בנק הפועלים בע"מ [פורסם בנבו] (30.1.2013) (להלן – עניין ז'טלני)).  
 15 זאת, על מנת שלא לתמרץ את הגשתן של בקשות לאישור תובענות ייצוגיות מסוג זה".
- 16 36. למעשה, עניין התועלת המתקבלת במסגרת בקשת הסתלקות היוותה עוד קודם לכן אבן בוחן  
 17 בעת אישור גמול ושכר טרחה בבקשות כגון דא, וראו דבריו של פרופ' א. קלמנט במאמרו  
 18 בעניין זה כי "כאשר הבקשה הביאה לשינוי בהתנהגות הנפגע ולפיצוי הנפגעים, התובע  
 19 ועורך-הדין זכאים לגמול ושכר טרחה עבור זמנם, הוצאותיהם והיוזמה לפעולה כנגד  
 20 הנתבע" (א. קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 88 (תשע"א)).  
 21 יחד עם זאת נקצב שיעור הגמול ושכר הטרחה בהתאם לשיקול דעת בית המשפט ובהתחשב  
 22 בתועלת הספציפית המתקבלת בכל מקרה ומקרה (ר' עוד: ת"צ 11784-12-11 דורפמן נ' טיב  
 23 טעם רשתות בע"מ (פורסם בנבו, 13.06.2012); ת"צ 39068-11-12 דרור אביטל נ' זוגלובק  
 24 שיווק בע"מ (פורסם בנבו, 24.03.2013); ת"צ 48191-11-13 בירגר נ' מי עדן ייצור (2007)  
 25 בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 17.08.2014); ת"צ 27043-06-14 ברוך חזן נ' יעד חברה לדלק בע"מ  
 26 (פורסם בנבו, 09.12.2014); ת"צ 15843-01-15 סנקוב נ' ארד הרצל בע"מ (פורסם בנבו,  
 27 01.03.2015); ת"צ 13306-06-14 ציון נ' יפאורה - תבורי בע"מ ואח' (פורסם בנבו,  
 28 10.03.2015).
- 29
- 30 37. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ ואח' נ' סונול ישראל בע"מ ואח' (פורסם בנבו,  
 31 5.8.18) דן בית המשפט העליון בהרחבה בסוגיית תוקפם של הסדרי הסתלקות מתוגמלת. בית  
 32 המשפט התייחס לסכנות הגלומות בהסדרי הסתלקות מתוגמלת (ר' סעיף 22 לפסק הדין),  
 33 בחן את הסדרי ההסתלקות בראי החקיקה והפסיקה (ר' סעיפים 23–25), קבע קווים מנחים  
 34 לדיון בבקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת (ר' סעיפים 26–31). בית המשפט (כב'  
 35 השופטת ע' ברוך) סיכם את הדברים באומרו כי "שומה על בית המשפט הדין בבקשה לאישור





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59849-05-17 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

- 1 הסתלקות מתוגמלת לעשות שימוש זהיר בכלי של פסיקת גמול ושכר טרחה; תוך מודעות  
2 לסכנות הגלומות בהסדרים מסוג זה לקבוצה, לציבור ולמוסד התובענה הייצוגית; ובמטרה  
3 מצד אחד לקדם הגשת תובענות ייצוגיות ראויות, ומצד שני למנוע הליכי סרק [...] ואולם  
4 לא מדובר באריתמטיקה ואין "נוסחאות בית ספר" לעניין זה. בסופו של יום ההכרעה בנדון  
5 מסורה לערכאה הדיונית בהתאם לשיקול דעתה בנסיבות המקרה הקונקרטי...".  
6 כב' השופט נ. סולברג בסיפת פסק הדין ציין, כי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות מציין שני  
7 שיקולים שעל פיהם יכריע בית המשפט בבקשת תובע מייצג או בא כוח מייצג אם לאשר קבלת  
8 טובת הנאה בקשר להסתלקות (הסתלקות מתוגמלת): א- קיומה של עילת תביעה לכאורה;  
9 ב- תועלת לחברי הקבוצה, כאשר שני השיקולים הללו יפים לא רק לצורך החלטת בית  
10 המשפט בגדרי סעיף 16 לחוק אם לאשר הסתלקות אלא גם לגבי החלטת בית המשפט  
11 להורות על תשלום גמול לתובע המייצג וקביעת שכר הטרחה של בא כוח המייצג (ר' סעיפים  
12 22 ו-23 לחוק).  
13
- 14 38. בנסיבות המקרה שלפני סבורני כי התובענה הראתה בשלב זה עילת תביעה לכאורה וזאת לעניין  
15 הפגיעה בפרטיות המבקשת עת המשיבה עשתה שימוש במספר הטלפון של המבקשת אשר  
16 הופיע על גבי המרשם וזאת מבלי שקיבלה מהמבקשת רשות לכך ובניגוד למטרות אשר נקבעו  
17 בנוהל 112 של משרד הבריאות כהגדרתו להלן. ויפורט בקצרה כחלק מבחינת הליך ההסתלקות  
18 המתוגמלת ומבלי לקבוע מסמרות, האמור דלהלן.  
19
- 20 39. ראשית, יצוין כי לאחר פניית המבקשת ביום 26.4.2017 באמצעות עמוד הפייסבוק שהתה  
21 המשיבה את ביצוע המשוב (לעניין זה ראו האמור בסעיף 8 לתגובת המשיבה לבקשת האישור).  
22 לכאורה, הייתה יכולה המשיבה להסתפק בהסרת פרטיה של המבקשת מהמאגר, אולם היא  
23 בחרה כאמור להשהות את עריכת הסקר כולו.  
24
- 25 40. שנית, המשיבה הודתה במסגרת תגובתה (ראו סעיף 4 לתגובת המשיבה לבקשת האישור) כי  
26 ההודעה האמורה נשלחה למבקשת "באמצעות מערכת המחשב, באופן אוטומטי, בהתאם  
27 להגדרות שהוגדרו מראש". המשיבה לא פירטה במסגרת תגובתה מה הן אותן הגדרות אמורות  
28 ומה הקשר (אם בכלל) בין אותם הגדרות אמורות לחובת המשיבה בדבר תיעוד פרטי לקוחות  
29 בית המרקחות של המשיבה.  
30
- 31 41. כמו כן המשיבה הפנתה במסגרת התגובה מטעמה לנוהל מס' 112 של משרד הבריאות אשר  
32 עניינו: "תשאול והדרכה רוקחית בעת ניפוק תכשירים בבית מרקחת וחדר תרופות בקהילה"  
33 (להלן: "נוהל 112"). לטענת המשיבה חלה עליה חובה מכוח חוק לתעד במדויק את המרשמים  
34 אשר היא מכבדת.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17-05-59849 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

- 1  
2 42. מעיון בנוהל 112 עולה כי סעיף 2 לנוהל 112 מגדיר מהו: "אפיון מטופל". על פי ההגדרה "אפיון  
3 המטופל" טומן בחובו את קבלת הפרטים הבאים: שם, ת.ז., מספר טלפון, גיל, מין, מען, קופ"ח  
4 (היכן שנדרש) קיום רגישות ידועה לתכשירים, שימוש נוכחי בתכשירים מרשים, תכשירים OTC  
5 ותוספי תזונה.  
6  
7 43. סעיף 3.1.1. לנוהל 112 קובע את שלבי ניפוק תכשיר מרשם כאשר השלב הראשון הינו: "אפיון  
8 המטופל המופיע על פי המופיע במרשם". השלב החמישי בהליך ניפוק המרשם על פי נוהל 112  
9 הינו: "תיעוד הניפוק – מרשם חייב להירשם במדויק בפנקס המרשמים של בית המרקחת".  
10  
11 44. על פניו נראה ומבלי לקבוע מסמרות, כי לאור האמור בנוהל 112 על המשיבה לתעד את פרטי  
12 אפיון המטופל בפנקס המרשמים של בית המרקחת וזאת כחלק מתהליך ניפוק המרשם.  
13 מכאן, שיש להניח ולו לכאורה, כי המשיבה אכן הקימה מאגר נפרד תוך שימוש בנתונים אשר  
14 תועדו על ידה במסגרת הליך ניפוק המרשמים לצרכים אשר אינם תיעוד הנפקת מרשמים.  
15  
16 45. מאידך, לכאורה, יכול והיה מקום אף לברר את השאלה האם הודעת הSMS אשר נשלחה על  
17 ידי המשיבה אכן עולה כדי "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת.  
18  
19 46. אשר לעניין התועלת הצומחת מבקשת ההסתלקות, הרי שיש בבקשת ההסתלקות המוסכמת  
20 שהוגשה על ידי הצדדים כדי להביא לתועלת לציבור וזאת לאור התחייבות המשיבה כי מעתה  
21 תימנע משליחת הודעות סקר בית המרקחת לכלל ציבור הצרכנים, אלא רק ללקוחות שאישרו  
22 קבלת דיוור מראש וכן לחברי מועדון "לייף סטייל".  
23 47. לאור האמור ומשמצאתי את הסדר ההסתלקות אשר גובש במסגרת הליך גישור כסביר  
24 והולם, אני מאשר את בקשת ההסתלקות. הבקשה לאישור תימחק וכן נדחית בזאת תביעתה  
25 האישית של המבקשת כלפי המשיבה.  
26  
27 48. כמו כן, אני מאשר את הסכמת הצדדים לעניין הגמול למבקשת ושכר טרחת באי כוחה  
28 משהללו סבירים בעיני בנסיבות המקרה בשים לב לתועלת הציבורית שצמחה מן ההסתלקות  
29 בדבר שליחת הודעות סקר רק ללקוחות המשיבה אשר נתנו לכך את הסכמתם מראש, וכן  
30 לחברי מועדון "לייף סטייל".  
31  
32 49. לאור המפורט לעיל, משאין בהסתלקות התובעים משוב מעשה בית דין ובהיעדר נסיבות  
33 מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש צורך באיתור תובעים חילופיים או בפרסום  
34 הודעת הסתלקות (להרחבה בעניין אי פרסומן של הסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית  
35 המשפט ר': ת"צ (ת"א) 13675-03-09 דניאל מישורי נ' דקלה חברה לביטוח בע"מ (פורסם





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 59849-05-17 גינת נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ

1 בנבו, 2010) ; ת"צ (מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ  
2 (פורסם בנבו, 2010)).

3  
4 סוף דבר

5 50. ההסתלקות מבקשת האישור שבכותרת מאושרת בזאת.

6  
7 51. תביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבה נדחית.

8  
9 52. הגמול ושכה"ט מאושרים כמפורט לעיל.

10  
11 53. בנסיבות העניין הנני מורה כי הגמול למבקשת בסך של 15,000 ₪ וכן שכר טרחה ב"כ  
12 המבקשת בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ ישולמו בתוך 30 יום. יתרת שכר הטרחה תשולם  
13 בתוך 30 ימים ממועד הגשת תצהיר מטעם המשיבה לעניין שינוי ועדכון הגדרות מערכת  
14 המשיבה (ראה סעיף 4 לתגובת המשיבה לבקשת האישור) לצורך שליחת הודעות סקר לקהל  
15 לקוחות המשיבה.

16  
17 54. בנסיבות העניין לא מצאתי מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק.  
18 כפועל יוצא מכך נמחקת בקשת האישור.

19  
20 55. המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים וכן למנהל מערכת בתי המשפט לצורך  
21 רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

22  
23  
24 ניתן היום, כ"ה כסלו תשע"ט, 03 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.  
25

דורון חסדאי, שופט

26  
27  
28  
29

