



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

26 אפריל 2018

לפני:

סגנית הנשיאה, השופטת רות צדיק

התובעת:

גלעד יעוץ יחסי מימשל ולובינג בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד שוש ריבר

(המבקשת)

הנתבעים:

1. לירון הרשקוביץ 2. מבשרת נבו
3. ריפבליק יועצים בע"מ
ע"י ב"כ: עו"ד ירון קוסטליץ /או עו"ד שני רוזן

(המשיבים)

החלטה

עיקרי טענות הצדדים-

1. בפניי בקשת התובעת (המבקשת) כי בית הדין ייעשה שימוש בסמכות המסורה בידיו לפי תקנה 46 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב - 1991 (להלן: **התקנות**), ויתיר לתובעת לבחון את הקבצים המצויים במחשביה לרבות תכתובות דוא"ל, בהם השתמשו הנתבעים (המשיבים), במהלך ששת החודשים האחרונים לעבודתם אצל התובעת. כן מבוקש ליתן צו המורה לנתבעים להעמיד את הטלפונים הניידים אותם קיבלו מהתובעת לבדיקת החומרים המוצפנים בהם.
2. נימוקי הבקשה בתמצית, הינם כדלקמן - התובעת ציינה כי הנתבעים היו עובדיה, אשר כעשרה ימים לאחר התפטרותם הקימו עסק מתחרה. לטענת התובעת, כל המידע בדבר פעילותה הועבר לנתבעים במסגרת העסקתם, על בסיס האמון הרב שניתן בנתבעים.
3. עוד טענה התובעת, כי בסיום עבודתם של הנתבעים, הסכימה, מתוך רצון טוב, למסור לידי הנתבעים את הטלפונים הסלולאריים אשר היו בשימוש במהלך תקופת העבודה. מידע זה כלל שמות של אנשי קשר, מספרי טלפון ודוא"ל, אשר לא היו בידי הנתבעים קודם להעסקתם על ידי התובעת. לטענת התובעת, לימים התברר לה כי הנתבעים ניצלו את כלל המידע וסודותיה המסחריים של התובעת, לטובת פיתוח העסק החדש אותו הקימו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

- 1 התובעת טענה כי המידע המבוקש דרוש לה כדי לבסס את טענתה בנוגע
2 להקמת תשתית לעסק מתחרה עוד בתקופת עבודת הנתבעים אצל התובעת,
3 בחוסר תום לב. לשם הוכחת טענותיה הפנתה התובעת להלכת איסקוב (ע"ע
4 (ארצי) 8/90 טלי איסקוב ענבר נ' מדינת ישראל - הממונה על חוק עבודת
5 נשים ואח', פורסם בנבו, ניתן ביום 8.2.11, להלן: **הלכת איסקוב**).
- 6 בנוסף, טענה התובעת כי במקרה זה המחלוקת המרכזית בין הצדדים נוגעת
7 לשאלת המועד והאופן בו הקימו הנתבעים את העסק המתחרה בתובעת ולכן
8 קיימת רלוונטיות לנתונים המבוקשים.
- 9 הנתבעים הגישו את תגובתם וטענו כי יש לדחות את הבקשה מכל וכל.
10 בתמצית, טענו הנתבעים כי מדובר במסע דיג אסור אשר מכביד ופוגע בפרטיות
11 הנתבעים. הנתבעים הוסיפו, כי בהתאם להלכה בעניין גילוי מסמכים, ככל
12 שמתקיים מבחן הרלבנטיות, על בית הדין להידרש לאיזון הראוי בין זכות
13 הגילוי לבין זכויות הנתבעים ובמסגרת זאת לשקול את אינטרס הנתבעים. עוד
14 טענו הנתבעים כי טענת התובעת לפיה הנתבעים נחשפו במהלך עבודתם
15 ל"סודות מסחריים, נטענה בעלמא.
- 16 הוסיפו וציינו הנתבעים, כי במהלך עבודתם נהגו בנאמנות יוצאת דופן כלפי
17 התובעת. מעבר לסמיכות הזמנים בין הקמת העסק המתחרה לבין עזיבתם את
18 התובעת, לא הציגה התובעת ראיה כלשהי לטענתה לפיה הנתבעים פעלו
19 להקמת עסק מתחרה במהלך עבודתם בתובעת.
- 20 הנתבעים ציינו כי לתצהירים אשר יוגשו מטעמם בהליך, יצורפו ראיות רבות
21 התומכות בטענותיהם והתובעת תוכל לעשות שימוש במידע הזה במהלך דיון
22 ההוכחות. לפיכך, קיימת דרך חלופית למיצוי זכויות התובעת, שלא באמצעות
23 הכבדה ופגיעה בפרטיות הנתבעים.
- 24 בהתייחס לפסקי הדין אליהם הפנתה התובעת בבקשה, טענו הנתבעים כי אין
25 בהם כדי להועיל לתובעת, מאחר והתובעת לא הניחה בדל ראיה לטענותיה
26 כנגד הנתבעים.
- 27 לטענת הנתבעים, היעדרות לבקשה תגרום פגיעה חמורה ובלתי מוצדקת
28 בפרטיות הנתבעים הואיל והבקשה אינה עומדת בדרישות הלכת איסקוב ואף
29 מכבידה באופן בלתי סביר על הנתבעים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

המסגרת הנורמטיבית-

- 1
- 2 11. תקנה 46 לתקנות קובעת כדלקמן: " 46. (א) בית הדין או הרשם רשאי ליתן צו
3 למסירת פרטים נוספים, ולבקשת בעל דין אף לגילוי או לעיון במסמכים, אם היה
4 סבור שיש צורך בכך כדי לאפשר דיון יעיל או כדי לחסוך בהוצאות. (ב) בית הדין או
5 הרשם רשאי, מטעמים מיוחדים שיירשמו, ליתן לבקשת בעל דין צו למסירת
6 שאלון לבעל דין אחר, אם היה סבור שיש בכך כדי לאפשר לבית הדין להכריע
7 בשאלות שהן באמת השאלות השנויות במחלוקת בין בעלי-הדין. (ג) בהחליטו
8 בבקשה כאמור בתקנת משנה (א) או (ב), ישקול בית הדין או הרשם, כל הצעה
9 שתבוא מצד בעל דין למסור פרטים או להודות בעובדות או להראות או להמציא
10 מסמכים. (ד) לא קיים בעל דין צו שניתן על פי תקנת משנה (א) או (ב), רשאי בית
11 הדין או הרשם להאריך את המועד לקיום הצו או למחוק את כתב טענותיו".
- 12 12. כפי שנפסק בהלכה, תקנה 46(א) נועדה להבטיח "משחק בקלפים פתוחים"
13 והבטחת יעילות הדיון. הכלל הוא כי יש להבטיח גילוי רחב ככל האפשר של
14 המידע הרלוונטי למחלוקת (ע"ע 28222-01-10 מכתשים מפעלים כימיים
15 בע"מ – פלצ'י, פורסם בנבו, ניתן ביום 21.9.10, להלן: עניין מכתשים).
- 16 13. עוד פסק בית הדין הארצי, כי: "ככל שמתקיים מבחן הרלבנטיות, על שני
17 היבטיו, על בית הדין להידרש לאיזון הראוי בין זכות הגילוי לבין זכויות ואינטרסים
18 לגיטימיים המוכרים בהלכה כשוללים גילוי, כגון חסיון סטוטורי, חסיון מכוח
19 המשפט המקובל, וחסיון מכוח ההלכה הפסוקה. במסגרת זו, על בית הדין לשקול
20 האם קיימת דרך חלופית למיצוי זכויותיו של המבקש, שלא על דרך הגילוי. זאת,
21 תוך בחינת נסיבותיו של כל מקרה לגופו" (ברע (ארצי) 54124-06-12 הורסיו
22 דיונסקי נ' HSBC Private Bank (Suisse) SA, טרם פורסם, ניתן ביום
23 7.3.13).
- 24 14. בעניין מכתשים פסק בית הדין הארצי כי יש להתייחס אף לחשיבות הזכות
25 לפרטיות במסגרת השיקולים אותם ישקול בית הדין: "משהמדובר במידע
26 החוסה תחת הגנת הפרטיות יש חשיבות מיוחדת למלאכת האיזון שצריכה להיעשות
27 בין הזכות לגילוי ועיון מידע בהליך משפטי לבין הזכות לפרטיות. בית דין זה עמד על
28 עצם הצורך באיזון, על מורכבותה של מלאכת האיזון ועל רגישותה וחשיבותה,
29 במספר פסקי דין. אכן: "מבחן הרלוונטיות אינו מהווה סוף פסוק בהחלטה אם לקבל
30 ראייה. יש לאזן בין זכות הציבור לדעת וזכותו של בעל-דין להביא ראיות התומכות
31 בטיעונו לבין הפגיעה בפרטיות של בעל-דין".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

15.

1 לענייננו יפה פסיקתו של בית הדין הארצי בהלכת איסקוב. בתמצית, בהלכת
2 איסקוב דן בית הדין הארצי באיזון הנדרש בין זכות הקניין של המעסיק לבין
3 הזכות לפרטיות של העובד, ועמד על התנאים הנדרשים לשם עיון בתכתובות
4 הדוא"ל של העובד, בהתאם לסוגי תיבות הדוא"ל השונות - תיבת דוא"ל
5 מקצועית, תיבה מעורבת ותיבה אישית. כך, פסק בית הדין הארצי: "מתוך
6 שפעילות העובד בתיבה המקצועית והתכתובת שהוא מקיים בה נועדו מראש
7 והוגבלו לצרכי עבודה בלבד, רשאי המעסיק לקיים בתיבה המקצועית פעולות
8 ניטור, מעקב וגיבוי של נתוני תקשורת בכלל ונתוני תוכן לרבות של תכתובות אי-
9 מייל במסגרתה. פעולות אלה מותרות למעסיק אך ורק ובכפוף לכך לעקרונות
10 הלגיטימיות, המידתיות והדין. ובתנאי שימסור לעובדים מראש וכנדרש הודעה
11 מפורטת על המדיניות הנוהגת במקום העבודה בכל הנוגע להתנהלות בתיבת הדואר
12 המקצועית שהועמדה לרשותם, ייעודה למטרות עבודה בלבד וההגבלות מפני
13 עשיית שימוש בה למטרות אישיות או פרטיות של העובד, בהתאם לצרכי מקום
14 העבודה ועל האפשרות או הצורך בקיום פעולות ניטור, מעקב וגיבוי של נתוני
15 תקשורת לרבות נתוני תוכן של תכתובות אי-מייל בתיבה המקצועית.

16 ... בשונה מן התיבה המקצועית, המעסיק אינו רשאי לקיים פעולות מעקב אחר
17 התכתובת שמקיים העובד לצרכיו האישיים בתיבה האישית או בתיבה המעורבת,
18 ואסור לו לקיים חדירה לתוכן התכתובת האישית שמקיים העובד בתיבות אלה,
19 למעט בהתקיים נסיבות חריגות המצדיקות זאת מכח עקרון הלגיטימיות; ורק
20 לאחר שהמעביד נקט באמצעים טכנולוגיים חודרניים פחות המעידים על שימוש
21 בלתי ראוי של העובד בטכנולוגיות שהועמדו לרשותו לצרכי עבודה. בהתקיים
22 התנאים המצטברים הללו על המעסיק לבקש ולקבל הסכמתו המפורשת של העובד
23 מדעת ומרצון חופשי למדיניות הכללית בדבר חדירתו לתיבה האישית או המעורבת,
24 ולתכתובת האישית במסגרתן.

25 ... המעסיק רשאי להתיר לעובד לעשות שימוש בתיבה חיצונית-פרטית בבעלותו
26 של העובד לצרכיו הפרטיים, במרחב הווירטואלי במקום העבודה. נוכח בעלותו
27 הבלעדית של העובד בתיבה החיצונית-פרטית, אסור למעסיק לקיים מעקב של
28 נתוני תקשורת או תוכן על השימוש שעושה העובד בתיבה הפרטית, ואסור לו
29 לחדור לתיבה הפרטית ולתוכן תכתובת האי-מייל של העובד במסגרתה. ככל
30 שהמעסיק סבור כי התקיימו התנאים המצדיקים פעולות כאלה ושכמותן, עליו
31 לפנות לבית הדין האזורי לעבודה בבקשה לסעד הולם מסוג צו אנטון פילר, לחיפוש
32 ולתפישה בתיבה הפרטית של העובד, בהתאמה הנדרשת לעניין. ככלל, ונוכח





בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

- 1 הפוגענות הטמונה בסעד מעין זה, יינתן הצו במקרים הנדירים ויוצאי הדופן בלבד
2 ובהתקיים התנאים הנדרשים לכך בדין".
- 3 מן הכלל אל הפרט -
- 4 16. לאחר ששקלתי את מכלול טענות הצדדים וכן את כלל החומר בתיק, מצאתי
5 כי דין הבקשה להידחות, מהטעמים הבאים -
- 6 17. ראשית, הבקשה אינה עומדת בכללים אשר נקבעו בהלכת איסקוב. התובעת
7 טענה בבקשה, באופן כללי ביותר, כי הינה זכאית לקבל את "כלל תכתובות
8 הדוא"ל" של הנתבעים ולא פירטה מהו סוג תיבת הדוא"ל בה ערכו הנתבעים
9 שימוש, לשיטתה.
- 10 18. נוכח זאת, אבחן את הבקשה לגילוי תכתובות הדוא"ל בהתאם לכללים אותם
11 התוותה הלכת איסקוב, ביחס לשלושת תיבות הדוא"ל - מקצועית, מעורבת
12 ופרטית. תיבת דוא"ל מקצועית - בעניינינו, התובעת לא הוכיחה כי תיבת
13 הדוא"ל בה עשו הנתבעים שימוש הייתה תיבת דוא"ל מקצועית. זאת ועוד, גם
14 אם הייתה התובעת מוכיחה כי מדובר בתיבת דוא"ל מקצועית, התובעת לא
15 עמדה בתנאים הנדרשים לשם חדירה לתיבת דוא"ל זו, כפי שנקבעו בהלכת
16 איסקוב.
- 17 19. בכלל זאת, התובעת לא הוכיחה כי פרסמה מדיניות ברורה בנוגע לשימוש
18 בתיבה זו וכן כי קיימת אפשרות לביצוע פעולות ניטור ומעקב בתיבה זו.
19 לפיכך, התובעת לא הוכיחה כי הינה זכאית לקבל לידיה את תכתובות דוא"ל
20 של הנתבעים מתיבה זו.
- 21 20. אטעים, כי אף אם הטענה לא הועלתה על ידי התובעת, מצאתי לנכון להוסיף
22 ולבחון האם יש מקום בעניינינו לסטות מכללי ההלכה כפי שהותוו בעניין
23 איסקוב ולקבוע כי התובעת אינה נדרשת לקבל את הסכמת הנתבעים, זאת
24 מאחר והנתבעים הינם עובדים לשעבר של התובעת ולאור טענתה כי הנתבעים
25 גזלו את סודותיה.
- 26 21. בנסיבות מקרה זה, מצאתי כי התשובה לשאלה זו הינה שלילית. בעניינינו,
27 בשלב זה של ההליך ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, התובעת לא הציגה תשתית
28 ראייתית מספקת לצורך קבלת הבקשה אשר יש בה כדי להצביע על כך



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

- 1 שהנתבעים גזלו את סודותיה או הקימו עסק פרטי מתחרה בעודם מועסקים
2 אצלה.
- 3 22. עיון בבקשה מלמד כי טענות התובעת הן כלליות ביותר ולא נתמכו בתשתית
4 ראייתית. התובעת לא פירטה בבקשתה, כיצד לגרסתה פעלו הנתבעים על מנת
5 להפר את אמונה, למעט טענות כלליות כי הנתבעים **"ניצלו את אמונה של**
6 **המבקשת"** (ס' 7 לבקשה).
- 7 23. כמו כן, לא פירטה התובעת מהו המידע הסודי אליו נחשפו הנתבעים לשיטתה,
8 אלא טענה בכלליות כי מדובר ב - **"שמות אנשי קשר, מספר טלפון שלהם,**
9 **פרטי התקשרות נוספים כגון דוא"ל"** (ס' 6 לבקשה). התובעת טענה כי
10 הנתבעים עשו שימוש ב**"ידע וסודותיה המסחריים של המבקשת, לתועלתם"**
11 (ס' 12 לבקשה) אולם לא הציגה תשתית עובדתית לעניין זה.
- 12 24. הבקשה נסמכת על טענת התובעת בדבר סמיכות הזמנים בין סיום עבודת
13 הנתבעים לבין הקמת עסק מתחרה (ס' 1 לבקשה). גם אם בשלב זה נכונה אני
14 לקבל את טענת התובעת בדבר סמיכות זמנים נטענת זו, אין בכך די כדי
15 להצדיק את חשיפת המסמכים המבוקשים על ידי התובעת.
- 16 25. בהקשר זה שקלתי את טענת התובעת, לפיה אינה נדרשת להציג תצהיר תומך
17 לבקשה, מאחר וכל המפורט בבקשה עולה מתוך כתבי הטענות (ס' 35 לבקשה).
18 אין בידי לקבל טענה זו. מדובר בבקשה נפרדת בה מבוקשים סעדים אשר לא
19 פורטו בבקשה לצו המניעה או בכתב התביעה. בהתאם לכך, היה על התובעת
20 לתמוך את בקשתה בתצהיר כדבעי ואין התובעת יכולה להגיש את בקשתה על
21 דרך ההפניה.
- 22 26. מכל מקום, טרם הכרעתי בבקשה, בחנתי גם את התשתית העובדתית
23 הלכאורית אשר הוצגה בבקשה לצו המניעה ובכתב התביעה. בשלב זה, טרם
24 קיום ישיבת ההוכחות, לא מצאתי כי יש בטענות התובעת בבקשה לצו מניעה
25 כדי להוות תשתית ראייתית מספקת לשם קבלת המסמכים המבוקשים על
26 ידה, בנסיבות מקרה זה.
- 27 27. **תיבת דוא"ל מעורבת** - דברים אלו יפים מקל וחומר, ביחס לשני סוגי תיבות
28 הדוא"ל הנוספות בהן עסקה הלכת איסקוב, תיבת דוא"ל מעורבת ותיבת
29 דוא"ל פרטית. בכל הקשור לתיבת דוא"ל מעורבת, הרי שאמות המידה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

- 1 הנדרשות הן מחמירות, ונדרש "חשש רציני" או "בסיס סביר" לפעילות פלילית
2 או מעשים לא ראויים של העובד. תנאים אלו לא התקיימו בענייננו.
- 3 28. דברים אלו נכונים ביתר לשאת לגבי תיבת דוא"ל אישית, ביחס לתיבה זו אמת
4 המידה מחמירה אף יותר. בהתאם להלכת איסקוב, ככל שהמעסיק מבקש
5 לחדור לתיבה הפרטית של העובד, עליו לעתור לצו שיפוטי לחיפוש ותפיסה של
6 ראיות פוטנציאליות, מסוג צו אנטון פילר אשר יינתן בנסיבות חריגות ביותר.
7 התובעת לא הגישה בקשה למתן צו אנטון פילר ולא הוכיחה קיומן של נסיבות
8 חריגות המצדיקות את מסירת המסמכים.
- 9 29. היעדר קיומה של תשתית עובדתית מינימלית מתאימה לקבלת הבקשה, שומט
10 את הקרקע אף תחת בקשת התובעת לקבל לידיה את כלל הקבצים השמורים
11 במחשבים וכן את המידע אשר נמצא על גבי הטלפונים הניידים של הנתבעים.
- 12 30. **שנית**, הבקשה אותה הגישה התובעת הינה כללית ביותר ועולה כדי דיג ראיות.
13 התובעת עתרה לקבל לידיה "מסמכים שמורים ו/או תיקיות המחשב ו/או
14 תכתובות דוא"ל לתקופה של 6 חודשים טרם הפסקת עבודת המשיבים".
- 15 31. התובעת לא פירטה מסמכים מסוג מסוים או תכתובות דוא"ל מסוג מסוים.
16 האופן הגורף בו הוגשה הבקשה מעלה חשש ממשי כי המדובר בניסיון ל"דיג
17 ראיות". מסקנה זו מקבלת חיזוק ממועד הגשת הבקשה, לאחר שנערכו שני
18 דיונים, במועד בו היה על התובעת להגיש את תצהיריה ובסמיכות לקיומו של
19 דיון ההוכחות הצפוי בתיק.
- 20 32. **שלישית**, נחה דעתי כי בנסיבות מקרה זה, קיימת אפשרות חלופית בידי
21 התובעת למיצוי זכויותיה ולהגיע לחקר האמת. התובעת תוכל לעשות שימוש
22 בשלל המסמכים והראיות אשר צורפו על ידי הנתבעים לכתב ההגנה (וכן
23 לתצהירים בהליך הזמני אשר התקיים בתיק), ובכלל זאת בתצהיריהם של
24 לקוחות, אשר לטענת התובעת, נגזלו על ידי הנתבעים. התובעת תוכל לעשות
25 שימוש במידע זה במסגרת הליך ההוכחות ולחקור את הגורמים הרלבנטיים
26 אותם היא מבקשת לחקור לפיכך, גם מטעם זה דין הבקשה להידחות.
- 27 33. **רביעית**, טרם סיום, אציין כי הטעמים אותם ציינתי לעיל מצדיקים את דחיית
28 הבקשה גם ביחס למידע הצבור, לשיטת התובעת, בטלפונים הניידים. על כך
29 אוסיף, כי מדובר בטלפונים ניידים אשר היו בשימוש הנתבעים במהלך



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 40910-04-17

- 1 עבודתם ואשר הועברו לבעלות הנתבעים עוד במועד סיום עבודתם, לפני כשנה
2 וחצי (12/16). לפיכך, גם מטעמים אלו, לאור חלוף הזמן ולנוכח העובדה כי
3 המדובר בטלפון אישי של הנתבעים, דין זכותם של הנתבעים לפרטיות לגבור
4 על זכותה של התובעת לגילוי המסמכים.
- 5 34. לסיכום, בנסיבות מקרה זה, מצאתי כי אין מקום לקבל את הבקשה,
6 מהטעמים אותם פירטתי לעיל.

סוף דבר-

- 7
- 8 35. הבקשה נדחת.
- 9 הוצאות הבקשה יילקחו בחשבון במסגרת פסק הדין.

- 10
- 11 ניתנה היום, י"א אייר תשע"ח, (26 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

רוית צדיק, שופטת, סגנית הנשיאה

- 13
14
15
16

