



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-02-39973 עגמון נ' 888

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת מירית פורר

תובעת גילה עגמון

נגד

נתבעת אינפיניטי 888

1

החלטה

2

3

פתח דבר

4

1. לפני בקשה להעברת הדיון לבית משפט השלום בנתניה, בשל היעדר סמכות מקומית.

5

2. התובעת הגישה תביעה קטנה על-סך 3,000 ₪ שעניינה מוצר פגום לכאורה שרכשה התובעת

6

מהנתבעת באמצעות האינטרנט. על-פי כתב התביעה, רכשה התובעת מאת הנתבעת מכשיר

7

"טאבלט" באמצעות גרופון, אשר לא הצליחה להפעילו חרף ניסיונות חוזרים ונשנים ואף לאחר

8

שליחת המכשיר לתיקון במעבדת הנתבעת. לנתבעת מצידה טענות שונות בקשר לתחולת

9

האחריות על הנזק שאירע למכשיר. לעניין הסמכות המקומית טוענת הנתבעת כי זו אינה נתונה

10

לבית משפט זה אלא לבית המשפט בנתניה, לאור מקום עיסוקה של הנתבעת וכן לאור מקום

11

ביצוע העסקה, אשר הוא, לטענת הנתבעת, בכפר יונה – מקום מושבה.

12

3. מנגד, טוענת התובעת כי הסמכות המקומית נתונה לבית משפט זה לאור מקום מגורי התובעת,

13

מקום מסירת הממכר – שנעשה בירושלים, מקום יצירת ההתחייבות – לטענת התובעת

14

בירושלים, ומקום השימוש במוצר.

15

4. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי כי דין הבקשה להידחות, מן הטעמים שיפורטו

16

להלן.

17

18

דיון והכרעה

19

5. כאמור לעיל, הנתבעת טוענת כי הסמכות המקומית נגזרת ממקום עיסוקו של הנתבע וכי אין

20

נפקות למקום מגורי התובעת ואמנם, הצדק עם הנתבעת בעניין זה. אלא שתקנה 2 לתקנות

21

שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 קובעת מספר חלופות לעניין קביעת הסמכות



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-02-39973 עגמון נ' 888

תיק חיצוני:

- 1 המקומית לדון בתביעות קטנות. אכן, בין היתר ישנן חלופות לפיהן הסמכות המקומית נקבעת
2 על פי מקום מגוריו או עסקו של הנתבע או מקום יצירת ההתחייבות, אשר בענייננו היו לטענת
3 הנתבעת בכפר יונה. עם זאת, על פי אחת החלופות נקבעת הסמכות המקומית על פי מקום
4 המסירה של הנכס (תקנה 2(4)), אשר אין מחלוקת כי נמסר לתובעת בירושלים. אין בידי לקבל
5 את טענות הנתבעת בעניין זה, שמכיוון שהמסירה בוצעה בירושלים לבקשת התובעת, ומכיוון
6 שניתן היה לאסוף את המוצר גם ממשרדי הנתבעת בכפר יונה, הרי שאין משמעות למקום
7 המסירה.
- 8 בידי התובעת לבחור להגיש תביעתה על פי כל אחת מהחלופות השונות.
- 9 6. זאת ועוד, כאמור לעיל, העסקה נשוא התובענה דן, נעשתה באמצעות האינטרנט. עמדת הפסיקה
10 הינה כי האינטרנט הינו חסר מקום. הפסיקה קובעת, כי סמכות השיפוט בתביעות אינטרנט היא
11 כלל מדינתית ונתונה לכל בית משפט במדינה (בש"א (מחוזי י-ם) 2841/03 **רעות אלקטרוניקה**
12 **ורכיבים בע"מ נ' מראות אימאג' בע"מ לא פורסם**, ניתן ביום 14.12.03). מפעיל אתר אינטרנט,
13 או בעל עסק המציע את מרכולתו באמצעות האינטרנט, נהנה מיכולתו להגיע לכל אדם במדינה
14 ומשכך הצד השני של המטבע הינו חשיפתו לתביעות ברחבי המדינה.
- 15 7. בית המשפט לתביעות קטנות הוקם לשם הכרעה בתובענות אשר הינן בגדר סמכותו, באופן צודק
16 ומהיר. העברת התובענה שלפניי עשוי להביא לדחיית הדיון בה, דבר אשר כאמור אינו עולה עם
17 המטרה העומדת בבסיסו של בית המשפט לתביעות קטנות. המחוקק הביע רצונו לאפשר
18 לתובעים בתביעות קטנות למצות את זכויותיהם בקלות. דבר זה מקבל משנה תוקף מקום בו
19 עסקינן בתביעות הנוגעות לאינטרנט. כאמור, האינטרנט מגיע לכל מקום במדינה וקביעה, כי
20 תביעות בנושא אינטרנט יוגשו במקום מושבו של הנתבע וכי מקום ההתקשרות הינו מקום מושבו
21 של הנתבע תביא לכך שתובעים רבים לא יעמדו על זכויותיהם.
- 22 8. לא זו אף זו, בפסיקה נקבע זה מכבר, כי במדינה קטנה כמדינתנו ולאור ההתפתחות בתחום
23 התחבורה אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו
24 המקומית של בית משפט זה או אחר. אף בכך יש בכדי לתמוך בדחיית הבקשה שלפניי.
- 25
26
27



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-02-39973 עגמון נ' 888

תיק חיצוני:

1

סוף דבר

2

9. לאור האמור לעיל, מצאתי, כי לבית משפט זה מסורה הסמכות לדון בתובענה הנדונה והדיון בה

3

בפני יתקיים במועד שנקבע ליום 24.7.14 בשעה 12:00.

4

10. הוצאות הדיון בבקשה ישקלו בתום ההליך.

5

המזכירות תשלח את החלטה לצדדים.

6

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ד, 23 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.

7

מירית פורר

8

מירית פורר, שופטת

9