



## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"צ 44616-01-24 גיל נ' אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

לפני כבוד השופט אמיר ויצנבליט

המבקש

אסף גיל

נגד

הנתבעת

אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

### פסק דין

1. המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שעניינה הנגשת אתר האינטרנט של הנתבעת. הנתבעת הגישה בקשה שבה בין היתר התבקש סילוק ההליך על הסף, בטענה שהמבקש מצוי בהליך חדלות פירעון, לא גילה על כך ולא קיבל את אישור הממונה הרלוונטי להגשת ההליך. בהחלטה המורה על הגשת התשובה לבקשה, הוריתי למבקש להתייחס גם לשאלה האם קיים בא-כוח מייצג בהליך, ואם לא, מדוע ההליך לא יסולק על הסף בשל כך. המבקש הגיש תגובה מטעמו.

2. לאחר העיון, מצאתי כי דין ההליך להיות מסולק על הסף. מצאתי כי ניתן להכריע בבקשה ללא קיום דיון, שכן ההכרעה מבוססת על עובדות שאינן במחלוקת (לשיקול דעת בית המשפט בנושא עיינו, תקנה 50(4) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018). כן אוסיף שנתתי את הדעת לזהירות הנדרשת בסילוק ההליך על הסף.

3. ראשית, הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הוגשה ללא בא-כוח מייצג. נראה מן הבקשה שהמבקש מייצג את עצמו. הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית באמצעות בא-כוח מייצג, שהוא עורך-דין, אינה רשות כי אם חובה (עיינו, הגדרת "בא כוח מייצג" בסעיף 2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006). זאת לאור מעמדו העצמאי של בא-הכוח המייצג בהליך הייצוגי, חובותיו על-פי דין לפעול לטובת הקבוצה במסירות ובנאמנות (סעיף 17 לחוק), מניעת ניגודי אינטרסים אפשריים בין המבקש לחברי הקבוצה, והבטחת ייצוג הולם לחברי הקבוצה (סעיף 8 לחוק). כך נפסק לא אחת (עיינו, למשל, ת"צ (מחוזי חי') 22989-05-23 **פינס נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (10.5.2023); ת"צ 1934/09 (מחוזי ת"א) 1934/09 **גולדברג נ' אקסלנס נשואה גמל ופנסיה בע"מ**, פסקה 47 (29.4.2012) (ערעור נדחה בהסכמה; ע"א 4658/12); וראו גם, ת"צ (מחוזי מרכז) 4263-03-11 **אשל היאור בע"מ נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ**, פסקה 18 (16.4.2012)). אציין כי דברים אלו נאמרו לגבי עורך-דין המעוניין לשמש בשני התפקידים – והם יפים גם לגבי מבקש שאינו עורך-דין ומכוח קל וחומר (עיינו, ת"צ (מחוזי חי') 48920-12-22 **זלצמן נ' Meta Platforms, Inc**, פסקה 18 (13.3.2023)). הנושא אומנם טרם הוכרע בבית המשפט העליון, אולם לטעמי פסיקתם הענפה של בתי המשפט המחוזיים היא מנחה (עיינו, רע"א 9169/16 **חלפון נ' שמן משאבי גז ונפט בע"מ**, פסקה 8 (26.3.2017) ("...בפסיקתם של בתי המשפט המחוזיים ניתן ביטוי מובהק לגישה התואמת את גישתו של בית המשפט קמא בענייננו"; ועיינו גם, החלטת כב' הרשמת ש' עבדיאן בעע"ם





## בית משפט השלום בהרצלייה

ת"צ 24-01-44616 גיל נ' אפיק ושות', עורכי דין ונוטריון

2152/19 טפיו נ' רשות המיסים, פסקה 20 (4.10.2020)). הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית ללא בא-כוח מייצג מהווה נושא היורד לשורשו של עניין, שדי בו כדי להביא לסילוק ההליך על הסף.

4. שנית, הנתבעת טוענת כי המבקש נמצא בהליכי חדלות פירעון, וניתן בעניינו צו לפתיחת הליכים, ומוסיפה כי הדבר לא גולה על-ידי המבקש. הנתבעת צירפה צו לפתיחת הליכים מיום 20.12.2023, זמן לא רב לפני הגשת ההליך דנא (אשר הוגש ביום 18.1.2024). המבקש אינו סותר נתונים אלו בתשובתו. הגישה המקובלת בפסיקה היא שהליכי חדלות פירעון מונעים לא רק ניהול הליכים נגד החייב, אלא גם פתיחת הליכים ביוזמתו (אלא אם ניתן לכך אישור בעל התפקיד המתאים; ראו, בש"א (מחוזי חי') 7448/07 **בנק הפועלים בע"מ נ' שרוף** (8.11.2007), והלכה זו קנתה שביתה בפסיקת בתי המשפט). הדברים נכונים בייחוד כשמדובר בהליך ייצוגי. המבקש לייצג חברי קבוצה בתובענה ייצוגית משמש כשליח ציבור, ולאור מעמדו זה מצופה שנושא כה מהותי כהיותו בהליכי חדלות פירעון יצוין בבהירות בבקשה לאישור התובענה הייצוגית – והמבקש בתגובתו לא סתר את טענת הנתבעת שהדבר לא נעשה. כך בייחוד כשהמבקש הגיש את ההליך לבדו, ללא בא-כוח מייצג. כבר על פני הדברים, חברי הקבוצה אינם יכולים להיות מיוצגים באורח הולם על-ידי מבקש המצוי בהליכי חדלות פירעון ואינו מלווה בבא-כוח מייצג, ובהינתן שלא סתר בתשובתו את טענת הנתבעת שהדבר לא גולה על-ידו. בנסיבות, אין מקום לפנות עתה לבעל התפקיד לשם אישור לניהול ההליך, שכן מדובר בנושא שהיה מקום להסדירו מלכתחילה, וכאמור הדבר משליך באורח מהותי על שאלת הייצוג ההולם.

5. לאור שני הטעמים האמורים, היורדים לשורשם של דברים, אין מקום לשקול החלפת המבקש באחר, איתור בא-כוח מייצג, הסתלקות, וכיוצא באלו הסדרים. זאת שכן הטעמים לעיל הם נושאים מקדמיים שדי בהם כדי להביא לסילוק ההליך על הסף.

6. אשר על כן, אני מורה על מחיקת ההליך על הסף.

7. בשל היות המבקש בהליכי חדלות פירעון, לא ניתן לחייבו בהוצאות.

ניתן להגיש ערעור על פסק-הדין תוך 60 ימים מיום מסירתו.

ניתן היום, כ"ט ניסן תשפ"ד, 07 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

אמיר ויצנבליט, שופט

