



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 6030-03-22 גיגי נ' בנק הפועלים בע"מ

לפני כבוד השופטת עמיתה שושנה אלמגור

תובעים שמעון גיגי
ע"י ב"כ עו"ד מתן ח' פריידין.

נגד

נתבעים בנק הפועלים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'.

פסק דין

1 מונחת לפני בקשה להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות
2 תשס"ו-2006 (להלן: "הבקשה לאישור" ו"בקשת ההסתלקות", בהתאמה).
3 בבקשה לאישור טען המבקש כי הבנק מפר את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים)
4 תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") בכך שהוא שולח באופן שיטתי דבר פרסומת לנמענים שלא
5 הביעו הסכמתם לקבלו ומבלי לאפשר להם להיות מוסרים מרשימת התפוצה.
6 את הקבוצה אותה ביקש המבקש לייצג הוא הגדיר ככל מי שהבנק שלח אליו דבר פרסומת בניגוד
7 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת בכל דרך, וכן כל מי שביקש להסירו מרשימת התפוצה של
8 הבנק ולא הוסר, החל מ-7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור ועד למתן פסק הדין. בתשובה לבקשת
9 האישור טען הבנק, בין היתר, שהוא מקפיד לקיים את הוראות סעיף 30א וכי את הודעות הדואר
10 השיווקי הוא שולח רק למי שנתן הסכמתו לכך ובכללם המבקש, אשר ביקש בשנת 2012 להצטרף
11 לשירות קבלת דואר שיווקי. הבנק פועל כדין גם בבקשות הסרה ששולחים אליו הנמענים. בעניינו
12 של המבקש קרתה תקלה והוא לא הצליח להסיר עצמו מרשימת התפוצה, אך היה זה אירוע ספציפי
13 שאירע בקשר להודעות שנשלחו באמצעי אחד ובזמנים ספציפיים, בין ימי חמישי בשעה 11:00 לימי
14 שישי בשעה 11:00.
15 בעקבות הגשת הבקשה לאישור התקלה טופלה בהצלחה. לטענת הבנק מלבד הודעת המבקש הוא
16 לא קיבל אף לא תלונה אחת נוספת.
17 בדיון המקדמי הראשון שהתקיים הודיעו הצדדים שהם הגיעו להבנות עקרוניות לסיום התיק
18 בדרכי שלום, והרי הבקשה המונחת לפני.
19 המבקש יסתלק מהבקשה לאישור כנגד פיצוי בגין תביעתו האישית, קבלת גמול ושכר טרחה
20 לפרקליט המייצג. אני סבורה כי טוב עשו הצדדים משהביאו את התיק לסיומו בדרך זו. אמנם
21 המבקש הראה עילת תביעה באשר לתקלת ההסרה שאירעה במערכת הבנק, אך לא אשר לצירופו
22






בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 6030-03-22 גיגי נ' בנק הפועלים בע"מ

1 לרשימת הנמענים. הבקשה לאישור היא זו שהביאה לידיעת הבנק את דבר התקלה ותיקונה
2 בעקבותיה. אם כן, הגשת הבקשה לאישור הביאה תועלת לחברי הקבוצה אך מנגד, אין טעם בהמשך
3 ניהולה. נראה כי מנגנון ההסרה לא פעל בזמנים ספציפיים אך לא הייתה זו שיטה של הבנק למנוע
4 מהנמענים אפשרות הסרה מרשימת התפוצה, אלא טעות בסנכרון הודעות ההסרה עקב שדרוג
5 מערכות שביצע הבנק בשנת 2020.
6 מקובלת עלי הסכמת הצדדים בדבר פיצוי למבקש בסך 7,500 ₪ בגין תביעתו האישית ושכר טרחה
7 לפרקליט המייצג בסך 40,000 ש"ח. סכום זה מייצג את הטרחה שטרם הפרקליט, היקף התופעה
8 עליה הצביעה הבקשה לאישור ותיקונה בעקבות הגשתה. הצדדים המליצו על גמול למבקש בסך
9 10,000 ₪ אך אני סבורה כי בהתחשב בפיצוי הכספי, עליו הוסכם, בגין תביעתו האישית די לפסוק
10 לו גמול בסך 3,000 ₪ וכך אני מורה.
11 הואיל ופסק דין זה אינו מהווה מעשה בי"ד נגד מי מחברי הקבוצה למעט המבקש מיותר להכביר
12 בהוצאות פרסום ועל כן אני פוטרת את הצדדים מחובה זו.
13 בהסדר זה הצדדים השכילו לפתור את הסכסוך ולהביא לתיקון התקלה בהליך מהיר עוד לפני
14 שהתקיים דיון בטענותיהם. על כן אני רואה לנכון לפטור אותם מתשלום חלקה השני של האגרה.
15 הבנק ישפה את המבקש בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה.
16 לסיכום, אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש ומחיקת הבקשה לאישור בכפוף לתשלום
17 הסכומים כמבואר לעיל.

22 ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ג, 15 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

24 
25 שושנה אלמגור, שופטת עמיתה

