



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30636-01-20 גרביץ נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 8 + 6

לפני כב' השופטת צילה צפת, סגנית הנשיא

פלאפון תקשורת בע"מ ח.פ. 511076572

מבקשים

ע"י ב"כ עו"ד: בקרמן ושות'

נגד

אלי גרביץ

משיבים

ע"י ב"כ עוה"ד: ח. פינץ

2

3

החלטה

4

5

6

בקשה להורות על מחיקת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהסתמך על הוראת סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק תובענות ייצוגיות**).

7

8

9

רקע עובדתי

10

1. נגד המבקשת (להלן: **פלאפון**) הוגשו שתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית: הראשונה, ת"צ

12-17-37976, הוגשה ביום 19.12.2017, על ידי שמרית הס (להלן: **בקשת הס** או **בקשת**

האישור המוקדמת), בטענה כי פלאפון שולחת ללקוחותיה דברי פרסומת אסורים בהודעות

SMS, מבלי שהנמענים הסכימו לכך מראש, וממשיכה לעשות כך גם לאחר שהנמענים העבירו

הודעת סירוב וביקשו כי תחדל מכך. בקשה שניה לאישור תובענה ייצוגית נגד פלאפון הוגשה

ביום 13.1.2020 בת"צ 30636-01-20, על ידי אלי גרביץ (להלן: **בקשת גרביץ** או **בקשת**

האישור המאוחרת), בטענה כי לקוח אינו יכול לרכוש מפלאפון חבילת תקשורת לחו"ל,

באינטרנט או באפליקציית פלאפון שעל גבי הטלפון הסלולרי שלו, מבלי לתת אישורו לקבלת

18



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30636-01-20 גרביץ נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

- 1 פרסומות מטעם פלאפון, וכי הסכמה לקבל דברי פרסומת צריכה להיות מפורשת ומודעת
- 2 מתוך יכולת בחירה, ולא בדרך של התניית שירות בשירות.
- 3
- 4 2. בקשת גרביץ נותבה לדיון לפני הש' אסתר נחליאלי-חיאט, אולם הואיל ובקשת הס המוקדמת
- 5 יותר נותבה לדיון לפני, הוחלט להעביר גם את בקשת גרביץ לדיון לפני (החלטה הש' נחליאלי-
- 6 חיאט בבקשה 6 מיום 12.3.2020), מהטעם כי שתי הבקשות בעלות שאלות דומות ואף זהות.
- 7
- 8 3. בהחלטתי מיום 15.3.20 התבקשו הצדדים להתייחס לתחולת סעיף 7(ב) לחוק תובענות
- 9 ייצוגיות. בתגובתו טוען גרביץ, כי יש לנהל את שתי התובענות במקביל, וזאת מן הטעם
- 10 שבקשת הס כוללת את מי שקיבל דבר פרסומת "מבלי שהסכים" ופלאפון ממשיכה לעשות
- 11 כן גם לאחר שקיבלה בקשות להסרה מהרשימה, בעוד שבקשת גרביץ כוללת את מי שהסכים
- 12 לקבל דבר פרסומת בכתב, תוך אילוץ במסגרת שירות מכירות חבילות שימוש בחו"ל, ובניגוד
- 13 להוראות הדין. לחילופין, טען גרביץ, כי לכל הפחות יש לאחד את התובענות וכי לא מדובר
- 14 בשתי תובענות זהות שמצדיקות מחיקה של אחת מהן.
- 15
- 16 4. הס מבקשת להורות על מחיקת בקשת גרביץ המאוחרת. לטענתה, הבקשה דלה ומצומצמת
- 17 יותר וכי הקבוצה בבקשת האישור המוקדמת, מכילה את הקבוצה בבקשת האישור
- 18 המאוחרת, כך שמי ש"נאלץ להסכים" לקבלת פרסומות כאשר רכש חבילה לחו"ל, לא מסר
- 19 הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת, היינו - בקשת גרביץ נוגעת ל"הסכמה מובנית"
- 20 לקבלת פרסומות ברכישת חבילות לחו"ל, בעוד בקשת הס נוגעת לכל שיטות "ההסכמה
- 21 המובנית" של פלאפון.
- 22
- 23 5. גם פלאפון טוענת כי יש למחוק את בקשת גרביץ בשל קיום הליך דומה קודם, קרי בקשת הס,
- 24 אשר מעורר את אותן שאלות של עובדה או משפט העולות מבקשת גרביץ.
- 25
- 26 6. בבקשת הס הוגדרה הקבוצה :
- 27 **"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת מהמשיבה באמצעות הודעת טקסט (SMS) מבלי**
- 28 **שהסכים לכך מראש ו/או לאחר שמסר לה הודעת סירוב וביקש שתחדול מכך".**
- 29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30636-01-20 גרביץ נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

- 1 עילות התביעה שעליהן מושתתת בקשת הס הן : הפרת הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת
2 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן : **חוק התקשורת**), הפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות,
3 התשמ"א-1981 (להלן : **חוק הגנת הפרטיות**), הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת
4 הנזיקין [נוסח חדש] (להלן : **פקודת הנזיקין**) ועולת הרשלנות לפי אותו חוק.
5
6 הסעדים שהתבקשו בבקשת הס הם : צו המורה לפלאפון לחדול ממשלוח הודעות ספאם
7 באמצעות הודעות SMS לנמענים שלא הסכימו לך מראש ו/או שלחו הודעת סירוב, ופיצוי
8 לכל אחד מחברי הקבוצה בגין כל דבר פרסומת שנשלח אליהם מבלי שהסכימו לך מראש ו/או
9 לאחר שמסרו הודעת סירוב.
10
11 7. גרביץ ההגדיר שתי קבוצות בבקשת האישור :
12
13 קבוצה א' : **"כל מי שהזמין מהמשיבה חבילת תקשורת לשימוש בחו"ל, ולשם כך נאלץ**
14 **להסכים לקבלת הודעות (לרבות פרסומות) מהמשיבה."**
15
16 קבוצה ב' : **"כל מי שקיבל מהמשיבה הודעות פרסומת מבלי שהמילה "פרסומת" נזכרה**
17 **בתחילת ההודעה."**
18
19 עילות התביעה שעליהן מושתתת בקשת גרביץ הן : הפרת הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת,
20 הפרת חובת תום הלב בניהול משא ומתן ובקיום חוזה לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-
21 1973 (להלן : **חוק החוזים**), עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט,
22 התשל"ט-1979 (להלן : **חוק עשיית עושר ולא במשפט**), הפרת הוראות חוק דיני החוזים
23 האחידים, התשמ"ג-1982 (להלן : **חוק דיני החוזים האחידים**), ועולת הרשלנות לפי פקודת
24 הנזיקין.
25
26 הסעדים שהתבקשו בבקשת גרביץ הם : להורות לפלאפון להפסיק להתנות את רכישת חבילות
27 התקשורת בחו"ל במתן הסכמה לקבלת הודעות פרסומת ולהורות למשיבה לפצות את חברי
28 הקבוצה.
29
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 20-01-30636 גרביץ נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

הכרעה

8. סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, מקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב ביחס לאופן בו הוא רשאי לפעול כאשר מוגשות מספר בקשות אישור, אשר מעוררות שאלות משפטיות ועובדתיות דומות או זהות.

סעיף 7 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע כדלקמן :

"על בית משפט שאליו הועבר הדיון כאמור בסעיף קטן (א) יחולו ההוראות כמפורט להלן, לפי הענין :

(1) לענין בקשה לאישור קודמת שטרם החל הדיון בה – בית המשפט רשאי להורות על צירוף הבקשה לאישור המאוחרת לבקשה לאישור הקודמת ולדון בהן יחדיו, או על מחיקת אחת הבקשות, כולה או חלקה, ורשאי הוא להורות על צירוף או החלפה של מבקש או של בא כוח מייצג, והכל כדי שענינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה והיעילה ביותר ;

(2) לענין בקשה לאישור קודמת שהחל הדיון בה – בית המשפט רשאי להורות כאמור בפסקה (1), ובלבד שלא יורה על החלפת המבקש שהגיש את הבקשה לאישור הקודמת או בא הכוח המייצג, אלא אם כן שוכנע שהדבר דרוש כדי שענינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה והיעילה ביותר, והכל בהתחשב בשלב שבו נמצא הדיון בבקשה לאישור ;

[...]

9. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי כי יש לקבל את בקשת פלאפון ובקשת הס, באשר בקשת גרביץ המאוחרת "נבלעת" בבקשת הס המוקדמת יותר.

10. בקשת האישור המוקדמת כוללת כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת מפלאפון באמצעות הודעת טקסט מבלי שהסכים לכך מראש, תוך הסתמכות על סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, הקובע כי מפרסם לא ישגר דבר פרסומת או הודעת מסר קצר, ללא הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען. בקשת האישור המאוחרת מתייחסת לכל מי שהזמין חבילת תקשורת לשימוש בחו"ל בלבד ולשם כך נאלץ להסכים לקבלת דבר פרסומת מפלאפון, ועל כן לא ניתן לראות בהסכמתו המאולצת כהסכמה מפורשת כפי שנדרש לפי הוראות הדין.

כך גם, הקבוצה השנייה, שהוגדרה בבקשת גרביץ, מתייחסת לכל מי שקיבל הודעות פרסומת מבלי שהמילה "פרסומת" נזכרה בתחילת ההודעה כפי שנדרש לפי הוראות סעיף 30א(ה) לחוק





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30636-01-20 גרביץ נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני :

- 1 התקשורת, דומה כי גם הודעות הפרסומת שנשלחו למבקשת בבקשת הס, שצורפו כנספח 1
2 לבקשת האישור, אינם כוללים בתחילת ההודעה את המילה "פרסומת".
3
4 11. למעשה התביעה האישית של הס מבוססת בין השאר בדיוק על אותה "הסכמה מובנית" אליה
5 מכוון גרביץ בתביעתו. בתשובת פלאפון לבקשת האישור של הס נטען כי היא קיבלה את
6 הסכמת הס למשלוח דברי פרסומת, ופירטה את דרכי ההסכמה כדלהלן: כשהס צורפה
7 לתכנית גלישה ונתנה את הסכמתה לקבל מידע שיווקי מפלאפון; כשהס השתמשה
8 באפליקציה המכונה "פלאפון שלי"; וכן כשהזמינה חבילת גלישה בחו"ל שכתנאי לרכישתה,
9 היה עליה לסמן באתר תיבה שזו לשונה: "מסכים ומאשר קבלת הודעות ומידע שיווקי
10 הכוללים הצעות ופרסומות שיווקיות ו/או מסחריות שונות מפלאפון ו/או מטעם ספקיה,
11 מעת לעת, בכל אמצעי תקשורת, לרבות למכשיר הפלאפון, למייל, לחשבונות וכיוצ"ב, והכל
12 בכפוף לכל דין". הס גם נתנה "הסכמה מובנית" "לקבלת עדכונים על מבצעים והטבות, עם
13 0.5 GB גלישה לשימוש בארץ במתנה".
14
15 12. הס בתגובתה לתשובת פלאפון בבקשה המוקדמת קבלה על "השיטה" שעשתה לה המשיבה
16 לצרף "באופן מובנה" את לקוחותיה לשירות קבלת מסרוני פרסומת אם הם מבקשים לבצע
17 פעולות שירותיות אחרות (סעיף 21). הס טענה כי אותן "הסכמות" לאו הסכמות הן. בפרק
18 3ב היא מתייחסת במפורש לכך שרכישת חבילת חו"ל מחייבת לאשר קבלת דבר פרסומת
19 כתנאי לרכישתה, וכי פלאפון אינה רשאית להכמין בתוך תנאי ההתקשרות סעיף המתיר לה
20 לשלוח הודעות שיווקיות. ויודגש כי תגובת הס לתשובת פלאפון בבקשת האישור המוקדמת
21 הוגשה עוד ביום 12.9.2018, היינו למעלה משנה לפני שהוגשה בקשת גרביץ.
22
23 13. מכאן שחזית המחלוקת בבקשת הס כוללת טענה בדבר שיטת המשיבה לצירוף לקוחות
24 לקבלת מסרוני פרסומת כ "הסכמה מובנית" בעת בקשה לקבל שירותים אחרים, וזו עמדה
25 לפני בית המשפט עוד בטרם הוגשה בקשת גרביץ. בקשת הס רחבה יותר וכוללת את הקבוצות
26 בבקשת גרביץ המתייחסות בקבוצה הראשונה רק למי שהזמין מהמשיבה חבילת תקשורת
27 לחו"ל.
28
29
30





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 30636-01-20 גרביץ נ' בע"מ ח.פ. 511076572

תיק חיצוני:

1 14. לאור כל האמור לעיל נמצא כי יש להורות על מחיקת בקשת גרביץ אשר "נבלעת" בתוך בקשת
2 הס.

3
4 גרביץ ישא בהוצאות ושכ"ט ב"כ פלאפון בסך כולל של 7500 ₪.

5
6 ניתנה היום, ג' כסלו תשפ"ג, 27 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

7
8 

9 צילה צפת, שופטת, סגנית הנשיא

