



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4367-06-21 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

המבקש

אהוד גרי

ע"י ב"כ עוה"ד ג' סרוסי וה' שלומי

נגד

המשיבים

1. ברופי בע"מ

2. שמעון פרץ

3. איתמר מור יוסף

כולם ע"י ב"כ עו"ד ר' מילמן

### פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בעקבות בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: , לפי  
2 הוראת סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 והוראת תקנה 12 לתקנות תובענות  
3 ייצוגיות, התש"ע-2010.  
4

#### כללי

5  
6 1. המבקש, אהוד גרי, הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: **בקשת האישור**), כנגד  
7 המשיבים- חברת "ברופי בע"מ", שמעון פרץ ואיתמר מור יוסף.  
8

9 2. בבקשת האישור נטען כי המשיבים הפרו את הוראת סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק  
10 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**), בין השאר, בכך ששיגרו דברי פרסומת  
11 (מסרונים) מבלי שקיבלו הסכמה מפורשת לכך מעת הנמענים.  
12

13 כמו כן, המבקש טען כי לא ניתן לדעת ממי התקבלו המסרונים האמורים, שכן לא צוין בהם  
14 שמם של המשיבים או מטעם מי הם נשלחו.  
15

16 בנוסף, המבקש טען כי אין המשיבים מאפשרים לנמענים האמורים, לשלוח הודעה בדבר  
17 סירובם לקבל מסרונים בדרך בה שגורו דברי הפרסומת הללו, היינו באמצעות מסרון, אלא רק  
18 באמצעות קישורית (לינק).  
19

20 3. בהתנהלותם כאמור, טען המבקש כי המשיבים הפרו את הוראת סעיף 30א' לחוק התקשורת;  
21 הפרו חובה חקוה ביחס להוראות חוק התקשורת; הפרו את הוראת סעיף 2 לחוק הגנת  
22 הפרטיות, התשמ"א-1981; וכן התעשרו שלא כדין בניגוד להוראות חוק עשיית עושר ולא  
23 במשפט, התשל"ט-1979.  
24

25 4. הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור ככוללת את כלל הנמענים של "דבר הפרסומת" שנשלח מטעם  
המשיבים או מי מטעמם, בניגוד להוראות חוק התקשורת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4367-06-21 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 .5. הסעדים שנתבקשו בבקשת האישור :  
2 א. צו הצהרתי לפיו המשיבים הפרו את הוראות הדין ;  
3 ב. להורות למשיבים מכאן ואילך לעמוד בהוראות חוק התקשורת בקשר עם שליחת דברי  
4 פרסומת לנמענים ;  
5 ג. להורות למשיבים, ביחד ולחוד, לשלם לחברי הקבוצה הייצוגית פיצוי בגין הנזק שנגרם  
6 להם, המוערך לצורכי בקשת האישור בסך של 3,000,000 ₪.  
7  
8 .6. בתשובתם לבקשת האישור דחו המשיבים את טענות המבקש וטענו, בין היתר, כי לא הפרו את  
9 הוראות חוק התקשורת; כי למבקש, וליתר חברי הקבוצה, לא נגרם כל נזק; וכי התובענה אינה  
10 מתאימה להתברר כייצוגית.  
11  
12 .7. בתשובתו לתשובה, דחה המבקש את טענות המשיבים וחזר על טענותיו שבבקשת האישור.  
13  
14 .8. בדיון קדם המשפט, במהלכו עמד בית המשפט על הקשיים העולים מבקשת האישור, הציגו  
15 הצדדים את טיעוניהם ובתומו הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמות וכי נדרשת להם שהות על  
16 מנת לעלותם על הכתב.  
17  
18 **עיקרי הסדר הפשרה**  
19 .9. הצדדים הגיעו להסדר פשרה שעיקריו הם כדלהלן :  
20 א. לא יאוחר מתקופה של 14 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה, מבלי להודות בכל חבות או  
21 אחריות או הפרה, יבצעו המשיבים ריענון נהלים ויקפידו ממועד זה ואילך כי דברי  
22 פרסומת, כהגדרתם בחוק התקשורת, ישלחו אך לאותם לקוחות אשר נתנו את הסכמתם  
23 לקבלת דברי פרסומת כאמור, בהתאם לחוק התקשורת ובפרט יוקפד כי בכל מקום בו  
24 יידרש לקוח למסור את פרטי ההתקשרות שלו לידי המשיבים, תופיע האפשרות לאשר  
25 באופן פוזיטיבי את רצונו לקבל הודעות דיוור ישיר מהמשיבה 1, ברופי בע"מ.  
26 ב. המשיבים יתחייבו להקפיד קלה כחמורה על הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת, במשלוח  
27 הודעות פרסומת, ובמיוחד יקפידו כי לא ישלחו הודעות פרסומת למי שלא מסר את אישורו  
28 מראש לכך, כפי שלשון החוק והנחיות הפסיקה מורות.  
29 ג. המשיבים יעמידו תרומה לשלוש עמותות בדרך של ניקוי וחידוש הרהיטים שלהן במשך  
30 שנתיים בעלות מוערכת על סך של 100,000 ₪ במשך שנה ממועד מתן פסק הדין המאשר  
31 את הסדר הפשרה (להלן: **תקופת התרומה**).  
32 ד. המשיבים יפנו בכתב אל ארבע עמותות ויבקשו את הסכמתן להעמיד להן את שרותי  
33 הניקיון כתרומה, כמפורט לעיל. העמותות הן :  
34 1. עמותת חסדי נעמי, בר יוחי 10, בני ברק ;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4367-06-21 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 2. עמותת לתת – סיוע הומניטרי ישראלי, המסגר 14, תל אביב;
- 2 3. עמותת מזון לחיים, המכבים 3, פתח תקווה;
- 3 4. עמותת פתחון לב, מתחם חונים קונים, לשנסקי 9, ראשון לציון.
- 4 ה. בתוך 30 יום ממתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, המשיבים יודיעו לבית המשפט
- 5 על הסכמת העמותות לקבל את התרומה ויצרפו את תשובת העמותות.
- 6 ו. המשיבים יעדכנו את בית המשפט בהודעה מתאימה בסיום העמדת התרומה, לאחר תום
- 7 תקופת התרומה.
- 8 ז. הצדדים הסכימו כי המשיבים ישלמו למבקש גמול בסך של 6,000 ₪ בתוספת מע"מ, אשר
- 9 ישולם בתוך 14 יום מיום מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה כנגד קבלה כדן. כמו
- 10 כן, הצדדים הסכימו כי המשיבים ישלמו שכר טרחה לבאי כוח המבקש בסך של 22,000 ₪
- 11 בתוספת מע"מ, אשר ישולמו ב-11 תשלומים בסך של 2,000 ₪ ובתוספת מע"מ כל אחד.
- 12 בנוסף הסכימו הצדדים, כי תשלום שכר הטרחה ראשון בסך של 2,000 ₪ (בצירוף מע"מ)
- 13 ישולם לבאי כוח המבקש על ידי המשיבים ביום ה-10 לחודש העוקב שלאחר מועד תשלום
- 14 הגמול למבקש, ולמשך 11 חודשים, ביום ה-10 כל חודש והכל כנגד חשבונית מס כדן. 11
- 15 ההמחאות העתידיות של שכר הטרחה יועברו לידי באי כוח המבקש בתוך 14 ימים ממועד
- 16 מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה. המשיב 2, שמעון פרץ, יחתום על ערבות אישית
- 17 להבטחת תשלומי הגמול ושכר הטרחה.
- 18 ח. הצדדים מבקשים כי בית המשפט יורה על השבת חציה הראשון של האגרה ששולמה על
- 19 ידי המבקש. לחילופין, הצדדים הסכימו כי במידה ובית המשפט לא יפטור את הצדדים
- 20 מתשלום חציה הראשון של האגרה, המשיבים ישפו את המבקש בגין חלקה הראשון של
- 21 האגרה ששולמה על ידו בסך של 5,671 ₪ וזאת בנוסף לגמול שישולם לו. תשלום השיפוי
- 22 יתבצע במועד בו הוסכם על תשלום הגמול. כמו כן, הצדדים ביקשו שבית המשפט יפטור
- 23 אותם משלום חלקה השני של האגרה.

### עמדת הגורמים המקצועיים

- 24
- 25
- 26 10. הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר
- 27 הפשרה, לחיוב או לשלילה. לצד זאת, הגורמים המקצועיים ביקשו להתנגד לבקשה לפטור
- 28 מאגרה, כדלקמן:
- 29 א. הגורמים המקצועיים ביקשו להבהיר כי תקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007
- 30 (להלן: **תקנות האגרות**), אינן מתירות להורות על החזר חלקה הראשון של האגרה במסגרת
- 31 הליכי תביעות ייצוגיות. לכן, לדעת הגורמים המקצועיים, להסכמת הצדדים לעניין זה אין
- 32 כל נפקות, היא אינה יכולה להתנות על הדין ואינה יכולה להעניק לבית המשפט סמכות
- 33 להורות על חזר חלקה הראשון של האגרה;





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4367-06-21 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ב. בהתאם להוראת סעיף 7א(א)(3) לתקנות האגרות, בית המשפט רשאי לפטור את המשיב  
2 מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים שיירשמו". לדעת הגורמים  
3 המקצועיים בענייננו לא מתקיימים טעמים מיוחדים בגינם יש לתת למשיבים פטור  
4 מתשלום חלקה השני של האגרה.  
5

### דיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה

7 11. בדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה, ממנו קיבלו המשיבים ובאי כוחם פטור מהתייצבות, טען  
8 בא כוח המבקש בשם המשיבים, כמענה לשאלת בית המשפט, כי המשיבה 1 היא חברה קטנה  
9 העוסקת בניקוי ספות ושטחים, ולכן היא יכולה לתת את השירות רק לעמותות מסוימות.  
10 לפיכך, טען בא כוח המבקש, העמותות שנבחרו בהסדר הפשרה הן כאלו יכולות לקבל את  
11 השירות (ראו עמ' 1 ש' 13-17 לפרוטוקול מיום 13.12.22). בתום הדיון ניתנה החלטה כי על  
12 המשיבים להגיש לבית המשפט תצהיר מטעמם כי בינם לבין העמותות שהוצעו בהסדר הפשרה  
13 אין כל קשרים עסקיים שוטפים וכי אין ביניהם כל קשר אישי.  
14 בהתאם, כעבור מספר ימים הציגו המשיבים תצהיר מטעמם כי אין להם כל קשר לעמותות  
15 שצוינו בהסדר הפשרה.  
16

### דיון והכרעה

18 12. הוראות סעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות קובעות כי בבואו של בית המשפט  
19 להכריע בבקשה לאישור הסדר פשרה עליו לשקול האם הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר;  
20 האם הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה לסיום המחלוקת בנסיבות העניין; הגדרת הקבוצה  
21 שעליה חל הסדר הפשרה; עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות  
22 לכלל חברי הקבוצה; את היחס בין הסכום הנתבע לסכום המוסכם; ההתנגדויות להסכם  
23 הפשרה שהוגשו; את השלב בהליך בו הוגש הסדר הפשרה; את הסיכונים והסיכויים שבהמשך  
24 ניהול ההליך; ואת השפעת מעשה בית הדין על חברי הקבוצה.  
25

26 13. לאחר שבחנתי את כתבי הטענות ואת הסדר הפשרה, בשים לב להתחייבויות המשיבים –  
27 להקפיד כי דברי פרסומת ישלחו רק לאותם לקוחות אשר נתנו את הסכמתם לקבלת דברי  
28 פרסומת; להקפיד כי בכל מקום בו יידרש לקוח למסור את פרטי ההתקשרות שלו לידי  
29 המשיבים, תופיע לו האפשרות לאשר באופן פוזיטיבי את רצונו לקבלת הודעות דיור ישיר  
30 מהמשיבה 1; להקפיד על קיום הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת; וכן בשים לב להטבה  
31 הכספית בסך של 100,000 ₪, מצאתי כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר.  
32

33 14. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה הינה כל מי אשר קיבלו דבר פרסומת מטעם המשיבים, מבלי  
34 שנתנו לכך את הסכמתם מראש ובכתב כהגדרת חוק התקשורת, או נמנעה מהם האפשרות





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-06-4367 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

- 1 לשלוח הודעת סירוב בדרך בה שוגרו דברי הפרסומת הללו, מיום שבע שנים טרם למועד חתימת  
2 הסדר הפשרה ועד ליום חתימתו.
- 3  
4 15. בקשת האישור עומדת לכאורה בתנאים הקבועים בסעיפים 3,4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות-  
5 בקשת האישור הוגשה לפי פרט 12 לתוספת השנייה לחוק;  
6 למבקש עומדת עילת תביעה, לכאורה, המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט  
7 המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובהן האם התנהלותם של המשיבים, כמתואר בבקשת  
8 האישור, עולה לכדי הפרת הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת;  
9 לכאורה, בנסיבות העניין תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה והוגנת להכרעה במחלוקת;  
10 על פני הדברים, קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בדרך  
11 הולמת ובתום לב.
- 12  
13 16. ביחס לפער שבין הסכום שנתבע לבין הסכום המוצע בהסדר הפשרה, בבקשת האישור טען  
14 המבקש כי אין בידיו את מלוא הנתונים הרלוונטיים בדבר חברי הקבוצה, מספרם והנזק שנגרם  
15 להם בשל אי עמידת המשיבים בהוראות הדין. לצד זאת, המבקש העריך כי מספרם של חברי  
16 הקבוצה הוא 10,000 שנים במהלך שבע השנים וכי כל חבר קבוצה קיבל בממוצע 3 מסרונים  
17 וסבל מנזק לא ממוני בסך של 300 ₪. בהתאם לאמור, העריך המבקש את הנזק הקבוצתי בסך  
18 של 3,000,000 ₪.
- 19 משהמבקש לא הציג בבקשת האישור כל נתון ממנו ניתן היה ללמוד אודות תחשיבי האומדנים  
20 והערכות שלו, הרי שנחה דעתי כי ההפרש בין הסכום שנתבע לבין הסכום שניתן כהטבה  
21 במסגרת הסדר הפשרה האמור נובע מפערי מידע שהיו בעת הגשת בקשת האישור. לפיכך,  
22 סבורני כי בנסיבות העניין התחייבויות המשיבים והטבה שבהסדר הפשרה הינן פיצוי הולם  
23 לחברי הקבוצה.
- 24  
25 17. הסדר הפשרה מביא בחשבון את הסיכונים והסיכויים הרובצים לפתחם של כל אחד מן  
26 הצדדים, והוא עדיף על פני ניהול ההליך עד תומו. הסכם הפשרה כולל אכיפה ויישום של  
27 הוראות הדין; החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה  
28 ידועה למי מהצדדים וככל הנראה ידרוש מינוי מומחה; הסדר הפשרה חוסך את הצורך בבירור  
29 בקשת האישור ובהשקעת משאבים ועלויות רבים הן של הצדדים, הן של בית המשפט והן של  
30 הציבור בכללותו.
- 31  
32 18. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לחוק תובענות  
33 ייצוגיות, הריני סבור כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה  
34 במחלוקת בנסיבות העניין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 21-06-4367 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

### מינוי בודק ופיקוח

19. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בעת בואו של בית המשפט לאשר הסדר פשרה עליו למנות בודק, אלא אם כן סבר שמינוי זה אינו נדרש. בנסיבות העניין, בחינת סבירותו של הסדר הפשרה והיותו הגון ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת שיקולים משפטיים גרידא ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים. לכן, מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם שלא למנות בודק.

### גמול ושכר טרחה

20. סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות קובע את השיקולים בהם יתחשב בית המשפט בבואו לפסוק גמול לתובע המייצג במסגרת הכרעה בתובענה ייצוגית, ובהם – הטרחה שטרם התובע המייצג, הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה ומידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.

23. סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות מתווה את מסכת השיקולים אותם על בית המשפט לשקול בעת קביעת שכר הטרחה לבא כוחו של התובע המייצג, לפיהם בעת קביעת שכר הטרחה על בית המשפט להתחשב בשיקולים הדומים לשיקולים לעיל, ובנוסף אף במורכבותו של ההליך, בהוצאות שהוציא לשם כך המבקש והפער שבין הסעדים שנתבעו בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט. בהתייחס לשיקולים אלו, קבע בית המשפט העליון בע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (נבו 7.2.2008) כי ניתן להצביע על שלושה סוגי שיקולים המשתקפים בקריטריונים המנויים בסעיף 23: השיקול הראשון, סוגיית התמריץ להגשת תביעה ייצוגית. בעניין זה קיים מתח בין שני תת-שיקולים נוגדים אשר יש לאזן ביניהם, יצירת תמריץ חיובי להגשת תביעות ייצוגיות ראויות אל מול הצורך למנוע הגשתן של תביעות סרק ייצוגיות או מנופחות יתר על המידה; השיקול שני, הכוונת התנהגות בא כוח המייצג בנוגע לאופן ניהול התובענה והבקשה לאישורה. החוק מבקש ליצור תמריץ לכך שהדיון בבקשה לאישור התובענה הייצוגית ובתובענה עצמה ינוהל ביעילות ובהגיונות; השיקול השלישי, השאיפה כי יהיה יחס הולם בין שכר הטרחה לבין התובענה הייצוגית. היינו, כי שכר הטרחה יהיה סביר והוגן בהתחשב בכלל מאפייניה של התובענה הייצוגית.

21. לאחר בחנתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשים לפניו בעת פסיקת גמול ושכר טרחה – בשים לב לתועלת שבקשת האישור הביאה לחברי הקבוצה, הן שהמשיבים התחייבו להקפיד כי דברי פרסומת מטעמם ישלחו רק לאותם לקוחות שנתנו את הסכמתם לכך והן שהמשיבים התחייבו כי בכל מקום בו יידרש לקוח למסור את פרטי ההתקשרות עימו תופיע לו האפשרות לאשר באופן פוזיטיבי את רצונו לקבל הודעות פרסומת; בשים לב להטבה בסך של 100,000 ₪;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4367-06-21 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 בשים לב לסיכונים ולטרחה שלקחו על עצמם המבקש ובאי בכוחו בהגשת ההליך דין; וכן בשים  
2 לב לאופן שבו נוהל ההליך על ידי הצדדים, סוברני שיש מקום לאשר את הגמול למבקש בסך  
3 של 6,000 ₪ (כולל מע"מ) ואת שכר הטרחה לבאי כוחו בסך של 22,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין,  
4 בהיותם סבירים והוגנים. המועדים והאופן בו ישלמו הגמול ושכר הטרחה הינו בהתאם  
5 להסכמת הצדדים לפי סעיף 9.1. לעיל.

6

7

### אגרות

8 22. הוראת תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות קובעת כי במקרה בו ניתן פסק דין המאשר הסדר  
9 פשרה, ישפה המשיב את המבקש בגין סך חלקה הראשון של האגרה ששולמה על ידו. לפיכך,  
10 בהתאם להסכמת הצדדים לפי סעיף 9.1. לעיל, המשיבים ישפו את המבקש בגין חלקה הראשון  
11 של האגרה בסך של 5,671 ₪.

12 כמו כן, הוראת תקנה 7א(א)(3) קובעת כי במקרה בו ניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה, רשאי  
13 בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה "מטעמים מיוחדים  
14 שיירשמו". בעניינו, בשים לב לשלב המקדמי שבו הוגש הסדר הפשרה; בשים לב לתועלת  
15 שהביא הסדר הפשרה; ובשים לב לאופן היעיל שבו נוהל ההליך אשר חסך הן למבקש, הן  
16 למשיבים ולציבור בכללותו עלויות רבות, סבורני כי שיקולים אלו מצדיקים לפטור את  
17 המשיבים מתשלום חלקה השני שלה האגרה.

18

19

### סוף דבר

20 23. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה בהתאם למפורט בפסק דין זה;

21 המשיבים ישלמו למבקש גמול ולבאי כוחו שכר טרחת עורך-דין באופן ובמועדים שפורטו לעיל.  
22 כמו כן, המשיבים ישפו את המבקש בגין חציה הראשון של האגרה ואני פוטר את המשיבים  
23 מתשלום חציה השני של האגרה, כמופרט לעיל;

24 אני מורה על פרסום אישור הסדר הפשרה בשני עיתונים נפוצים יומיים וכן בדף הנחיתה הראשי  
25 באתר האינטרנט של המשיבה 1, ברופי בע"מ, זאת בהתאם לסעיף 25(4) לחוק תובענות  
26 ייצוגיות;

27 הצדדים יגישו לאישור בית המשפט את נוסח ההודעות המוצעות וזאת בתוך 10 ימים מהיום;  
28 המשיבים ימסרו דיווח לבית המשפט אודות ביצוע הסדר הפשרה לאחר תום תקופת התרומה,  
29 כאמור בסעיף 9.1. לעיל.

30

31

ניתן היום, ט"ז טבת תשפ"ג, 09 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.

32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 4367-06-21 גרי נ' ברופי בע"מ ואח'

09 ינואר 2023

לפני כבוד השופט עודד מאור

עודד מאור, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4

