



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 757-12-21 גרי נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ

1

מספר בקשה: 25

לפני כבוד השופט אילן דפדי

אהוד גרי
ע"י ב"כ עו"ד גיא סרוסי

המבקש/התובע

נגד

לאן משרד כרטיסים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ארז טיקולסקר ועו"ד טל עפרוני

המשיבה/הנתבעת

2

החלטה

3

4

5 1. לפניי בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16
6 לחוק תובענות ייצוגיות. הבקשה עסקה בעיקרה במשלוח דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30א
7 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.

8

9 2. בבקשת ההסתלקות תוארו טענות הצדדים והשתלשלות העניינים שהובילה להגשתה.
10 הבקשה נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו לפיהם לא קיבלו מאת המשיבה כל טובת הנאה
11 מעבר למפורט בבקשת ההסתלקות.

12

13 3. התיק הועבר לטיפולו של מותב זה במהלך חודש נובמבר 2023 עם פרישתה של כב' השופטת
14 העמיתה אלמגור. עובר לכך, ניהלו הצדדים הליך גישור שלא צלח. אציין כי בדיון שהתקיים
15 ביום 13.6.2023 מצאה כב' השופטת לנכון לציין כי מדובר בתיק פשוט וכי נכון היה
16 שהצדדים יגיעו להבנה שתסיים את המחלוקת. כך גם סבר מותב זה עם העברת התיק
17 לטיפולו.

18

19 4. בדיון שהתקיים ביום 10.7.2024 בו היה אמור להתקיים דיון הוכחות בבקשת האישור
20 נעשה ניסיון נוסף להגיע להסכמות כאשר בסופו ביקשו הצדדים ליתן להם ארכה על מנת
21 לנסות להגיע להסכמות במסגרת הסדר הסתלקות. בעקבות כך הוגשה הבקשה דנן.

22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 757-12-21 גרי נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ

- 1 .5 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובבקשת ההסתלקות, החלטתי לאשרה.
- 2
- 3 .6 בתמצית ייאמר כי בבקשת האישור טען המבקש כי המשיבה, חברה פרטית המתמחה
4 במכירת כרטיסים ומנויים למופעים, אתרי בילוי, פארקים ואירועי ספורט, הפרה את סעיף
5 30 לחוק התקשורת בכך ששלחה מסרונים הכוללים דבר פרסומת ללא קבלת הסכמה
6 מראש ומבלי שנתנה אפשרות לנמענים להודיע על סירוב לקבלם בדרך בה שוגרו. המבקש
7 העריך את הנזק שנגרם לו ולכל חבר בקבוצה בסך של 100 ₪ בגין כל מסרון מפר. המבקש
8 אשר טען כי קיבל מאת המשיבה 3 מסרונים מפריס, העריך כי כל חבר בקבוצה קיבל
9 בממוצע 3 מסרונים כאלה וסבל מנזק לא ממוני בסך 300 ₪. בהתאם לכך, אמד את הנזק
10 לקבוצה אשר גודלה הוערך על ידו בכ-10,000 חברים בסך כולל של 3,000,000 ₪. המבקש
11 עתר לקבלת הפיצוי הנ"ל ובנוסף, להורות למשיבה לעמוד מעתה ואילך בהוראות חוק
12 התקשורת בקשר עם שליחת דברי פרסומת.
- 13
- 14 .7 בתשובתה לבקשת האישור דחתה המשיבה את טענות המבקש. בין היתר, טענה כי היא
15 שולחת דברי פרסומת רק ללקוחות שביקשו זאת ממנה, כפי שאירע בענייניו של המבקש,
16 אשר הזין בעצמו את פרטיו לכרטיס הלקוח שפתח באתר המשיבה וסימן בחיוב את
17 האפשרות לפיה ניתן לשלוח אליו "הטבות, מידע והודעות שיווקיות". בנוסף, טענה כי כל
18 מסרון שנשלח על ידה מאפשר לנמען להסיר עצמו מרשימת התפוצה שלה באמצעות קישור
19 הנכלל במסרון. היא הוסיפה כי המבקש אשר פתח כרטיס לקוח נוסף, ידע להסיר את
20 הסכמתו לקבלת מידע פרסומי כשחפץ בכך. היא ציינה כי המבקש נמנע מלשלוח לה מכתב
21 התראה טרם הגשת בקשת האישור והכחישה כל נזק אפשרי שנגרם ללקוחותיה.
- 22
- 23 .8 בתגובתו לתשובת המשיבה, הכחיש המבקש כי מילא טופס בו נתן הסכמה מפורשת לקבלת
24 דברי פרסומת וציין כי המשיבה לא הציגה ראיה לכך. לדבריו, מעולם לא ביקש הסרה
25 מרשימת תפוצת המשיבה וממילא נשלחו לו פרסומות לאחר בקשת הסרה נטענת זו. הוא
26 שב על טענתו כי המשיבה לא אפשרה לו ולציבור לקוחותיה הסרה כנדרש בחוק התקשורת
27 בדרך בה שוגר דבר הפרסומת ושב על טענותיו ביחס לנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה.
- 28
- 29 .9 במהלך ניהול ההליכים ולאחר שהמשיבה בחנה את טענות המבקש התברר לה, כי במהלך
30 ריענון שביצעה ברשימות התפוצה שלה כחצי שנה לפני הגשת בקשת האישור היא פתחה
31 רשימת תפוצה חדשה אשר בעת יצירתה ובשל טעות אנוש לא סומנה בה האפשרות הגורעת
32 ממנה נמענים שלא ביקשו לקבל ממנה הודעות פרסומיות ו/או נמענים שביקשו להסיר את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 757-12-21 גרי נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ

- 1 הסכמתם לקבלן. לדברי המשיבה, כמות הנמענים מתוך אותה רשימת התפוצה אשר לא
2 הסכימו לקבל דואר פרסומי מהחברה עומדת על 2,560 אנשים וכל אחד מהם קיבל ממנה
3 שלושה מסרונים פרסומיים ואחת עשרה הודעות דוא"ל הכוללות מידע פרסומי.
4
5 10. כאמור לעיל הצדדים ניהלו הליך גישור שלא צלח ובעקבות המלצות המותב הקודם כמו
6 המותב הנוכחי הם באו בדברים ביניהם והגישו את הסדר ההסתלקות. במסגרת זו
7 התחייבה המשיבה כי ככל שתוסיף בעתיד לשלוח דברי פרסומת, תקפיד לעמוד בהוראות
8 חוק התקשורת. בין השאר הצהירה כי מזה מספר שנים, לקוחות הרוכשים ממנה כרטיסים
9 באמצעות הטלפון או פרונטלית, אינם מתבקשים לתת הסכמה לקבלת דברי פרסומת
10 ואינם נכללים ברשימת התפוצה שלה. היא ציינה כי בכוונתה להמשיך לנהוג כך וכי אם
11 תסטה מדרך התנהלות זו, התחייבה לקבל הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת ולתעד
12 אותה.
13
14 11. בנוסף, התחייבה המשיבה לבצע ביקורות עתיות לכך שאינה שולחת מסרים שיווקיים
15 לנמען ובפרט לחברי מועדון הלקוחות שלה בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק
16 התקשורת, אלא אם הלקוח רשום אצלה כמי שאישר קבלת מסרים כאלה.
17
18 12. אשר לדרך ההסרה טענה המשיבה כי לא נפל דופי בהתנהלותה בדבר משלוח קישורית
19 לצורך כך. עם זאת הבהירה כי תבנית המסרונים הנשלחת על ידי חברת הדיוור עמה היא
20 עובדת כוללת אפשרות הסרה באמצעות שליחת המילה "הסר" במסרון חוזר.
21
22 13. בנוסף, הסכימה המשיבה להעניק ל-2,560 חברי רשימת התפוצה שקיבלו ממנה דברי
23 פרסומת ללא מתן הסכמה הטבה באמצעות שובר הנחה/זיכוי על סך 40 ₪ (מימוש אחד
24 לכל נמען) לכל האירועים שהמשיבה משווקת אליהם כרטיסים (למען הסר ספר יובהר כי
25 ככל שסכום הזיכוי עולה על מחיר הכרטיס, ההפרש בין הסכומים לא יוחזר לידי מממש
26 הזיכוי). עוד הוסכם כי מרשימת חברי קבוצה זו ייגרעו מר בן מרדכי לוריא ומר אופיר הלוי
27 אשר הגישו תביעה קטנה ופוצו. הודעה על מתן ההטבה תימסר לחברי הקבוצה על ידי
28 המשיבה באמצעות מסרון או הודעת דוא"ל ואם קיימת לה אפשרות, באמצעות שניהם.
29 בכותרת ההודעות בדוא"ל יצוין כי מדובר ב"הטבה במסגרת הסדר ההסתלקות בבקשה
30 לאישור תביעה כתובענה ייצוגית" והיא לא תכלול את המילה "פרסומת" כדי לצמצם ככל
31 הניתן את הסיכוי שההודעות יסוננו לתיבת ה"ספאם". תוקפו של שובר הנחה/זיכוי יעמוד
32 למשך 12 חודשים החל ממועד אישור בקשת ההסתלקות והמשיבה תאפשר מימוש
33 בתוספת לכל הנחה אחרת שתוצע ביחס לאותם אירועים/מופעים, כך שלחברי הקבוצה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 757-12-21 גרי נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ

- 1 יתאפשר לממש גם את שובר ההנחה/זיכוי וגם לקבל הנחה נוספת על מחיר הכרטיס, ככל
2 שקיימת.
- 3
- 4 14. לאור כל האמור, קרי לאור התחייבות המשיבה להקפיד על עמידה בהוראות חוק
5 התקשורת ולערוך ביקורות תקופתיות על מנת לוודא זאת וכן לנוכח התועלת הישירה
6 שצמחה ללקוחות שהוכרו על ידי המשיבה כמי שנשלחו אליהם דברי פרסום בניגוד לחוק
7 וזיכו לפיצוי כספי בדרך של זיכוי/הנחה, נראה שהתובענה מיצתה את עצמה וכי ניתן לאשר
8 את ההסתלקות. במיוחד הדברים אמורים מקום בו אין בהסדר ההסתלקות משום מעשה
9 בית דין כלפי חברי הקבוצה האחרים.
- 10
- 11 15. מאחר שכאמור לעיל, בקשת ההסתלקות אינה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה
12 האחרים, איני רואה צורך במינוי תובע מייצג אחר או בא כוח אחר לקבוצה.
- 13
- 14 16. אשר לפרסום ההסתלקות, לא מצאתי כי בתיק דנן יש נסיבות מיוחדות המצריכות פרסום
15 נוסף מעבר לפרסום בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים משפטיים כמקובל.
- 16
- 17 17. אשר לגמול ולשכר הטרחה המבוקשים, הסכמת הצדדים שפורטה לעיל הביאה תועלת
18 לחברי הקבוצה אשר יהיו זכאים לקבלת פיצוי כספי כפי המוצע לעיל. בנוסף, השינוי בדרך
19 התנהלותה של המשיבה וההתחייבויות שנטלה על עצמה גם הם מביאים תועלת ללקוחות
20 המשיבה בהווה ובעתיד. יש לציין כי דבר התקלה לה טענה המשיבה התגלה בעקבות בקשת
21 האישור. בנסיבות אלה נוכח התובעלת שהושגה כאמור ולאור העבודה והטרחה שהיתה
22 כרוכה בהגשת בקשת האישור וניהול ההליך יש הצדקה לפסיקת גמול ושכר טרחה למבקש
23 ולבא כוחו.
- 24
- 25 18. הצדדים הסכימו כי המבקש יקבל גמול בסך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ; כי המשיבה
26 תשיב למבקש את אגרת בית המשפט ששילם בסך של 5,544 ₪ וכי בא כוחו יקבל שכר
27 טרחה בסך של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ. כידוע הסכמת הצדדים הינה בבחינת המלצה
28 בלבד ואינה מחייבת את בית המשפט. בית המשפט שוקל את גובה שכר הטרחה בהתחשב
29 בעבודה שהושקעה ובתועלת שהושגה. בהתחשב בגובה סכום ההטבה המקסימלי העומד
30 על כ-102,000 ₪; לנוכח זאת, שהן המבקש והן בא כוחו הם עורכי דין מאותו משרד, כך
31 שבפועל הגמול מהווה למעשה שכר טרחה, אני סבור שהסכום הכולל המוצע בסך של של
32 55,000 ₪ הינו על הצד הגבוה ויש מקום להפחיתו. לאחר בחינת הדברים אני קובע כי הגמול





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 757-12-21 גרי נ' לאן משרד כרטיסים בע"מ

- 1 למבקש יעמוד על סך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ ושכר הטרחה יעמוד על סך של 35,000 ₪
2 בתוספת מע"מ. זאת, בנוסף להחזר האגרה ששולמה.
3
4 19. אשר לחלקה השני של אגרת בית המשפט, בנסיבות התיק דנן, נוכח המאמצים שהצדדים
5 עשו על מנת לסיים את המחלוקת לרבות קיום הליכי גישור, מאחר שההסדר הושג טרם
6 התקיים דיון הוכחות בבקשת האישור ובטרם הושקעו משאבים רבים נוספים על ידי בית
7 המשפט, קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
8
9 20. סוף דבר, אני מאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית
10 ולקבל מהמשיבה את הגמול, האגרה ושכר הטרחה כאמור לעיל. בנוסף, אני מורה על דחיית
11 תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה ללא צו להוצאות. ניתן פטור מתשלום חלקה
12 השני של האגרה.
13
14 21. המשיבה תגיש הודעת עדכון נתמכת בתצהיר ערוך כדין מטעם מנהלה או בעל תפקיד בכיר
15 בה בדבר ביצוע הדברים להם התחייבה בבקשת ההסתלקות. האמור יבוצע עד ליום
16 6.11.2024.
17
18 המזכירות תעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות, תשלח פסק הדין לצדדים, ותקבע את התיק
19 לתזכורת פנימית ביום 7.11.2024.
20
21
22 ניתנה היום, ג' אב תשפ"ד, 07 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.
23




אילן דפדי, שופט