



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 27222-10-22

ניתנה ביום 08 נובמבר 2022

המבקש

גיאורגי ג'רגהי

המשיבות

1. נרקיסים - כח אדם לבניה בע"מ  
2. תדהר בניה בע"מ

בשם המבקש – עו"ד אבי סרוסי

### החלטה

#### השופטת לאה גליקסמן:

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית הדין האזורי תל אביב (השופטת אירית הרמל; סע"ש 61324-08-20), שבה נדחתה בקשתו של המבקש לשמיעת עדותו בהיוועדות חזותית, וזאת בשל אי הגשת תצהיר תומך כנדרש בהחלטה מיום 28.9.2022.
2. לאחר בחינת הבקשה וכלל חומר התיק הגעתי לכלל מסקנה כי דין בקשת רשות הערעור להידחות, מבלי להידרש לתגובת המשיבים.
3. כבר נפסק כי –

"... החלטה בעניין מתן עדות מחוץ לכותלי בית הדין ובכלל זה בדרך של היוועדות חזותית הוחרגה אמנם מצו בית הדין לעבודה (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשע"ח – 2017 (להלן – **צו הבר"עות**) (ראו סעיף 1(5) לצו זה), כך שניתן להשיג עליה ברשות כבר במסגרת ההליך. עם זאת, החלטה זו הינה החלטה דיונית מובהקת המצויה בליבת שיקול הדעת של הערכאה הדיונית בנהלה את הדיון לפנייה. משכך, מגמת בית דין זה, ביושבו כערכאת ערעור, הינה שלא להתערב בהחלטות מסוג זה".





## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 27222-10-22

- בר"ע (ארצי) 60382-06-22 גלן רוברט - המוסד לביטוח לאומי (25.08.2022)  
(להלן – עניין גלן).
4. לפיכך, השאלה היא האם התקיימו נסיבות המצדיקות התערבות בהחלטת בית הדין האזורי.
5. אכן, לאחרונה הובהר בעניין גלן כי –

”.... מגמת הדין היא להרחיב את האפשרות לקיים דיונים בהיוועדות חזותית, במקרים המתאימים, הן בשל השינויים הטכנולוגיים שמאפשרים תקשורת טובה ותמונה ברורה של מי שאינו נוכח באולם בית המשפט הן בשל החיסכון בהוצאות, בוודאי לעדים ולבעלי דין שנמצאים בחו"ל” (בע"מ 1416/22 פלונית נ' פלוני (28.2.2022), בפסקה 10), ובתקנות מצויה הוראה מפורשת המתירה גביית עדות בהיוועדות חזותית, בניגוד למצב המשפטי ששרר בעבר”.

וראו גם: בר"ע (ארצי) 13768-10-22 ולרי רזניק - אפליקטור טכנולוגיות בע"מ (12.10.2022)

עם זאת, על המבקש לקיים דיון בהיוועדות חזותית לעמוד בכל התנאים המפורטים בתקנה 72 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 שהוחלה בבית הדין לעבודה בתקנה 129(2) לתקנות בית הדין לעבודה, תשנ"ב – 1991, ולתמוך את יסודותיה העובדתיים של הבקשה בתצהיר. עיון בבקשה ובתצהיר ב"כ המבקש שהוגש לתמיכה בבקשה מעלה כי אין בהם התייחסות לכל הפרמטרים שבתקנה 72.

6. זאת ועוד. תביעתו של המבקש הוגשה ביום 31.8.2020, וכפי העולה מהתיק הוא חתם על תצהיר עדות ביום 27.8.2020, ממנו עולה במפורש כי מועד נסיעתו למולדובה – 31.8.2020 – נקבע על ידו והיה ידוע לו מראש, וכן כי הוא עזב את הארץ על פי החלטתו ולא עקב פקיעת האשרה. המבקש לא נתן כל הסבר מדוע לא הגיש בקשה לגביית עדות מוקדמת טרם יציאתו מהארץ, ומדוע הגיש את התביעה רק לאחר יציאתו מהארץ, וכל אשר טען בתצהירו הוא כי לא נגבתה ממנו עדות מוקדמת.



## בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 27222-10-22

7. לאור האמור, ובהינתן כי ההחלטה מושא הבקשה נתונה לשיקול דעתו של בית הדין האזורי, לא מצאתי כי המבקש הראה טעם המצדיק התערבות ערכאת הערעור בהחלטתו של בית הדין האזורי לדחות את הבקשה לקיים דיון בהיוועדות חזותית **על יסוד הבקשה שהגיש המבקש והתצהיר שהוגש לתמיכה בה.**

8. **סוף דבר** – בקשת רשות הערעור נדחית. משלא נדרשה תגובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ד חשוון תשפ"ג (08 נובמבר 2022) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

לאה גליקסמן, שופטת

