



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

” סיוון תשפ”ד, 16 יוני 2024

ת”ק 51887-06-23 גפן נ’ שטרית ואח’

תיק חיצוני:

בפני כב’ הרשמת הבכירה, לינא בולוס עואד

תובע זאב גפן

נגד

נתבעים  
1. שלום שטרית  
2. ההבדל הקטן בע”מ ח.פ. 51896920

### פסק דין

1

2 בפני תביעה כספית על סך של 36,400 ₪, שעניינה פיצוי בגין שליחת הודעות באמצעות דואר  
3 אלקטרוני לתובע על יד הנתבעים.

4

5

#### עיקר טענות התובע:

6 על פי כתב התביעה, הנתבעים משווקים ומארגנים טיולים ואירועים קולינריים ובמשך תקופה ארוכה  
7 שלחו לתובע דברי פרסום שיווקי מסחרי באמצעות הודעות דואר אלקטרוני רבות אשר כללו פרטים,  
8 תאריכים ומחירים אודות טיולים בחו”ל, מפגשים קולינריים בביתם, סיורים בארץ, תחרויות  
9 קולינריות ועוד. הודעות אלה, לטענת התובע, נשלחו בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק  
10 ושידורים), התשס”ח- 2008 (להלן: **חוק התקשורת**). נטען, כי ההודעות נשלחו לתובע על אף שלא  
11 נתן את הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת.

12

13 התובע טען כי הנתבעים שלחו שבע הודעות שיווקיות בניגוד להוראות החוק, בהמשך שלח התובע  
14 ביום 04.02.2022 מכתב במייל לנתבעים במסגרתו ציין מפורשות להימנע ממשלוח ההודעות  
15 האלקטרוניות בהיותן מטרידות. הנתבע הגיב לתובע ”אתה נחמד” ובעקבות התגובה המזלזלת, שלח  
16 התובע לנתבעים מייל נוסף ביום 05.07.2022 להימנע ממשלוח הודעות מטרידות. התובע שלח  
17 לנתבעים מייל נוסף שלישי ביום 07.07.2022 להימנע ממשלוח הודעות פרסומיות בלתי רצויות, אך על  
18 אף משלוח המיילים הנ”ל המשיכו הנתבעים במעשה הבלתי חוקי ושלחו לתובע 38 מיילים פרסומיים  
19 נוספים. התובע שלח מייל רביעי לנתבעים ביום 03.01.2023 להימנע ממשלוח הודעות נוספות  
20 והנתבעים השיבו לפנייתו הרביעית של התובע כך ”...עקרת אותך מכל הרשימות...”. מאחר ופניותיו  
21 לא הועילו, שלח התובע לנתבעים מייל חמישי מיום 10.01.2023 במסגרתו ביקש לחדול ממשלוח  
22 הודעות שיווקיות נוספות. גם לאחר פנייתו זו, הנתבעים שלחו 26 מיילים שיווקיים לתובע. בכתב  
23 התביעה נטען כי הנתבעים שלחו לתובע 7 דברי דואר, ומהיום בו שלח התובע בקשות סירוב נשלחו 64  
24 הודעות נוספות ובסך הכל 71 פרסומים בניגוד לדין.

25



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

י" סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024

ת"ק 23-06-51887 גפן נ' שטרית ואח'

תיק חיצוני:

### עיקר טענות הנתבעים:

1 הנתבעים טענו כי בחודש מאי 2015 נסע התובע ואשתו יחד עם הנתבע לטיול קולינרי בצרפת. עם  
2 הרישום לטיול היה על התובע ועל כלל לקוחות הנתבעים לאשר קבלת מיילים והודעות פרסומיות על  
3 אודות טיולים ואירועים הבאים שמארגנים הנתבעים. הנתבעים טענו כי בחודש נובמבר 2015 כששבו  
4 הצדדים מהטיול בצרפת, אירח התובע מפגש קבוצתי בביתו. בחודש דצמבר 2018 ועל בסיס פרסומים  
5 שקיבל התובע בהתאם להסכמתו, נסע התובע ואשתו יחד עם הנתבע לטיול בווייטנאם. על כן טענו  
6 הנתבעים, כי המיילים השיווקיים נשלחו לתובע בהתאם להסכמתו כאשר על גבי כל אחד מהמיילים  
7 מופיעים שני קישורים להסרה מרשימת הדיוור. לאור אמור טענו הנתבעים כי התנהגותו של התובע  
8 משמנע במכוון מלהסיר את עצמו מרשימת התפוצה לאחר שקיבל את הפרסומים בהתאם להסכמתו,  
9 מעידה על חוסר תום לבו מצדו.

### דיון והכרעה:

10  
11  
12 בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז 1976, פסק הדין ינומק  
13 בצורה תמציתית תוך התייחסות לטענות הצדדים ולראיות שהוצגו מטעמם.

14  
15 הצדדים הופיעו לדיון בפניי במסגרתו חזרו על טענותיהם והתרשמתי מעדותם באופן בלתי אמצעי.  
16 התובע העיד כי לאחר הגשת תביעתו ולאחר הגשת כתב הגנה, הנתבעים שלחו לתובע 46 מיילים  
17 נוספים. הנתבע מנגד העיד כי באפשרות התובע ללחוץ על הסרה, דבר אשר לא נעשה על ידו. הנתבע  
18 העיד בנוסף כי התובע נמצא בכמה קבוצות של עסקו ולאחר קבלת המכתבים מהתובע הוא דאג  
19 להוציא אותו מכל הקבוצות וכי ככל הנראה התובע נכנס פעם נוספת לאתר של הנתבע, התעניין  
20 בעבודה שלו ונכנס לרשימת התפוצה שאז אוטומטית נשלחות לו הודעות.

21  
22 לאחר ששקלתי את כל השיקולים, עיינתי בכתבי הטענות על נספחיהם, שמעתי את הצדדים בפניי  
23 והתרשמתי מעדותם באופן ישיר, שוכנעתי כי דין התביעה להתקבל בחלקה. להלן הנימוקים:

24  
25 לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר הראיות לרבות ההודעות שנשלחו לתובע אני קובעת  
26 כי הודעות אלה מהוות "דבר פרסומי" בהתאם לסעיף 30א(א) לחוק התקשורת. לאחר ששמעתי את  
27 הצדדים בפניי שוכנעתי, בהתאם לעדותו של הנתבע, כי התובע נתן את הסכמתו לקבל דברי פרסומי  
28 מהנתבעים. על כל אני קובעת כי שליחת 7 המיילים לתובע טרם שליחת המכתבים להימנע ממשלוח  
29 דברי פרסומי נוספים, לא נעשה בניגוד להוראות הדין. על אף האמור, גם במצבים בהם נתן הנמען  
30 את הסכמתו לקבל "דבר פרסומי", נתונה לו על פי חוק הזכות להודיע על ביטול ההסכמה שנתן. כפי  
31 שעלה מחומר הראיות המונח בפניי, התובע פנה במיילים לנתבעים בדרישה להימנע ממשלוח "דבר  
32 פרסומי" והוא פנה לנתבעים כאמור, באמצעות דואר אלקטרוני ובחר לא להשתמש בלחצן "הסר",  
33 אפשרות הסרה אשר צורפה להודעות שנשלחו וזאת בהתאם לעדות הנתבע אשר לא נסתרה. במקרה  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

י" סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024

ת"ק 51887-06-23 גפן נ' שטרית ואח'

תיק חיצוני:

1 הנדון התחשבתי בכך כי התובע פנה לנתבעים בחמש הודעות אלקטרונית להפסיק את משלוח  
2 ההודעות, אך מנגד התחשבתי בכך שהתובע לא השתמש בכל האפשרויות העומדות בפניו לצורך  
3 הקטנת נזקיו ולא בחר ללחוץ על לחצן "הסר" אשר, בהתאם לעדות הנתבע שלא נסתרה, צורף  
4 להודעות שנשלחו לתובע. מצאתי לייחס משקל לבחירת התובע לא להשתמש בהסרה ואפנה בעניין זה  
5 לרת"ק (תל אביב – יפו) 51774-07-20 אוריאל רז המאושר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
6 (פורסם בנבו), שם נקבע:

7 "בימ"ש קמא קבע כי כאשר הנתבעת קבעה מנגנון מפורש של הסרה, כמו ע"י פניה  
8 לשירות לקוחות של החברה או באמצעות רישום כתובת מייל בלחיצה על הלינק,  
9 היה מקום לפעול בדרך זו שהותוותה ע"י הנתבעת באופן מפורש. נקבע כי: 'לטעמי,  
10 כאשר התובע בוחר שוב ושוב לשלוח הודעות הסרה בדרך שלא מותווית על ידי  
11 הנתבעת, וכן אוגר כך על הדרך הודעות רבות, אומר זאת בעדינות רבה כי הדבר אינו  
12 מעיד על התנהלות תקינה וראויה במסגרת ההסרה וזאת חלילה מבלי לפגוע בכבודו  
13 של התובע'. מסקנת בימ"ש קמא מקובלת על".

14  
15 לאור האמור, לאחר ששקלתי את כל השיקולים, לרבות משלוח ההודעות לתובע, בקשות התובע  
16 להפסיק את משלוחן ובחירה התובע להימנע משימוש במנגנון ההסרה באמצעות לחיצה על לחצן  
17 "הסר", אני קובעת כי יש לקבל את התביעה באופן חלקי ולפצות את התובע בסך של 2,500 ₪.

### סוף דבר:

18  
19  
20 אשר על כן, אני מחייבת את הנתבעים לשלם לתובע סך של 2,500 ₪.

21  
22 בנוסף, אני מחייבת את הנתבעים לשלם לתובע הוצאות בסך של 400 ₪.

23  
24 הסכומים האמורים ישולמו לתובע תוך 30 יום מיום המצאת פסק הדין, שאם לא כן, יישאו הסכומים  
25 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

26  
27 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

28  
29  
30 ניתן היום, י" סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

31  
32 *Lina Boulos*

לינא בולוס עואד, רשמת בכירה



## בית משפט לתביעות קטנות בעכו

י" סיוון תשפ"ד, 16 יוני 2024

ת"ק 51887-06-23 גפן נ' שטרית ואח'

תיק חיצוני:

1

