



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

30 ביוני 2022  
א' בתמוז תשפ"ב

ת"צ 43280-10-21 גרדוס נ' סופר  
פארם (ישראל) בע"מ

(בקשה מס' 6)

לפני כבוד השופטת (העמיתה) שושנה אלמגור

**איתמר גרדוס**

**המבקש (התובע)**

ע"י ב"כ עוה"ד מאור בן דוד

נגד

**סופר-פארם (ישראל) בע"מ**

**המשיבה (הנתבעת)**

ע"י ב"כ עוה"ד מוטי ארד ועוה"ד מיקה שלו

## פסק-דין

בעקבות בקשה בהסכמה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית מ-22 ביוני 2022

מונחת לפניי בקשה להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

המשיבה, המפעילה רשת בתי מרקחת וחנויות לממכר מוצרי גהות וטואלטיקה, מציעה ללקוחות בסניפיה את האפשרות לקבל מסרון ובו קישור אל החשבונית אם ימסרו בקופה את מספר הטלפון שלהם. ואולם כאשר הם מקישים על הקישור מוצגים להם, מלבד החשבונית, גם הבטחה להטבה אם יירשמו לקבל את כרטיס האשראי המשוך למועדון הלקוחות של המשיבה וקישור (מתחת לפירוט של מדיניות ביטול העסקה) לאתר המרשתת שלה. המבקש רואה באלה מסרים פרסומיים ששוגרו בלי שהלקוחות הביעו הסכמה לקבלם או שקיבלו הזדמנות לסרב לקבלם; בלי שהמפרסם הודיע להם כי יקבלו פרסומות; ובלי שדבר הפרסומות נוגע למוצר דומה לזה שרכשו. המבקש גם סבור שהמסרים הוצגו בניסיון לעקוף את הוראות הדין, ובבקשה לאישור התובענה הייצוגית הוא העלה לדיון את חוקיותם. עילות התביעה הן הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת), פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, הפרת חובה חקוקה ורשלנות על-פי סעיפים 63 ו-35, בהתאמה, לפקודת הניזקין (נוסח חדש) והתעשרות שלא כדין כאמור בחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

המשיבה כפרה בכך שעומדות למבקש עילות תביעה, בייחוד עילות מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת. לגרסתה היא לא שיגרה (ולא הפיצה) דבר פרסומות, כפי שאוסר החוק, כי אם מסרון שפל שהכיל הוא קישורים לחשבונית ולמדיניות הפרטיות שלה – שבה נזכרת האפשרות לסרב לקבלת דברי פרסומות. כדי לראות את מה שבעיני המבקש הוא פרסומות היה עליו להקיש על הקישורים שתחת החשבונית, וזו פעולה שלו שבה הביע הסכמה לקבלת פרסומות נלוות. מי שמתפק בחשבונית שנשלחה לו ואינו מעוניין לראות את המסרים שעליהם המבקש מלין אינו מקיש עליהם. המשיבה, שניתחה את כוונתו של המחוקק ואת התופעות שביקש לשרש, המשיכה וטענה כי לא שלחה דואר זבל ולא הוסיפה לשגר מסרונים למספר שנתן לה המבקש בעצמו, ועל-כן אין לומר כי הטרידה אותו. לכך הוסיפה שמספר טלפון גלוי איננו מידע אישי, שהקבוצה למעשה ריקה ושלא ניזוק איש. המבקש השיב כי אין בעובדה שהמסרים נלוו לחשבונית כדי להוציאם



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

30 ביוני 2022  
א' בתמוז תשפ"ב

ת"צ 43280-10-21 גרדוס נ' סופר  
פארם (ישראל) בע"מ

מתחולתו של חוק התקשורת, גם אם החברים בקבוצה הביעו את הסכמתם לקבל את החשבונית וגם אם תפוצתם אינה נרחבת. הוא חידד שהם לא נשאלו אם יחפצו לקבל את המסרים, ושמדיניות הפרטיות חלה על אתר המרשתת לבדו ואף מחריגה נסיבות ספציפיות שמתקיימות בענייננו. כן הוסיף לעמוד על כך שהמסרים הפרסומיים בולטים ושהצגתם איננה חוקית.

הבקשה דנן הגיעה בעקבות הדיון הראשון והאחרון בתיק והמלצתו של בית המשפט לצדדים ליישב את הסכסוך. הבנת הצדדים היא שהמשיבה לא תציג עוד בחשבונית הדיגיטלית הזמנה להירשם למועדון הלקוחות שלה או הצעה לקנות את כרטיס האשראי. ההסרה תחל בעוד שלושים יום מהיום. יותר למשיבה להציג קישור לסקר שיבחן את שביעות הרצון של הלקוחות בשולי החשבונית, אך ייאסר עליה לצרף לסקר כל מסר פרסומי – אף לא קישור לאתר שלה. התחייבויות אלה הניחו את דעתו של המבקש כי מה שביקש להגשים כשהגיש את הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הוגשם, ושוב אין צורך להקדיש זמן, כספים ומשאבים למטרה זו. לפיכך ניאות להסתלק מבקשתו לאישור התובענה הייצוגית, ונתן את הסכמתו לדחיית תביעתו האישית.

אני סבורה שיפה עשו הצדדים משהגיעו להסכמות הללו. אכן התכלית שהנחתה את המבקש לפנות לערכאות תקרום עור וגידים, ושוב אין טעם או סיבה להמשיך בהליך מן הפן המהותי. מנגד אין להתעלם מטענות המשיבה כי לא השתמשה במספר הטלפון שנתן לה הלקוח אלא לצורך הצגתה של החשבונית – במקום מסמך מודפס – אף כי בשוליה הופיעו מסרים פרסומיים. בהחלט אפשר להניח שאם נגרם נזק למי מחברי הקבוצה הרי הוא מינורי. זהו מקרה קלסי שבו ראוי לפסוק למבקש גמול ולפרקליט המייצג שכר טרחה. לכאורה הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הראתה עילת תביעה אבל הנזק הוא בשולי השוליים לכל היותר, והקבוצה תבוא על סיפוקה לאחר דיון מקדמי יחיד. ברי שהמאמצים אשר הושקעו במגעים לכריתת ההסכם, וקודם לכן בהכנת התובענה והבקשה לאשרה, בהתדיינות ובמענה לטענות המשיבה, וכן הסיכון שריחף מעל המבקש כל העת, מצדיקים תגמול הולם.

הינה כִּי־כן אני מקבלת את הבקשה להסתלק מהתובענה הייצוגית ואת המלצת הצדדים, ומורה כדלקמן:

- ♦ המשיבה תשלם 6,000 ש"ח למבקש כגמולו ועוד 5,544 ש"ח, החזר האגרה ששילם עם פתיחת התיק.
- ♦ המשיבה תשלם את שכר טרחתו של עוה"ד בן דוד, בסך 34 אלף ש"ח, בצירוף מס ערך מוסף.
- ♦ 25 אלף ש"ח ומע"מ על חשבון שכר הטרחה, וכן החזר האגרה והגמול, ישולמו בתוך שלושים יום מהיום. תשלום שארית השכר של בא־הכוח המייצג ימתין להודעתו, אחרי בדיקה, שהדרוש הסרה הוסר ודיווח מתאים לבית המשפט.



## בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

30 ביוני 2022  
א' בתמוז תשפ"ב

ת"צ 43280-10-21 גרדוס נ' סופר  
פארם (ישראל) בע"מ

- ◆ המבקש יהא פטור מתשלום החלק הנותר של האגרה. בהקשר זה מקובלת עליי עמדת הצדדים כי המזור שהביאו לבעיה במהירות וחיסכון ההליך הממושך הם טעם מוצדק לפטור.
- ◆ תביעתו האישית של המבקש תידחה.
- ◆ הצדדים יהיו פטורים גם מחובת הפרסום. פסק-דין זה אינו נחשב מעשה בית דין מבחינתו של מי מחברי הקבוצה למעט המבקש, ואין צורך למצוא מבקש אחר.

ניתן בלשכתי היום, א' בתמוז תשפ"ב (30 ביוני 2022), בהעדר הצדדים.

  
שושנה אלמגור, שופטת (עמיתה)