



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023

ת"ק 22-12-26645 גני נ' גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה מיכל פרבר

תובעת רות גני

נגד

נתבעת גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ

### פסק דין

- 1
- 2 .1 בפני תביעה קטנה על סך 18,000 ₪ שעניינה במשלוח הודעות פרסומת שיווקיות ששלחה
- 3 הנתבעת לתובעת והמחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלה האם ניתנה הסכמה של התובעת
- 4 למשלוח ההודעות.
- 5
- 6 .2 לטענת התובעת, הנתבעת שלחה אליה במשך כשנה הודעות וזאת מבלי שאישרה משלוח
- 7 הודעות שיווקיות ומבלי שמסרה לנתבעת את מספר הטלפון שלה.
- 8 לכתב התביעה צירפה התובעת 13 הודעות שנשלחו בין התאריכים 28.8.22-4.12.22 תוך
- 9 שציינה שהנתבעת שלחה הודעות נוספות אשר לא נשמרו על ידה.
- 10
- 11 .3 התובעת ציינה שלמרות שביקשה מהנתבעת 3 פעמים לבצע הסרה, האחרונה התעלמה
- 12 מבקשה והמשיכה לשלוח הודעות שיווקיות.
- 13 יצוין כי בהודעות שנשלחו לתובעת צוינה אפשרות הסרה בהשבת המספר "165" למספר
- 14 שצוין. התובעת צירפה לכתב התביעה צילום מסך של ההודעות ששלחה לנתבעת במטרה
- 15 להסירה מרשימת התפוצה- ההודעה הראשונה נשלחה ביום 22.5 כאשר לצד המספר 165 נוסף
- 16 תו, ההודעה השניה נשלחה ביום 25.9 וזו לשונה "165 עכשיו או תביעה" וההודעה השלישית
- 17 נשלחה לאחר משלוח ההודעה השניה תוך ציון המספר 165 כנדרש לצורך הסרה.
- 18
- 19 .4 הנתבעת טענה בכתב הגנתה שהתובעת הצטרפה מיוזמתה למועדון "ספגטים" לפי רישומי
- 20 חברת "ואליוקארד" (להלן: "ואליוקארד") המפעילה את המועדון. בהתייחס לאפשרות
- 21 ההסרה ציינה הנתבעת שהסרה מתבצעת באמצעות משלוח קוד "165" וכי המערכת לא יודעת
- 22 לפענח מלל מלבד קודים ולכן ההסרה בוצעה רק כאשר התובעת שלחה את הקוד הנכון.
- 23
- 24



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023

ת"ק 26645-12-22 גני נ' גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לכתב ההגנה צירפה הנתבעת דואר אלקטרוני מואליוקארד ובו מפורטים הנתונים אודות
- 2 התובעת והצטרפותה, לכאורה, כדלקמן:
- 3

שם לקוחה רות עסיס  
מספר פלאפון 0523390778  
מייל [yuvalgani@yahoo.com](mailto:yuvalgani@yahoo.com)

ב 15:35:00 2022-09-25  
היא ניסתה להסיר את עצמה רק שבמקום לרשום 165  
כפי שרשום לה בהודעה לעשות  
היא סימסה את זה:  
"165 עכשיו או תביעה"  
המערכת מן הסתם לא יודע לפענח דבר כזה ולכן לא הוסרה

בתאריך 04/07/21 היא הצטרפה למועדון  
בתאריך 11/12/22 בשעה 15:55 הסירה את עצמה מקבלת הודעות  
בתאריך 11/12/22 קיבלה הודעה אחרונה בסמס בשעה 12:07 ובמייל בשעה 12:37

- 5 בדיון שהתקיים לפני העידה התובעת שאינה מכירה את כרטיס המועדון של ואליוקארד ולא
- 6 ביקשה לקבל הודעות תוך שציינה שמועד ההצטרפות המצוין הוא בתקופת קורונה שאז
- 7 נמנעה מלצאת מהבית ומסעדות לא היו פעילות כך שלא סביר שנרשמה במועד זה. עוד העידה
- 8 שהיא מתגוררת בקצרין ולא סביר שנרשמה למקום המצוי בפתח תקוה. התובעת ציינה
- 9 שהיתה בעסקה של הנתבעת לפני כ-12 שנים תוך שטענה שמועד הביקור אינו תואם את מועד
- 10 רישומה למועדון כפי שצוין בתשובת ואליוקארד וכי לא אישרה משלוח הודעות.
- 11
- 12 מנהל הנתבעת העיד שואליוקארד מנהלת מועדוני לקוחות של מסעדות וכי הרישום נעשה
- 13 דרך האינטרנט או בעת ביקור במסעדה לצורך קבלת הטבות וכי ההודעות הפרסומיות
- 14 נשלחות על ידי הנתבעת לוואליוקארד לצורך הפצתן בקרב הלקוחות הרשומים.
- 15 המנהל העיד שלא מכניסים פרטים של אנשים שלא מעוניינים בכך וכי אין לנתבעת אינטרס
- 16 לפעול באופן זה תוך שציין שהתובעת ביקרה אצל הנתבעת וכי גם כתובת הדואר האלקטרוני
- 17 של התובעת מופיעה בפרטים שברשות ואליוקארד.
- 18
- 19 מאחר והמידע הקשור בהצטרפות לכאורה למועדון ואליוקארד נמצא בידי המועדון ונוכח
- 20 טענות הנתבעת באשר להצטרפות התובעת, הוריתי לחברת ואליוקארד למסור את הפרטים



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023

ת"ק 26645-12-22 גני נ' גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקשורים בהצטרפות התובעת (טלפון נייד 052-3390778) למועדון תוך ציון מועד ההצטרפות,
- 2 אופן ההצטרפות וכל פרט נוסף בקשר עם ההצטרפות בצירוף אסמכתאות רלוונטיות.
- 3
- 4 9. בתגובה הוגשה מטעם חברת ואליוקארד הודעה כדלקמן:

הנדון: בקשה לשליחת מסמכים ת"ק 26645-12-22

שם לקוחה ריית עסיס  
מספר פלאפון 0523390778  
מייל [yuvalgani@yahoo.com](mailto:yuvalgani@yahoo.com)

ב 15:35:00 2022-09-25  
היא ניסתה להסיר את עצמה רק שבמקום לרשום 165  
כפי שרשום לה בהודעה לעשות  
היא סימסה את זה:  
"165 עכשיו או תביעה"  
המערכת מן הסתם לא יודע לפענח דבר כזה ולכן לא הוסרה

בתאריך 04/07/21 היא הצטרפה למועדון  
בתאריך 11/12/22 בשעה 15:55 הסירה את עצמה מקבלת הודעות  
בתאריך 11/12/22 קיבלה הודעה אחרונה בסמס בשעה 12:07 ובמייל בשעה 12:37

חשוב גם לציין שבית העסק ביקש מאיתנו למחוק לגמרי את הרשומות של הלקוחה הזו מחשש שתקבל שוב הודעות.

- 6 10. בתגובה להודעת ואליוקארד טענה התובעת שהנתבעת לא הציגה כל הוכחה קונקרטית
- 7 לתמיכה בטענתה לעניין ההסכמה וכי לא הוצג טופס הרשמה חתום, צילום מסך או אישור
- 8 בדואר אלקטרוני המאמת את עמדת הנתבעת. לאור זאת טענה התובעת כי ההודעות
- 9 השיווקיות שנשלחו אליה ללא הסכמה מהווה הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
- 10 ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). בהתייחס לאפשרות ההסרה טענה
- 11 שהנתבעת לא ציינה הוראות הסרה ברורות וחד משמעיות וכי לא היתה יכולה לדעת שהאופן
- 12 בו שלחה את הודעות ההסרה הכשיל את תהליך ההסרה.
- 13
- 14 11. בהחלטתי מיום 14.6.23 ניתנה לנתבעת שהות להגשת אסמכתא להצטרפות הנטענת של
- 15 התובעת בשונה ממסירת מידע במסגרת הודעה ערוכה על ידי ואליוקארד. בהודעה שהגישה
- 16 ביום 28.6.23 טענה הנתבעת כי מזה כ-6 שנים ההצטרפות למועדון נעשית באמצעות רישום
- 17 באינטרנט המועבר אוטומטית לוואליוקארד וכי לא מתבצעת הוספה למועדון על דעת
- 18 הנתבעת.
- 19 עוד הוסיפה כי התובעת יכלה להסיר את עצמה בכל רגע נתון ולא ברור מדוע המתינה זמן רב
- 20 עד לניסיון ההסרה. בהקשר זה הוסיפה וטענה שלאחר שהתובעת המתינה זמן ממושך ניסתה
- 21 להסיר את עצמה על ידי "טעות הקשה מתוככמת שיש בה טעם לפגם בעיקר בשל הידע



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023

ת"ק 26645-12-22 גני נ' גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ

תיק חיצוני:

המקצועי שלה".

### דיון והכרעה

12. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר על מפרסם לשגר דבר פרסומת בפקסימיליה או במסר בזק אחר (מייל, מסרון וכדומה) בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען בכתב.

כאמור, המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלת ההסכמה ובעוד התובעת טוענת שלא הביעה הסכמה לקבלת דברי פרסומת טוענת הנתבעת להסכמה מצד התובעת תוך הסתמכות על תשובת ואליוקארד.

על הנתבעת הטוענת להסכמה לעמוד בנטל ההוכחה ולהראות הסכמה מודעת של התובעת.

13. לאחר עיון בכתבי הטענות, שמיעת העדויות ובחינת האסמכתא שהגישה הנתבעת אני סבורה כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי התובעת נתנה הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת.

מלבד תשובת ואליוקארד שהובאה כלשונה בסעיף 9 לפסה"ד המהווה פירוט נתונים, לא הוצגה כל אסמכתא מתוך המערכת הממוחשבת המעידה על מתן הסכמה כנטען. גם לאחר שניתנה החלטה מפורשת על הצורך בהצגת אסמכתא כאמור, לא הוגש דבר והנתבעת הסתפקה בתשובה שאינה אסמכתא מתוך מערכת ממוחשבת אלא ריכוז נתונים מבלי שהוצג צילום מסך או עותק המסמך בו ניתנה ההסכמה.

בשים לב לעמידת התובעת על גרסתה כי לא נתנה הסכמתה לקבלת דברי פרסום, אני סבורה כי תשובת ואליוקארד אינה מהווה הוכחה מספקת בהתאם לנטל המוטל על הנתבעת להוכחת טענתה לעניין ההסכמה.

יפים הם לעניין זה דברי כב' השופט אינפלד ברת"ק (ב"ש) 5472-03-20 אמיר אמרה ימהרן נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ, לעניין הוכחת ההסכמה לקבלת דברי פרסום:

"ראשית, מסמך ד' אינו מבטא אלא שליפת נתון ממאגר, ואינו מהווה עותק של המסמך, או צילום המסך, באמצעותו נתן המבקש את הסכמתו. אין חולק כי רשום היה במסמכי החברה כי המבקש נתן הסכמה. דא עקא, הטענה היא כי רישום זה אינו משקף הסכמה של המבקש. הסכמת המבקש היא אשר טעונה הוכחה. אכן, רישום במחשבי המשיבה יכול להוות נדבך בהוכחה. אולם, יש להוכיח כי הרישום (שנעשה מן הסתם על ידי המחשב עצמו)





## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023

ת"ק 26645-12-22 גני נ' גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 אכן נעשה אך ורק בהינתן הסכמה כדין. כמוכן, שהדרך הישירה להוכיח זאת היא באמצעות  
2 מומחה מחשבים שיעיד על התוכנה שהפעיל המפרסם בתקופה הרלוונטית. ייתכן שבבית  
3 המשפט לתביעות קטנות אפשר יהיה להסתפק בראיה שהיא בעלת עוצמה פחותה מזו,  
4 בשים לב להוראות סעיף 62 לחוק בתי המשפט. כך, ייתכן שעדות של עובד חברת מחשוב,  
5 שהעניקה שירות למפרסם יכולה להספיק, בתנאים מסויימים, אם יש בעדותו נתונים  
6 מספיקים כדי להוכיח את נסיבות ההסכמה, וכי לא נרשמה הסכמה מבלי שזו ניתנה. אולם,  
7 גם בבית המשפט לתביעות קטנות, משטען התובע באופן קונקלוסיבי שלא נתן הסכמתו  
8 מעולם, הנטל על המפרסם להביא ראיה ישירה ובהירה אודות נסיבות מתן ההסכמה. לא  
9 די באמירה כי פרטי הנמען מצויים ברשימת התפוצה בשילוב עם הצהרת המפרסם כי הוא  
10 פועל כחוק, כדי לשכנע את בית המשפט כי ניתנה הסכמה כדין. על המפרסם הנטל להוכיח  
11 מה בדיוק עמד לפני מקבל הפרסום בעת מתן ההסכמה (כגון על ידי מעין "צילום מסך"  
12 מזמן אמת, או ראיה בהירה אחרת)..." (ההדגשה אינה במקור).  
13  
14 נוכח האמור, הגעתי למסקנה כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח קיומה של הסכמה למשלוח  
15 דברי פרסומת.  
16  
17 14. כעת אדרש לבקשת ההסרה והאופן בו פעלה הנתבעת לאחר מכן.  
18 בהודעות שנשלחו לתובעת צוין כי הסרה תתבצע באמצעות משלוח המספר 165. מדובר  
19 בפעולה פשוטה ביותר ואינני סבורה כי יש צורך במתן הסבר באשר לנחיצות הדיוק, כפי  
20 שטענה התובעת, וזאת בשים לב לכך שמדובר בפעולה פשוטה ביותר שאינה דורשת כל הבנה  
21 או ניסיון.  
22 בהתאם, ומשניסיון ההסרה כשל בעת שמלבד הספרות שיש לשלוח צוין תו נוסף או בעת  
23 שלאחר ציון הספרות צוין גם מלל חופשי, אין בכך כדי להוות הפרה כלשהי מצד הנתבעת ואין  
24 מקום לקבוע כי פעלה למשלוח הודעות לאחר שהתובעת פעלה להסיר את עצמה.  
25  
26 15. סיכומו של דבר, משהתובעת הוכיחה כי שוגרו אליה דברי פרסומת והנתבעת לא הוכיחה כי  
27 ניתנה הסכמה לכך כדין, יש מקום לפסוק לתובעת פיצוי ללא הוכחת נזק.  
28 אשר לסכום הפיצוי, בהביאי בחשבון את העובדה שניתן היה לפעול לביצוע הסרה עוד בטרם  
29 הצטברה כמות הודעות כמו גם העובדה שההסרה התעכבה בשל משלוח בקשת הסרה באופן  
30 שאינו תואם את שצוין על ידי הנתבעת באשר לאפשרות ההסרה, אני מעמידה את הפיצוי על  
31 סך כולל של 2,000 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך 450 ₪.  
32 הנתבעת תפעל לביצוע התשלום בתוך 30 ימים מקבלת פסק הדין שאם לא כן יתווספו הפרשי  
33 הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד לביצוע התשלום בפועל.  
34





## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023

ת"ק 26645-12-22 גני נ' גילרוי - חברה לניהול ספגטים בע"מ

תיק חיצוני:

1 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים מקבלת פסק  
2 הדין.

3  
4  
5  
6 ניתן היום, כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023, בהעדר הצדדים.  
7

8 

9 מיכל פרבר, רשמת בכירה

10  
11  
12  
13  
14

