



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

בפני כב' השופטת נועה גרוסמן, סגנית נשיא

תובעים/ מבקשים 1.נטלי גלנטי  
2.יהונתן גינת  
ע"י ב"כ עוה"ד גינת

נגד

נתבעת/ משיבה י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד מלמד

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

#### כללי:

לפני בקשה לאישור תביעה כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "החוק").

המבקשים טוענים כי המשיבה הפרה את הזכות שלהם לפרטיות, כפי שהיא קבועה בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

#### רקע:

המשיבה הינה חברה המאוגדת כדין בישראל. לקראת חודש ספטמבר 2015, החליטה המשיבה לארגן פרויקט הקרוי "Round Tables". במסגרתו של הפרויקט, מגיעים שפים ממסעדות בחו"ל להתארח במסעדות בתל אביב (להלן: "הפרויקט").

בין השפים שהיו אמורים להתארח בארץ, הייתה השפית ננסי סילברטון ממסעדת אוסטריה מוזה בלוס אנג'לס שהייתה אמורה להתארח במסעדת קפה איטליה בתל אביב (להלן: "המסעדה").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 כל אחד מהמבקשים ביצע (בנפרד) הזמנה של שולחן לאירוע האמור במסעדה ליום שישי ה-  
2 13.11.15. המבקשת הזמינה שולחן לארבעה סועדים לשעה 19:00 והמבקש הזמין שולחן  
3 לשני סועדים לשעה 18:30.

4  
5 ביום רביעי, ה- 11.11.15 בשעות הבוקר, קיבל כל אחד מהמבקשים, בנפרד, הודעת דואר  
6 אלקטרוני, על פיו ההזמנה שלהם לארוחה במסעדה בוטלה. על פי האמור בהודעה, ההזמנה  
7 בוטלה "מסיבות אישיות של חלק מהגורמים שהשתתפו בפרויקט מורכב זה".

8  
9 הודעת הדואר האלקטרוני שנשלחה הופנתה לכל אותם אורחים אשר הזמינו שולחן  
10 במסעדה, במסגרת הפרויקט, ואשר הזמנתם בוטלה, תוך שברשימת הנמענים מופיעות כל  
11 כתובות האי מייל של כל אותם לקוחות.

12  
13 מדובר בהודעת דואר אלקטרוני שהופצה ל- 317 נמענים, כאשר כל אחד מהנמענים קיבל את  
14 פירוט כתובת האי מייל של כל אחד מהלקוחות האחרים שהזמנתם בוטלה.

### הבקשה:

15  
16 המבקשים טוענים, כי המשיבה הינה עוסק, כמשמעות המונח **בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א** –  
17 **1981**, והמבקשים הם לקוחותיה אשר התקשרו עמה בעסקה, ועל כן הם זכאים להגיש  
18 בקשה לאישור תובענה ייצוגית, כאמור בהוראות סעיף 3(א) לחוק ובסעיף 1 לתוספת השניה  
19 לחוק.

20  
21 עוד טוענים המבקשים, כי במקרה שלפנינו, הגדרת הקבוצה לצורך התובענה הייצוגית הינה  
22 פשוטה – כל אותם לקוחות אשר הזמינו שולחן במסעדה, במסגרת הפרויקט של המשיבה,  
23 ואשר הזמנתם בוטלה, והודעת הביטול נשלחה אליהם.  
24 מדובר בקבוצה המונה 317 אנשים.

25  
26 המבקשים מציינים, כי הם אינם מתייחסים בבקשה לשאלת עצם ביטול העסקה ולזכאות  
27 לפיצוי בגין ביטול העסקה. לטענתם, גם אם המשיבה ביטלה את הארוחה כדין, וגם אם  
28 אינה צריכה להעניק כל פיצוי לאורחים בגין ביטול הארוחה, הרי שהפגיעה בפרטיות  
29 המבקשים (ושל חברי הקבוצה), אינה תוצאה של עצם הביטול, אלא של הודעת הדואר  
30 האלקטרוני ששלחה המשיבה לחברי הקבוצה, תוך חשיפת כתובת האי מייל שלהם בפני כל  
31 אחד מחברי הקבוצה האחרים.  
32



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1  
2 המבקשים גורסים, כי המשיבה הפרה את סעיף 2 (8) לחוק הגנת הפרטיות, שכן הפרה את  
3 חובת הסודיות לגבי "ענייניו הפרטיים של אדם". כמו כן, לטענתם, הפרה המשיבה את  
4 סעיף 2 (9) לחוק הגנת הפרטיות, שכן עשתה שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או  
5 מסרה אותה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה.  
6  
7 לטענת המבקשים, אין ספק כי המשיבה הייתה רשאית לעשות שימוש בפרטים שנמסרו לה  
8 לשם קידום הארוחה בפרויקט, אך אין כל הצדקה להעברת הפרטים שנמסרו לה בין חברי  
9 הקבוצה. כמו כן, חשיפת פרטי חברי הקבוצה האחד בפני השני, אינה הכרחית לשם הביטול.  
10 לדידם, את הודעת הביטול ניתן היה להעביר לכל אחד מחברי הקבוצה בהודעת דואר  
11 אלקטרוני אישית, או בהודעת דואר אלקטרוני המופנית לכל חברי הקבוצה, אך תוך שימוש  
12 באופציה של הימנעות מחשיפת שמות הנמענים.  
13  
14 המבקשים מציינים, כי מספר שעות לאחר שנשלחה הודעת הביטול הקולקטיבית, נשלחה  
15 לכל אחד מחברי הקבוצה הודעת ביטול שנייה. הודעת הביטול השנייה הופנתה באופן אישי  
16 לכל חברי הקבוצה (תוך ציון שמו בתחילת הודעת האי מייל), ותוך שבכותרת המייל מופיע  
17 רק חבר הקבוצה שאליו מוענה ההודעה ברשימת הנמענים.  
18  
19 לטענת המבקשים, הודעת הביטול השנייה מוכיחה כי ניתן היה לשלוח בנקל הודעת ביטול  
20 באמצעות אי מייל שתופנה לכל אחד מחברי הקבוצה באופן אישי, ומבלי לחשוף את פרטי  
21 חברי הקבוצה אחד לשני.  
22  
23 המבקשים גורסים, כי המידע לפיו הם ביקשו להזמין שולחן למסעדה במסגרת הפרויקט  
24 אינו מידע שהיו מעוניינים לחשוף בפני אחרים, וכי לחשיפה זו של אינפורמציה יכולות להיות  
25 השלכות מרחיקות לכת.  
26 ודוק, לטענתם, על ידי חשיפת האינפורמציה האמורה, נמסרו שני פרטים חשובים על חברי  
27 הקבוצה: האחד, העובדה כי הם מחזיקים ברמת סבירות גבוהה בכרטיס אשראי מסוג  
28 אמריקן אקספרס; והשני, כי אותו אדם ביצע הזמנת שולחן באמצעות המשיבה בתקופה  
29 האחרונה. שני פרטים אלה מקלים את האפשרות להתחזות לאחד מחברי הקבוצה בפני  
30 חברת כרטיסי האשראי.  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 המבקשים מוסיפים וטוענים, כי איסוף נתונים הנוגעים למבקשים ושמירתם על ידי  
2 המשיבה הינו בבחינה של הקמת מאגר מידע, כמשמעות המונח בסעיף 7 לחוק הגנת  
3 הפרטיות.  
4  
5 לפי המבקשים, אמנם זהו אינו מאגר מידע אשר חלה עליו חובת רישום, אך, עם זאת,  
6 המשיבה אינה יכולה לגלות מידע המצוי במאגר מידע שלה, "אלא לצורך ביצוע עבודתה".  
7 לדידם, גילוי שמות חברי הקבוצה בפני כל חברי הקבוצה האחרים אינה בגדר גילוי מידע  
8 הנחוץ למשיבה לצורך ביצוע עבודתה.  
9  
10 כמו כן, טוענים המבקשים, כי המשיבה הפרה את החובות המוטלות עליה בחוק הגנת  
11 הפרטיות, וכן כי המשיבה נהגה ברשלנות בעת משלוח הודעת הביטול הראשונה.  
12  
13 לאור כל האמור לעיל, המבקשים עותרים לסעד כספי בסך 5,000 ₪ לכל אחד מחברי  
14 הקבוצה. ובשים לב לגודל הקבוצה, סך הפיצוי עומד על שיעור של 1,585,000 ₪.  
15  
16 המבקשים מציינים, כי בירור הסוגיה העומדת לפתחו של בית המשפט בדרך של תובענה  
17 ייצוגית היא הדרך היעילה לבירור הסוגיה וזאת מכמה טעמים.  
18 ראשית, היות וקיימת אפשרות לכל אחד מחברי הקבוצה להגיש תביעה עצמאית, ייתכן  
19 שאותו עניין יונח לפתחם של בתי המשפט 317 פעמים נפרדות. ברי, כי יש מקום להביא את  
20 העניין לפתחו של בית המשפט בהליך אחד, תוך חיסכון ניכר במשאבים שיפוטיים.  
21 שנית, הקבוצה ניתנת לזיהוי מדויק, ועל כן הגדרת הקבוצה פשוטה.  
22 שלישית, לא נדרש מבית המשפט הליך פרטני של הוכחת נזק לכל אחד מחברי הקבוצה, שכן  
23 לפי חוק הגנת הפרטיות, פסיקת הפיצוי היא ללא הוכחת נזק.  
24 רביעית, הפגיעה בכל אחד מחברי הקבוצה דומה במהותה.  
25 חמישית, במידה והעניין לא יובא בפני בית המשפט בדרך של תובענה ייצוגית, קיים חשש  
26 שמא יחיד הקבוצה לא יביאו את עניינם בפני בית המשפט ויעדיפו לוותר על עילת תביעתם  
27 כנגד המשיבה.  
28 לפי המבקשים, כל אחד מהטעמים שלעיל מצדיק את בירור הסוגיה בדרך של תובענה  
29 ייצוגית.  
30  
31 המבקשים טוענים, כי הגמול הראוי להם עצמם במקרה שכזה הינו פיצוי בסך 20,000 ₪  
32 לכל אחד מהמבקשים (פי ארבעה מהפיצוי האינדיבידואלי המבוקש לכל אחד מחברי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 הקבוצה). כמו כן, לטענתם, שכר הטרחה הראוי בנסיבות העניין הינו 20% (בתוספת מע"מ  
2 כדין) מסכום הפיצוי לסך כל חברי הקבוצה, ובכל מקרה לא פחות מ- 100,000 ₪ (בתוספת  
3 מע"מ כדין).

### התגובה:

4  
5  
6  
7  
8 המשיבה טוענת, כי דין הבקשה להידחות על הסף או לגופו של עניין, לחילופין, תוך חיוב  
9 המבקשים בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד.

10  
11 המשיבה מציינת, כי במסגרת פרויקט שהקימה, שיווקה המשיבה כרטיסים לארוחת  
12 טעימות לציבור הרחב במסעדות שונות ברחבי תל אביב. אתר המשיבה ברשת האינטרנט  
13 איפשר ללקוחות המשיבה לרכוש כרטיסים לפרויקט. לקוחות המשיבה אשר ביקשו לרכוש  
14 כרטיסים כאמור, נכנסו לאתר המשיבה באינטרנט ומסרו את פרטיהם האישיים ופרטי  
15 אמצעי התשלום שלהם על מנת לרכוש כרטיסים לארוחות, אשר נקבעו בתאריכים ובמועדים  
16 שונים במהלך השבוע.

17  
18 עובר לביצוע התשלום, אישרו לקוחות המשיבה כי הם קראו את תקנון הפרויקט (להלן:  
19 "התקנון"), וכי הם מסכימים לאמור בו. לקוחות המשיבה נדרשו לאשר באופן פוזיטיבי  
20 (סימון X במקום המתאים), כי קראו את התקנון וכי הם מאשרים את האמור בו. ללא ביצוע  
21 האמור, לא ניתן היה להמשיך בביצוע ההזמנה. התקנון צורף לתגובה ומסומן כנספח א'.

22  
23 על פי סעיף 3.1 לתקנון, יראו בתקנון כהסכם מחייב בין המשתמש באתר לבין המשיבה ו/או  
24 מי מטעמה. כמו כן, השימוש באתר מהווה את הסכמת הלקוח לכך שקרא בעין את מלוא  
25 הוראות התקנון, וכי הינו מסכים ללא סייג להוראות הכלולות בו ומתחייב לנהוג על פיו.

26  
27 על פי סעיף 3.2 לתקנון, במסגרת הליך הזמנת הכרטיסים, מתבקש המשתמש להזין מספר  
28 פרטים, לרבות כתובת דואר אלקטרוני.

29  
30 על פי סעיף 3.7 לתקנון, מאשר הלקוח כי ידוע לו כי בהזינו את פרטיו האישיים, ניתנת  
31 הסכמתו כלפי המשיבה להעברת שמו, כתובתו ופרטי ההתקשרות עמו, כפי שנמסרו על ידו,  
32 לצדדים שלישיים, לרבות לגופים עסקים ולרבות לצורך דיוור ישיר, וכי הוא נותן הסכמתו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 לכך ומשחרר את החברה מהחובה לתת לו הודעה כלשהי על כך ומכל אחריות בעניין העברת  
2 הפרטים הנ"ל.  
3  
4 לאור האמור לעיל, טוענת המשיבה, כי במקרה שלפנינו, לא קיימת עילת תביעה.  
5  
6 המשיבה טוענת, כי סעיף 4 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי רשאי להגיש לבית  
7 המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית אדם שיש לו עילה בתביעה, המעוררת שאלות  
8 מהותיות של עובדה או משפט. לפי המשיבה, לנוכח הסכנות הטמונות באישור תובענות סרק  
9 כתובענות ייצוגיות, נפסק כי יש להקפיד באופן מיוחד, בשלב הדיון בבקשה לאישור תובענה  
10 כייצוגית, על בחינת קיומה וסיכוייה של עילת התביעה הנטענת.  
11  
12 לפי המשיבה, המבקשים מבססים את תביעתם על הפרה של הזכות לפרטיות, ועל סעיפים  
13 (8) ו-2(9) לחוק הגנת הפרטיות. אולם, כתובת דואר אלקטרוני אינה בבחינת "ענייניו  
14 הפרטיים של אדם", כהגדרת המונח בסעיפים הנ"ל. האמור מקבל משנה תוקף בעידן של  
15 היום בו כתובת דואר אלקטרוני של הפרטים מפוזרת ברחבי רשת האינטרנט.  
16  
17 המשיבה מוסיפה וטוענת, כי המבקשים לא טורחים להראות כיצד הודעת משלוח דואר  
18 אלקטרוני באופן בו נשלחה במקרה שלפנינו פגעה בפרטיותם, אלא טוענים לכל היותר  
19 לחוסר נוחות שולית וחולפת.  
20  
21 באשר לטענת המבקשים, כי היה ניתן בדרך זו ללמוד כי אותם אנשים שהזמינו מקום  
22 במסעדה גם מחזיקים בכרטיס אשראי מסוג אמריקן אקספרס ולהתחזות להם מול חברת  
23 כרטיסי האשראי, מבקשת המשיבה להבהיר, כי הפרויקט לא הוגבל רק למחזיקי כרטיס  
24 אמריקן אקספרס, אלא היה פתוח למחזיקי כרטיסי אשראי שונים, כך שמדובר בטענה  
25 סתמית שמוטב היה לא להעלותה.  
26  
27 באשר לטענה כי מדובר במאגר מידע, טוענת המשיבה, כי סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות  
28 מחריג אוסף נתוני מידע הכולל רק שם ודרכי התקשרות. דהיינו, לפי המשיבה, מקום בו  
29 עסקינן רק בשם, מען ודרכי התקשרות, אין כל פגיעה בפרטיות.  
30  
31 המשיבה מוסיפה וטוענת, כי המבקשים לא עומדים אף בתנאים המצטברים המנויים בסעיף  
32 8 (א) לחוק, הואיל ואין עסקינן ב"שאלות מהותיות של עובדה או משפט" כנדרש בסעיף. לפי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ. ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 המשיבה, עסקינן לכל היותר ב"זוטי דברים". לא זו אף זו, המשיבה גורסת, כי תובענה  
2 ייצוגית היא אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

3  
4 כמו כן, המשיבה גורסת, כי המבקשים כלל לא פנו אל המשיבה טרם הגשת הבקשה. לפי  
5 המשיבה, האמור מלמד על חוסר תום לבם של המבקשים ועל כך שכל חפצם הוא בהגשת  
6 תביעה ייצוגית לשם עשיית "כסף קל".

7  
8 המשיבה טוענת, כי לאור כל האמור לעיל, יש לדחות על הסף את בקשת המבקשים. מה גם  
9 שהבקשה כלל לא משרתת את האינטרס הציבורי, כנדרש בהגשת תובענות ייצוגיות.

### 11 התשובה:

12  
13 המבקשים שבים וחוזרים על טענתם, כי האופן בו נשלחה הודעת הביטול היווה פגיעה  
14 בפרטיותם של כל אחד מ- 317 הנמענים.  
15 לטענתם, אם המשיבה הייתה שולחת את הודעת הביטול באותו אופן בו שלחה את הודעת  
16 הביטול השנייה, קרי כך שכל אחד מהנמענים אינו יכול לדעת את פרטיהם של הנמענים  
17 האחרים, לא היה צורך בבקשה דנן.

18  
19 המבקשים מוסיפים וטוענים, כי בכתב התגובה אשר נתמך בתצהירו של מר יאיר בקייר  
20 (להלן: "יאיר"), הבעלים ומנהל המשיבה, חסרה התשתית העובדתית הרלוונטית.  
21 כך, לטענתם, אין בתצהיר כל התייחסות לנסיבות האירוע, לשליחת הודעת הדואר  
22 האלקטרוני, מי שלח אותה, מהו מנגנון משלוח ההודעות אצל המשיבה, וכו'.  
23 לפי המבקשים, כאשר צד מחזיק בידיו נתונים רלוונטיים ונמנע מלהציגם לבית המשפט, יש  
24 לזקוף עובדה זו לחובתו.

25  
26 המבקשים גורסים, כי באשר לטענות המשיבה כי מדובר בטענות סתמיות וכי אין כאן פגיעה  
27 בפרטיות, לא מדובר כאן אך בחשיפת כתובת אי מייל של אדם, אלא בחשיפת כתובת האי  
28 מייל בהקשר מסוים. דהיינו, הודעת הביטול לא רק חושפת את פרטי האי מייל של כל  
29 הנמענים, אלא גם את העובדה שכל אחד מאותם נמענים התכוון להשתתף בארוחת ערב  
30 במסעדה במסגרת הפרויקט. לדידם של המבקשים, העובדה כי פלוני הולך למסעדה אינה  
31 עובדה שהוא בהכרח מעוניין לחשוף.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 המבקשים מציינים, כי כתובת אי מייל של אדם, יכולה בנקל לחשוף את שמו, והיא אף  
2 יכולה לחשוף עליו פרטים אישיים אחרים, כגון מקום עבודתו. גם כאשר מדובר בכתובת אי  
3 מייל שהינה אנונימית כלפי כולי עלמא, הרי שהיא יכולה להיות מוכרת לאנשים מסוימים.

4  
5 כמו כן, טוענים המבקשים, כי ייתכנו מצבים בהם חשיפת כתובת אי מייל של אדם לא תיצור  
6 פגיעה בפרטיותו. אך לא זה המקרה שלפנינו. חשיפת כתובות האי מייל של המבקשים ושל  
7 שאר הנמענים נעשתה בהקשר מסוים ובאופן שמאפשר לשייך אותם לפלח אוכלוסייה  
8 מסוים. המבקשים לא נתנו הסכמתם כלל לחשיפה כזו של פרטיהם.

9  
10 לא זו אף זו, המבקשים גורסים, כי כתובת אי מייל של אדם אינה רק בגדר צירוף של כמה  
11 אותיות בשפה האנגלית. לחלק מכתובות האי מייל צורף גם פירוט של שמם המלא של  
12 הנמענים, וחלק מהצירופים מרכיבים את שם בעל הכתובת או את מקום עבודתו. גם כאשר  
13 כתובת האי מייל מהווה, לכאורה, אוסף סתמי של אותיות, ניתן בנקל לאתר פרטים רבים  
14 אודות זהותו של בעל אותה כתובת אי מייל על יד חיפוש כתובת האי מייל במנוע החיפוש  
15 "גוגל".

16  
17 המבקשים מבהירים, כי באשר לטענת המשיבה כי לא נעשתה אליה כל פניה מוקדמת טרם  
18 הגשת הבקשה, הדבר רלוונטי בעיקר כאשר מדובר ברשות. מעבר לכך, לפי המבקשים, לפניה  
19 מוקדמת אין כל משמעות במקרה שלפנינו, שכן הנזק כבר נעשה. דהיינו, אין כל טעם בפניה  
20 שיעשו המבקשים אל המשיבה לאחר שנשלחה הודעת הביטול שכבר חשפה את כתובות האי  
21 מייל שלהם ליתר הנמענים.

### השלמת טיעון מטעם המבקשים:

22  
23 לפי המבקשים, אין מחלוקת בין הצדדים על התשתית העובדתית המשמשת בסיס לבקשה.  
24

25  
26 המבקשים טוענים, כי המשיבה תמכה את תגובתה לבקשה בתצהירו של מר יאיר בקייר,  
27 מנהל ובעלים של המשיבה. עם זאת, הוא אינו מי ששלח בפועל את הודעת הביטול הראשונה.  
28 בהיעדר תצהיר של שולח ההודעה, על בית המשפט להניח, לכל הפחות, כי הייתה כאן  
29 רשלנות מצד המשיבה.  
30

31





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 עוד מחדדים המבקשים, כי בשלב הנוכחי אין בית המשפט נדרש לבחון את עוצמת הפגיעה  
2 בפרטיות, אלא אך האם נוצרה פגיעה בפרטיות, והתשובה לכך היא בחיוב.  
3  
4 בנוסף, המבקשים מציינים, כי הבקשה אינה עוסקת במשלוח דואר זבל (spam) על ידי בעלי  
5 עסקים שונים. עילת התביעה הינה פשוטה וברורה – פגיעה בפרטיות המבקשים על ידי  
6 המשיבה.  
7  
8 עוד מציינים המבקשים, כי מהודעת הביטול השנייה שנשלחה ניתן להסיק שלוש מסקנות.  
9 האחת, כי המשיבה הבינה את טעותה ותיקנה אותה.  
10 השנייה, כי המשיבה הבינה שמשלוח הודעת דואר אלקטרוני עם כתובות האי מייל של כל  
11 הנמנעים גלויות אינה תקינה. אילולא הייתה מבינה זאת, הייתה שולחת אף את הודעת  
12 הביטול השנייה באותה דרך.  
13 השלישית, כי קיים מנגנון קל ופשוט המותיר את פרטי הנמנעים חסויים לשאר חברי  
14 הקבוצה.  
15  
16 השלמת טיעון מטעם המשיבה:  
17  
18 לפי המשיבה, אין כל מחלוקת בדבר נחיצות משלוח הודעת הביטול. המשיבה ביקשה באופן  
19 ברור ודחוף להודיע לכל הנמנעים על ביטול האירוע, על מנת שלא ייגרם להם נזק.  
20  
21 עוד, אין מחלוקת, כי המבקשים מסרו למשיבה את כתובות הדואר האלקטרוני שלהם.  
22 במסירת כתובת הדואר האלקטרוני, כאמור, טוענת המשיבה, יש משום הסכמה לעשות בו  
23 שימוש, בין במפורש ובין מכללא.  
24  
25 המשיבה שבה וטוענת, כי אין בחשיפת כתובת הדואר האלקטרוני משום פגיעה בפרטיות.  
26 המשיבה טוענת, כי סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות, על כל תתי סעיפיו, לא חל בענייננו.  
27  
28 למען הזהירות בלבד, מוסיפה המשיבה וטוענת, כי אף אם חשיפת כתובות הדואר  
29 האלקטרוני ליתר חברי הקבוצה מהווה פגיעה בפרטיות, הרי שלא נגרם בכך כל נזק ומדובר  
30 ב"זוטי דברים".  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 המשיבה מציינת, כי בשל הסכנות הטמונות בתובענות ייצוגיות ולאפשרות ניצולו לרעה של  
2 ההליך, על בית המשפט "להציב בלמים בצורת דרישות אותן על התובע למלא על מנת לזכות  
3 בכרטיס כניסה להיכלה של תובענה זו" (הש' טובה שטרסברג כהן בע"א 2967/95 מגן וקשת  
4 בע"מ נ' טמפו תעשיות).

5  
6 המשיבה חוזרת על טענותיה, לפיהן המבקשים לא עמדו בתנאי הסף הנדרשים לצורך הגשת  
7 תביעה ייצוגית.

8 זאת ועוד, לפי המשיבה, התביעה הייצוגית במקרה הנדון אינה הדרך היעילה להגשת  
9 התביעה. עסקינן בתביעה של קבוצה סגורה. כל אדם מהקבוצה יכול להגיש תביעה אם  
10 לדידו נגרמה פגיעה בפרטיותו. יכול והאחד יראה בכך פגיעה מהותית, והאחר יראה בכך  
11 פגיעה פחות חמורה. מהטעם האמור, אין לאפשר למבקשים לקבוע -לטובת כלל הקבוצה -  
12 כי נפגעה פרטיותו של אחד מחברי הקבוצה בנסיבות המתוארות.

13  
14 המשיבה מוסיפה, כי התביעה לא מנוהלת בתום לב. כל כוונת המבקשים הינה לסחוט את  
15 המשיבה בבחינת "עשיית כסף קל".

### תגובת המבקשים להשלמת הטיעון של המשיבה:

16  
17  
18  
19 המבקשים מציינים, כי בה"פ (מחוזי ת"א) 250/08 חברת ברוקרטוב בע"מ נ' חברת גוגל  
20 ישראל בע"מ, המוזכר בסעיף 6 להשלמת הטיעון של המשיבה, התייחסה כב' השופטת פלפל  
21 לסיטואציה בה התבקשה חשיפה של כתובת (פיזית) של מי שניצלו לרעה את השימוש  
22 באינטרנט כדי לעבור עבירה או לבצע עוולה.

23  
24 עוד טוענים המבקשים, כי בסעיף 11 לטיעון המשלים מציינת המשיבה כי לא ניתן לדעת  
25 מיהו האדם שעומד מאחורי כתובת הדואר האלקטרוני. ולא היא.

26 לפי המבקשים, דווקא חשיפת כתובת אי מייל, מבקשת לחשוף אינפורמציה רבה על בעלי  
27 כתובת האי מייל, אינפורמציה שחברי הקבוצה לא רצו ולא צפו כי תיחשף בפני 317 אנשים  
28 אחרים.

### הכרעה:

29  
30  
31  
32 התנאים לאישור תובענה ייצוגית קבועים בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ. ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

- 1 ברע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' רחמים עמוסי (5.7.12) (פורסם בנבו), פירט  
2 כב' המשנה לנשיא (כתוארו אז) השופט א' ריבלין את התנאים לאישור תובענה ייצוגית על  
3 פי החוק.  
4  
5  
6 א. עילת התביעה נמנית על העילות המוזכרות בחוק כעילות שניתן להגיש בגינן תובענה  
7 ייצוגית (סעיף 3 לחוק).  
8 ב. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי  
9 הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק).  
10 ג. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין  
11 (סעיף 8(א)(2) לחוק).  
12 ד. יש אפשרות סבירה שהשאלות הנידונות יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה (שם).  
13 ה. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת  
14 ובתום לב (סעיף 8(א)(3) ו-8(א)(4) לחוק).  
15 (ראו סעיף 9, שם).  
16  
17 יצוין, כי התנאים המנויים בחוק הינם תנאים מצטברים ודי בהיעדר אחד מהם על מנת  
18 שבית המשפט לא יאשר את התובענה כיייצוגית.  
19  
20 תנאי נוסף לאישור התובענה כיייצוגית, שנדרש קודם לחקיקת החוק, הוא קיומה של עילת  
21 תביעה אישית לתובע המייצג (סעיף 4(א)(1) לחוק).  
22  
23 בהליך של בקשה לאישור תובענה ייצוגית, התובע צריך להוכיח באופן לכאורי את העובדות  
24 הנתענות בכתב התביעה, ועל בית המשפט להשתכנע, במידת סבירות ראויה, כי התובע  
25 ממלא באופן לכאורי אחר כל תנאי הסף הנדרשים לשם אישורה של התובענה כיייצוגית.  
26  
27 בת"א (ת"א) 2170/01, בש"א 17099/01, עובדיה נ' סלקום ישראל בע"מ (8.2.04) (פורסם  
28 בנבו), פסקה כב' השופטת חיות באשר לבדיקת התנאי הנוגע לקיומה של עילה לכאורה בידי  
29 המבקש, כי:  
30 "בדיקה זו מתבצעת בשני מישורים מצטברים, המישור הטיעוני והמישור הראייתי,  
31 ובמהלכה בוחן בית המשפט, אם כי ברמה הלכאורית, לא רק את האמור בכתב התביעה  
32 אלא גם את חומר הראיות שבאמתחתו של התובע-המבקש, וכן הוא בוחן את טענות ההגנה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 המועלות מטעם הנתבע-המשיב. אם בתום בדיקה זו, ונוכח מה שהוצג בפניו, מגיע בית  
2 המשפט למסקנה כי סיכוייה של התביעה האישית להתקבל מוטלים בספק ואינם גבוהים,  
3 כי אז דין הבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית להידחות (ראו דברי השופט חשין בדנ"א  
4 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ (טרם פורסם), פסקה 22)".

5  
6  
7 מהכלל אל הפרט, כעת אבחן, האם בענייננו מתקיימים התנאים לקבלת התובענה כייצוגית.

8  
9 האם עילות התביעה ניתנות לתביעה על פי חוק תובענות ייצוגיות?

10  
11 סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק  
12 הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו", היא  
13 תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית.

14  
15 המשיבה היא "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, ואילו המבקשים הם "לקוח" כהגדרתו  
16 בחוק זה. מכאן שתנאי זה מתקיים בענייננו.

17  
18 האם קיימת עילת תביעה אישית לתובע?

19 המבקשים הינם חלק מאותה קבוצת אנשים (317 אנשים) שכתובות האי מייל שלהם נחשפו  
20 לעיני כל שאר הנמענים. על כן, קיימת להם עילת תביעה אישית במקרה דנן.

21  
22 האם התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפת לכל חברי הקבוצה?  
23 על פי כתב התביעה, הגדרת הקבוצה הינה כל אותם לקוחות אשר הזמינו שולחן במסעדה,  
24 במסגרת הפרויקט של המשיבה, ואשר הזמנתם בוטלה על ידי הודעת הביטול שנשלחה  
25 אליהם, עם כתובות האי מייל של כל יתרת הלקוחות. אין חולק, כי מדובר בקבוצה שמונה  
26 317 אנשים.

27  
28 ברי, כי השאלה הדרושה הכרעה בתובענה, האם חשיפת כתובות האי מייל של כל אחד  
29 מחברי הקבוצה לעיני יתר חברי הקבוצה הינה פגיעה בפרטיות, היא שאלה שמשותפת לכל  
30 חברי הקבוצה.

31 תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין –



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 במסגרת תנאי זה, אחד הנושאים שיש צורך לבחון הינו גודלה של הקבוצה. יש לבחון האם  
2 גודלה של הקבוצה מצדיק את הגשת התביעה בדרך של תובענה ייצוגית.

3  
4 ראו דבריו של השופט דנציגר ברע"א 6897/14 רדיו קול ברמה בע"מ נ' קולך - פורום נשים  
5 דתיות (פורסם בנבו) (09.12.15):

6  
7 "הבחינה הנדרשת בענייננו, בהתאם להוראת סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות,  
8 היא האם בנסיבות המקרה, כאשר בירור התובענה נסמך על הוראות חוק איסור  
9 הפליה, 'הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת' היא באמצעות בירור התובענה  
10 כייצוגית. בפסיקה נקבע כי לצורך מענה על שאלה זו ניתן להתחשב ולהיעזר, בין  
11 היתר, בשאלות כגון גודל הקבוצה והמיזדה שבה ההכרעה בשאלות המשותפות  
12 לכלל חבריה תסייע לפתרון הסכסוך האינדיבידואלי שבין כל אחד מהם לבין  
13 הנתבע. כן ניתן להעמיד על כפות המאזניים את היתרונות והחסרונות שבניהול  
14 התובענה הייצוגית, בהשוואה לניהולן של תביעות אישיות, בבחינת 'עלות למול  
15 תועלת' [ראו: עניין הפניקס, פסקה 19; קלמנט – קווים מנחים לפרשנות, עמ'  
16 145-146; ערן טאוסגי "הערעור בתובענות ייצוגיות" הערעור האזרחי 632 (מהדורה  
17 שלישית, חמי בן-נון וטל חבקין מחברים, 2012), (להלן: הערעור בתובענות  
18 ייצוגיות)] (הדגשה שלי – נ.ג.).

19  
20  
21 כאשר מספר התובעים הוא גדול וקשה לזהותם, יתקיים בדרך כלל תנאי זה, שכן ללא  
22 מכשיר התובענה הייצוגית, לא תתברר המחלוקת כלל (ראו אלון קלמנט, "קווים מנחים  
23 לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו – 2006, הפרקליט, מט 131, 146 (2007)) (להלן:  
24 "קלמנט קווים מנחים").

25  
26  
27 במקרה שלפנינו, מספר התובעים הינו מוגדר וספציפי ומדובר בקבוצה קטנה, אשר כל  
28 חבריה ברי איתור.

29  
30 אמנם, גם כאשר מונה הקבוצה מספר מועט של תובעים, ייתכן בכל זאת שהדרך הראויה  
31 וההוגנת לדון במחלוקת ביניהם לבין הנתבע הינה התובענה הייצוגית, אם משום שקיים  
32 קושי לאתר את התובעים או אם משום שהתובעים חוששים לאשר את התובענה המוגשת



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 בשם כל אחד מהם, שכן הנתבע יכול להטיל עליהם עלויות שונות או להתנכל להם (ראו  
2 קלמנט קווים מנחים).  
3  
4 אך, אף אחד מין התנאים אלה לא מתקיים במקרה שלפנינו. אין כל קושי לאתר את  
5 התובעים ואין כל חשש כי המשיבה תתנכל לתובעים או תטיל עליהם עלויות שונות.  
6  
7 אף בבחינת היתרונות והחסרונות שבניהול התובענה הייצוגית בהשוואה לניהולן של תביעות  
8 אישיות, בבחינת "עלות למול תועלת", לא נראה כי יש תועלת רבה בניהול התביעה שלפנינו  
9 כתובענה ייצוגית.  
10  
11 נוכח מספרם הקטן יחסית של חברי הקבוצה והיות זהותם ידועה, ונוכח העילה הנתבעת  
12 לפי חוק הגנת הפרטיות ללא צורך בהוכחת נזק, אין תועלת גדולה בניהול ההליך כתובענה  
13 ייצוגית.  
14  
15 ככל שמי מחברי הקבוצה חש כי פרטיותו נפגעה בעקבות האירועים המתוארים, היה  
16 באפשרותו לפעול להגשת תביעתו האישית ואין צורך במנגנון הרחב והמיוחד של תובענה  
17 ייצוגית.  
18  
19 מן המקובץ לעיל, מצאתי, כי תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה  
20 במחלוקת שלפנינו.  
21  
22 לאור האמור לעיל, והואיל והתנאים לאישור תובענה כייצוגית הם מצטברים, לא מצאתי  
23 מקום לדון בקיומם של התנאים האחרים.  
24  
25 למעלה מן הצורך, אציין, כי אף לא מצאתי ממש בטענת המבקשים, כי חשיפת כתובת  
26 הדואר האלקטרוני שלהם מהווה פגיעה בפרטיות.  
27  
28 סעיפים 2(8) ו-2(9) לחוק הגנת הפרטיות, אליהם מפנים המבקשים, מתייחסים למושג  
29 "ענייני הפרטיים של אדם" וקובעים כי פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:  
30  
31 "(8) הפרה של חובת סודיות לגבי ענייני הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או  
32 משתמע;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1  
2 (9) שימוש בדיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה  
3 נמסרה;"  
4  
5 אין המחוקק מגדיר מהי פרטיות ואין הגדרה לביטוי "ענייניו הפרטיים של אדם" המופיע  
6 בחוק הגנת הפרטיות.  
7  
8 אולם, הפסיקה קבעה במספר פסקי דין (ראו לדוגמה ע"א 439/88 רשם מאגרי המידע נ'  
9 ונטורה, (פורסם בנבו) (27.7.94); עע"מ 9341/05 התנועה לחופש המידע נ' רשות החברות  
10 הממשלתיות (פורסם בנבו) (19.5.09)) כי הביטוי הנ"ל הינו ביטוי מסגרת, שאת תוכנו יש  
11 לצקת בהתאם לנסיבות הדברים ולהקשרם. דהיינו, תוכנו של הביטוי ייקבע בכל מקרה  
12 ומקרה לנסיבותיו.  
13  
14 המבקשים טוענים, כי בין המשיבה ללקוחותיה, אשר הזמינו שולחן במסעדה במסגרת  
15 הפרויקט, קיים הסכם פשוט, לפיו חברי הקבוצה נתנו למשיבה את פרטיהם האישיים על  
16 מנת שיוכלו ליהנות מארוחה במסעדה. הם לא נתנו למשיבה את פרטיהם האישיים על מנת  
17 שתעבירם בין חברי הקבוצה.  
18  
19 המבקשים מוסיפים, כי אכן, אין ספק כי המשיבה רשאית לעשות שימוש בפרטים שנמסרו  
20 לה לשם קידום הפרויקט עצמו, אך, אין שום סיבה או הצדקה להעביר את הפרטים בין חברי  
21 הקבוצה ללא כל הצדקה. דהיינו, המבקשים גורסים, כי חשיפת פרטי הקבוצה, האחד בפני  
22 השני, אינה הכרחית לשם ביטול ההזמנה.  
23  
24 לפי המבקשים, היה ניתן להעביר את הודעת הביטול לכל אחד מחברי הקבוצה בהודעת  
25 דואר אלקטרוני אישית או בהודעת דואר אלקטרוני המופנית לכל חברי הקבוצה, אך תוך  
26 שימוש באופציה של הימנעות מחשיפת שמות הנמענים.  
27  
28 כהוכחה לטענותיהם, מציינים המבקשים, כי כמה שעות לאחר שנשלחה הודעת הביטול  
29 הראשונה, נשלחה לכל חברי הקבוצה הודעת ביטול שנייה. הודעת הביטול השנייה הופנתה  
30 באופן אישי לכל אחד מחברי הקבוצה, תוך שבכותרת ההודעה מופיעים רק פרטי חבר  
31 הקבוצה שאליו מוענה ההודעה ברשימת הנמענים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 המבקשים טוענים, כי הודעת הביטול השנייה מוכיחה, כאלף עדים, כי ניתן היה לשלוח בנקל  
2 הודעת ביטול באמצעות דואר אלקטרוני כך שתופנה לכל אחד מחברי הקבוצה באופן אישי  
3 ומבלי לחשוף את פרטי כל אחד מהנמענים בפני שאר חברי הקבוצה.  
4  
5 מנגד, טוענת המשיבה, כי כתובת דואר אלקטרוני אינה בבחינת "ענייניו הפרטיים של אדם"  
6 וכי האמור מקבל משנה תוקף בעידן של ימינו, בו כתובת דואר אלקטרוני של כל אדם  
7 מפוזרת ברחבי רשת האינטרנט.  
8  
9 המשיבה מציינת, כי מחיפוש לא מעמיק ברשת האינטרנט נמצא, כי כתובת הדואר  
10 האלקטרוני של המבקשת, כמו גם תמונתה ומספר הטלפון שלה, מפורסמים בארבעה אתרים  
11 ברשת האינטרנט.  
12  
13 המשיבה מוסיפה וטוענת, כי אין כל חשיפה על אדם ובקל וחומר אין כל חשיפה על ענייניו  
14 הפרטיים של אדם משרבוב של מספר אותיות בלעז. לדידה של המשיבה, כתובת דואר  
15 אלקטרוני לא נותנת כל זיהוי או פרטים, לא מספר תעודת זהות ולא כל מידע אישי על הפרט  
16 אשר עומד מאחורי התכתובת. אף אם מופיע בכתובת שם של אדם או שם משפחתו של אדם,  
17 כאלה יש רבים.  
18  
19 המשיבה מפנה לכתובת הדואר האלקטרוני של המבקשים, כדלקמן:  
20 Nat.gal@hotmail.com  
21 Jginat@hotmail.com  
22  
23 המשיבה טוענת, כי אף אחד מבין הנמענים לא יכול היה לדעת אך מקריאת כתובות הדואר  
24 האלקטרוני דלעיל כי מדובר בגב' נטלי גלנטי, המבקשת, ובאדון יהונתן גינת, המבקש.  
25  
26 המשיבה מציינת, כי בה"פ 250/08 חברת ברוקרטוב בע"מ ואח' נ' חברת גוגל ישראל בע"מ  
27 ואחרים (פורסם בנבו) (7.1.09) קבע בית המשפט המחוזי כי "ספק רב הוא אם גילוי כתובת  
28 אינטרנט הוא מסוג העניינים הפרטיים עליהם בא חוק הגנת הפרטיות להגן".  
29  
30 לאחר עיון בפסק דין הנ"ל, מצאתי, כי שם דובר בסיטואציה בה התבקשה חשיפה של כתובת  
31 IP של מי שנטען שניצלו לרעה את מסך האנונימיות הקיים באינטרנט על מנת לעבור עבירה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 או לבצע עוולה, ולא של כתובת דואר אלקטרוני. כמו כן, אין כל טענה, כי חשיפת כתובות  
2 הדואר האלקטרוני של המבקשים או של מי מחברי הקבוצה נעשתה לצורך חשיפת עוולות  
3 או עבירות פליליות.

4 לצורך ענייננו אנו בלבד, כתובת דואר אלקטרוני אינה מהווה "ענייניו הפרטיים של אדם".

5  
6  
7  
8 המבקשים הינם חלק מקבוצה אשר נרשמה לפרויקט להתארח במסעדה לארוחת טעימות  
9 מיוחדת. במסגרת הירשמותם לפרויקט, מילאו המבקשים, כיתר חברי הקבוצה, את  
10 פרטיהם האישיים באתר המשיבה ולרבות את כתובת הדואר האלקטרוני שלהם, וכן סימנו  
11 כי קראו את תקנון המשיבה וכי הם מסכימים לאמור בו ומתחייבים לנהוג על פיו.

12  
13 סעיף 3.7 לתקנון (ראו נספח א' לתגובת המשיבה) קובע כדלקמן:

14  
15 **"ידוע ללקוח כי בהזינו את פרטיו האישיים, ניתנת הסכמתו כלפי החברה להעברת**  
16 **שמו, כתובתו ופרטי ההתקשרות עמו, כפי שנמסרו על ידו, לצדדים שלישיים,**  
17 **לרבות לגופים עסקיים ולרבות לצורך דיוור ישיר וכי הוא נותן את הסכמתו לכך והוא**  
18 **משחרר את החברה מחובה לתת לו הודעה כלשהי על כך ומכל אחריות בעניין**  
19 **העברת הפרטים הנ"ל."**

20  
21 לפי תקנון זה, הסכימו המבקשים כי המשיבה רשאית לעשות שימוש בפרטי ההתקשרות  
22 שמסרו בעת הרישום לפרויקט באתר המשיבה ולהעבירם לצדדים שלישיים, ולרבות לגופים  
23 עסקיים.

24  
25 במקרה שלפנינו, אין המדובר בהעברת הפרטים לגופים עסקיים לשימושם לשליחת דברי  
26 פרסום וכיו"ב, אלא אך בחשיפת כתובות האי מייל של חברי הקבוצה בינם לבין עצמם.

27  
28 באשר לטענה, כי חשיפת כתובות הדואר האלקטרוני חשפה אינספור פרטים אישיים על כל  
29 אחד מחברי הקבוצה, איני מקבלת אותה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 מעיון בכתובות הדואר האלקטרוני של המבקשים דלעיל, ברי, כי לא ניתן לדעת כי מדובר  
2 במבקשים. ככל שאדם ירצה לגלות פרטים נוספים על בעלי כתובות האי מייל, יהיה עליו  
3 לבצע חיפוש אקטיבי כלשהו.  
4 אף המבקשים טוענים, כי הפרטים הנוספים לא נגלו אליהם אך מעיון בכתובות הדואר  
5 האלקטרוני, אלא כי היו צריכים לבצע חיפוש על כל אחת מכתובות הדואר האלקטרוני,  
6 באמצעות מנוע החיפוש "גוגל".  
7  
8 למעלה מין הצורך, אומר כי לדידי, אף טענת המבקשים, כי מסירת המידע מהווה הפרת  
9 חובת הסודיות הקבועה בסעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, נדחית בזאת.  
10  
11 כאמור, המבקשים טוענים, כי איסוף הנתונים הנוגעים למבקשים ושמירתם הינו בבחינה של  
12 הקמת מאגר מידע, כמשמעות המונח בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות.  
13 לדידם, אף על פי שזהו אינו מאגר מידע אשר חלה עליו חובת רישום, סעיף 16 לחוק הגנת  
14 הפרטיות קובע, כי יש להבטיח סודיות של הנתונים הנשמרים במאגר מידע וכי המשיבה  
15 אינה יכולה לגלות מידע המצוי במאגר המידע שלה, אלא "לצורך ביצוע עבודתה".  
16  
17 הואיל וחשיפת כתובות הדואר האלקטרוני של חברי הקבוצה בפני חברי הקבוצה האחרים  
18 אינה בגדר גילוי מידע הנחוץ למשיבה לצורך ביצוע עבודתה, טוענים המבקשים כי במסירת  
19 המידע הפרה המשיבה את סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות.  
20  
21 מנגד, טוענת המשיבה, כי סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות מגדיר מהו "מאגר מידע" ומהו  
22 "מידע" ומכך מתעלמים המבקשים, ולא בכדי.  
23  
24 אכן, סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות קובע, כדלקמן:  
25  
26 "מאגר מידע" – אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד  
27 ממוחשב, למעט –  
28 (1) .....  
29 (2) אוסף הכולל רק שם, מען ודרכי התקשרות, כשלעצמו אינו יוצר אפיון שיש בו פגיעה  
30 בפרטיות לגבי בני האדם ששמותיהם כלולים בו, ובלבד שלבעל האוסף או לתאגיד  
31 שבשליטתו אין אוסף נוסף;



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ ראוונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

1 "מידע" – נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו  
2 הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו;

3  
4 מהאמור לעיל עולה, כי הנתונים שנאספו ונשמרו על ידי המשיבה אינם עונים להגדרת  
5 "מאגר מידע" כמשמעות מונח זה בחוק הגנת הפרטיות, שכן הם כוללים רק שם ודרך  
6 התקשרות (כתובת דואר אלקטרוני).

7  
8 כמו כן, לפי הגדרות החוק דלעיל, אין חשיפת כתובות דואר אלקטרוני מהווה חשיפת  
9 "מידע" לפי חוק הגנת הפרטיות.

10  
11 לאור כל המקובץ לעיל, לא שוכנעתי, כי חשיפת כתובות הדואר האלקטרוני של המבקשים  
12 בפני יתר חברי הקבוצה מהווה פגיעה בפרטיות.

13  
14 דהיינו, התנאי לפיו קיימת אפשרות סבירה שהשאלות הנידונות יוכרעו בתובענה לטובת  
15 הקבוצה לא מתקיים אף הוא.

### סיכום:

16  
17  
18 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נדחית.  
19 התביעה האישית תימחק.

20  
21 אני מחייבת את המבקשים בהוצאות המשיבה ובשכ"ט עו"ד בסך 25,000 ₪.

22  
23 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים ולמנהל בתי המשפט, לצורך רישום בפנקס  
24 התובענות הייצוגיות.

25  
26  
27 **ניתן היום, כ"א כסלו תשע"ז, 21 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.**

28  
29  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 39798-11-15 גלנטי ואח' נ' י.נ.מ.ראונד טייבלז קונספטס בע"מ  
21 לדצמבר 2016

---

נועה גרוסמן, שופטת

סגנית נשיא

1  
2  
3  
4