



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

מספר בקשה: 12

בפני כב' השופטת ורד שביט פינקלשטיין

בעניין: עזבון המנוחה א' ה' ז"ל

המבקשת: ג' ה' ד'
(המתנגדת לקיום צוואה)
נגד

המשיב: א' ה'
(התובע את קיום הצוואה)

1

החלטה

2

3 לפניי בקשה למתן צווים וגילוי מסמכים בגדרי הליך התנגדות לקיום צוואה שהגישה המבקשת, בתה של
4 המנוחה א' ה' ז"ל (להלן: "המנוחה") היא המתנגדת לקיום הצוואה כנגד אחיה, המשיב, הוא התובע את
5 קיום הצוואה.

6

7 1. המנוחה הלכה לעולמה ביום 30.3.22 והותירה אחריה צוואה בעדים מיום 18.4.2017 שנערכה ע"י עו"ד
8 א' אופק (להלן: "עורך הצוואה") שהינו אחיין של המנוחה כאשר עורך הצוואה ועד נוסף היו עדים
9 לעשייתה.

10

11 2. יצוין, כי למנוחה שלושה ילדים: המבקשת, המשיב וכן בן נוסף בשם א' ה' אשר הסתלק מחלקו על פי
12 הצוואה לטובת המשיב.

13

14 3. על פי הצוואה, ציוותה המנוחה כי הדירה שבעלותה תעבור לבנה א' ה' כאשר החזקה בדירה תהיה
15 נתונה לנכדה א' ה' (בנו של א') עד אריכות ימיו ושנותיו. כן, ציוותה כי שאר הרכוש יעבור לשלושת ילדיה
16 הנ"ל בחלקים שווים ביניהם. ביום 27.11.23 הגיש האח א' ה' בקשה להסתלק לטובת אחיו המשיב
17 והסתלקותו אושרה (ר' החלטה מיום 13.2.24).

18

19 4. המשיבה הגישה התנגדות לקיום הצוואה בגין מספר עילות: אי כשירות המנוחה לערוך צוואה, השפעה
20 בלתי הוגנת של המשיב על המנוחה וכן מעורבות של המשיב בעריכת הצוואה.

21

22 5. יצוין, כי ביום 3.4.24 הוגשה חו"ד של פרופ' פניג בקשר לכשירותה של המנוחה לערוך צוואה, על פיה:
23 "הסבירות שהמנוחה היתה כשירה בעת עריכת הצוואה גבוהה מהסבירות שהיתה בלתי כשירה".

24



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

- 1 .6. נקבע דיון הוכחות לצדדים ליום 11.12.24.
- 2
- 3 **מהות הבקשה דנו :**
- 4
- 5 .7. בגדרי בקשתה עותרת למתן צווים לחב' הסלולר להמצאת פירוט שיחות והודעות וכן למתן מסמכים
- 6 כמפורט בסעיפים (9)–(1) לבקשתה כדלהלן :
- 7
- 8 • **(1)+(2) :** להורות למשיב לגלות בתצהיר פרטים אודות מספר הטלפון הנייד שהיה ברשותו בשנת
- 9 2017 כאשר מספר הטלפון הנייד הידוע למבקשת הוא : XXX.
- 10
- 11 • **(3) :** ליתן צו המופנה לחב' הסלולר להעביר תדפיס פירוט שיחות (יוצאות ונכנסות) בין קו הטלפון
- 12 של המשיב לבין קו הטלפון של עורך הצוואה במשרדו בטלפון XXX וכן לשני מספרי טלפון ניידים
- 13 שלו : XXX ו-XXX. כן פירוט הודעות רגילות והדעות וואטסאפ נכנסות ויוצאות שהוחלפו בין
- 14 המשיב לבין עורך הצוואה בין התאריכים 1.1.2017 – 1.08.2017 (מועד עריכת הצוואה הינו
- 15 18.04.2017).
- 16
- 17 • **(4) :** ליתן צו לחב' הסלולר להפיק דו"ח איכון למכשיר הסלולרי של המשיב נכון ליום עריכת הצוואה
- 18 ה – 18.04.2017 על מנת לאתר את מיקומו ושהייתו של המשיב ביום עריכת הצוואה.
- 19
- 20 • **(5) :** ליתן צו לעורך הצוואה להמציא כל מסמך שיש בידו הנוגע למנוחה, לרבות תכתובת אימיילים,
- 21 הודעות רגילות והודעות וואטסאפ יוצאות ונכנסות בינו לבין המנוחה.
- 22
- 23 • **(6) :** ליתן צו לעורך הצוואה להמציא הסכמי שכר טרחה, חשבוניות, המועדים והשעות בהן
- 24 התקיימו הפגישות עם המנוחה, טיוטות, פרוטוקול וכל מסמך אחר לרבות מסמכי עסקת תמ"א
- 25 שטופלו על ידו עבור המנוחה וכל מסמך אחר שיש בידו הנוגע למנוחה.
- 26
- 27 • **(7)+(8) :** ליתן צו לחברות הסלולריות פלאפון, סלקום ופארטנר לעדכן האם בשנת 2017 קו הטלפון
- 28 של המנוחה שמספרו XXX היה קיים ע"ש המנוחה בחברות הסלולר. ככל וקיים מספר שכזה, אזי
- 29 ליתן צו לחב' הסלולר להעביר תדפיס פירוט שיחות (יוצאות ונכנסות) בין הטלפון הנייד של המנוחה
- 30 לבין הטלפון במשרדו של עורך הצוואה וכן לשני הטלפונים הניידים שלו כאמור לעיל ובכלל כך ליתן
- 31 פירוט של הודעות רגילות והודעות וואטסאפ שהוחלפו בין המנוחה לבין עורך הצוואה בתקופה
- 32 שבין 1.1.2017 ל - 1.08.2017.
- 33
- 34 • **(9) :** ליתן צו לחב' הסלולר להפיק דו"ח איכון למכשיר הסלולרי של המנוחה ביום עריכת הצוואה
- 35 18.04.2017 וזאת על מנת לאתר את מיקומה ושהייתה באותו היום ובמועד החתימה על הצוואה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

טענות המבקשת:

1
2
3 8. לטענת המבקשת, לצורך הוכחת טענותיה כי המשיב השפיע על המנוחה לערוך צוואתה באופן שאינו
4 הוגן נוכח השתלטותו על ביתה, חייה ורכושה, אזי צוואתה אינה תוצר של רצון חופשי ובלתי תלוי של
5 המנוחה. כמו כן, נוכח היכרותו האישית של המשיב עם עורך הצוואה ושיחותיו עמו יוכח כי המשיב
6 כפה את רצונו על המנוחה. עורך הצוואה הינו אחיין של המנוחה והמשיב הכיר אותו היכרות אישית
7 ועל כן המבקשת עותרת להוכיח כי מי שיזם את כל ההתקשרות עם עורך הצוואה בנוגע לעריכת הצוואה
8 הינו המשיב עצמו וכך יהיה ביכולתה להוכיח את מעורבותו בעריכת הצוואה. באמצעות פירוט השיחות
9 וההודעות ניתן להוכיח כי היה קשר טלפוני בין עורך הצוואה לבין המשיב והמשיב הוא זה שיזם את
10 עריכת הצוואה והוציא אותה אל הפועל. באיזון הזכויות בין זכות הפרטיות לגילוי האמת, גובר ערך
11 קיומו של הליך שיפוטי תקין "בקלפים פתוחים" לצורך גילוי האמת ובירור המחלוקת בין הצדדים
12 ובפרט כאשר למבקשת אין ידיעה בנוגע לנסיבות עריכת הצוואה והיא נמצאת בנחיתות ראייתית בעניין
13 זה. לטענת המבקשת, לא ייזק כל נזק לצד שלישי, קרי עורך הצוואה שכן הסעד המבוקש הינו פירוט
14 שיחות יוצאות מקו הטלפון של המשיב או המנוחה אל עורך הצוואה.

טענות המשיב:

15
16
17
18 9. המשיב אינו מתנגד למתן הצווים המבוקשים המופנים לעורך הצוואה (סעיף 9 לתגובתו), להמציא כל
19 מסמך שיש בידו הנוגע למנוחה עצמה, לרבות מיילים, הודעות רגילות והודעות וואטסאפ יוצאות
20 ונכנסות בינו לבין המנוחה. כן אינו מתנגד להורות לעורך הצוואה להמציא הסכמי שכר טרחה,
21 חשבוניות, המועדים והשעות בהן התקיימו הפגישות עם המנוחה, לרבות מסמכים הנוגעים לעסקת
22 התמ"א בה ייצג את המנוחה. עם זאת, המשיב מתנגד ליתר הצווים, למתן צו לחברת הסלולר של המשיב
23 לקבלת פירוט שיחות בינו לבין עורך הצוואה וזאת מאחר ומסמכים כמו גם עדותו של עורך הצוואה
24 אמורים ליתן למבקשת את כל התשובות בעניין אופן עריכת הצוואה והמעורבים בעריכתה. כן טען, כי
25 עורך הצוואה והמשיב הם קרובי משפחה, בני דודים וככאלה טבעי שיהיו בקשר טלפוני כזה או אחר
26 וקשר כזה אינו מעיד בהכרח על מעורבותו של המשיב בעריכת הצוואה אלא מעיד לכל היותר על קשרי
27 משפחה בריאים. כן דרישה לקבלת פירוט שלאחר החתימה על הצוואה מיותר לחלוטין ופוגע בזכותו
28 של המשיב לפרטיות. כן המשיב מתנגד לאיכון המכשיר ביום 18.04.17 יום עריכת הצוואה שכן מדובר
29 בצו דרקוני הפוגע במשיב שכן ברור כי המנוחה לא בילתה כל אותו היום בעריכת צוואה ומשכך בקשה
30 לאיכון המכשיר לאורך כל היום מוגזמת ולטענתו מדובר ב "מסע דיג" שאין לאפשר.

גילוי ועיון במסמכים – המסגרת הנורמטיבית:

31
32
33
34 10. ברע"א 2404/21 פלונית ואח' – פלוני (22.7.2021) (להלן: "פסה"ד פלונית") נדונה הסמכות ליתן צווי
35 איכון במשפט האזרחי וכן אמות המידה והשיקולים למתן צווים אלו. בפסק הדין הנ"ל בית המשפט



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

- 1 העליון עמד על הפגיעה האינהרנטית הטמונה בגילוי נתוני מיקום ללא הסכמתו של האדם ביחס אליו
2 מבוקש האיכון, אשר באה לידי ביטוי, בעיקרו של דבר, בעצם חשיפת תנועותיו של הפרט והיותן גלויות
3 לתשומת לבו של אדם אחר (ר' סעיף 17 לפסה"ד פלונית). הודגש, כי פוטנציאל הפגיעה הטמון בחשיפתם
4 של נתוני מיקום מחייב את בית המשפט לנקוט גישה זהירה ומדודה בגילויים של נתונים אלה, חרף
5 תרומתם האפשרית לחקר האמת בהליכים משפטיים (סעיף 18 לפסה"ד פלונית).
6
7 11. בית המשפט העליון הבהיר כי סוגיית גילויים של נתוני מיקום במסגרת הליכים אזרחיים עלתה לא
8 אחת לפני הערכאות הדיוניות וכי עיון בהחלטות אשר ניתנו מעלה כי ככלל, נטו בתי המשפט להיעתר
9 לבקשה למתן צו איכון, רק כאשר צו זה נועד על מנת להוכיח טענה קונקרטית, הרלוונטית להוכחת
10 סוגיה מהותית השנויה במחלוקת בין הצדדים, ואשר עניינה במקום בו שהה בעל דין (או צד שלישי
11 הקרוב אליו) בטווח זמן מוגדר ומצומצם (סעיף 19 לפסה"ד פלונית).
12
13 12. עוד נקבע כי על בתי המשפט לנקוט בבחינה דו שלבית, בבואו להכריע בבקשה למתן צו לגילוי ועיון
14 במסמכים. בשלב הראשון, תבחן הרלוונטיות של המסמך המבוקש לבירור המחלוקת בין הצדדים,
15 כאשר בתוך כך, יש לבחון אם סביר כי מסמך זה כולל מידע אשר יקדם את בירור המחלוקת מושא
16 התביעה או אם בלעדי המסמך יימנע מבעל הדין המבקש, או יקשה עליו, להוכיח את טענותיו. צוין כי
17 ככלל, יפורש מבחן הרלוונטיות באופן ליברלי בשים לב לחשיבות הטמונה בניהול ההליך המשפטי
18 בקלפים גלויים (ר' סעיף 28 לפסה"ד פלונית וההפניות שם). בשלב השני, בית המשפט ידרש לאזן בין
19 מידת תרומתו של המסמך המבוקש לבירור המחלוקת בין הצדדים, ובין אינטרסים נוגדים שונים. בתוך
20 כך, על בית המשפט לתת את הדעת להשפעתו האפשרית של הצו על יעילות ההליך המשפטי; מידת
21 ההכבדה שעלול להסב הצו לבעל הדין אשר כלפיו הוא מופנה; וכן לאפשרות כי חשיפת המסמך המבוקש
22 תפגע בזכויות מוגנות ובאינטרסים לגיטימיים של מי מבעלי הדין או של צדדים שלישיים (סעיף 29
23 לפסה"ד פלונית).
24
25 13. באשר לפגיעה בזכות לפרטיות ועל נוסחת האיזון הנדרשת קבע בית המשפט העליון כך:
26
27 "אינטרס נגדי שכיח המתעורר במסגרת האיזון אשר נדרש בית המשפט לערוך בשלב השני,
28 כאמור, הוא פגיעה בזכות לפרטיות – אם של אחד מבעלי הדין ואם של צד שלישי כלשהו – אשר
29 עלולה להיגרם כתוצאה מחשיפת מידע המצוי במסמך שמבוקש לגלותו ולעיין בו. במקרה שבו
30 מתעורר חשש לפגיעה מעין זו, ולאור מעמדה החוקתי של הזכות לפרטיות, נקבעה בפסיקה נוסחת
31 איזון ייחודית המגלמת, הלכה למעשה, את מבחני המידתיות שבפסקת ההגבלה המצויה בחוק
32 יסוד: כבוד האדם וחירותו (ראו: בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית, פסקה 10 (20.6.2005) (להלן:
33 בע"מ 3542/04)). במסגרת זו, יש לבחון אם קיימת תשתית עובדתית לכאורית המלמדת על צורך
34 ממשי לגילוי הפרטים שבמסמך המבוקש לשם הכרעה במחלוקת שבין הצדדים; אם קיימות
35 חלופות לחשיפת המידע אשר עשויות ליתר או לצמצם את הפגיעה בזכות לפרטיות, כגון בירור
36 המחלוקת באמצעות ראיות אחרות; אם הפגיעה בזכות לפרטיות היא הפגיעה המינימלית
37 ההכרחית בנסיבות העניין; ואם יש מקום לבכר את הצורך הממשי בגילוי המסמך, על פני הפגיעה



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

1 בפרטיות אשר כרוכה בגילוי (ראו: בע"מ 6169/17 פלונית נ' פלוני, פסקה 13 (14.9.2017); וראו
2 עוד: רע"א 1917/92 סקולר נ' גרבי, פ"ד מז(5) 764, 775 (1993); בע"מ 3542/04, בפסקאות 10 ו-
3 (13) (שם, בסעיף 30).
4

5 14. בנוסף, בית המשפט העליון הבהיר מהן אמות המידה למתן צווי איכון במשפט אזרחי, כדלהלן:
6

7 "כפי שבואר בהרחבה לעיל, בקשה למתן צו איכון מגלמת בחובה מופע מובהק של גילוי מידע אשר
8 יש בו כדי לפגוע באופן ממשי בפרטיות של מושא המידע המבוקש. לפיכך, אמות המידה
9 המפורטות לעיל בוודאי חלות, ואף ביתר שאת, על בקשה לגילוי נתוני מיקום. יתר על כן, אני
10 סבורה כי ניתן לצקת תוכן ייחודי למבחנים הכלליים שנקבעו לגילוי מסמכים העלולים לפגוע
11 בפרטיות, מתוך אמות המידה שהתפתחו לאורך השנים בתחום דיני העבודה ובמשפט הפלילי. כך,
12 במסגרת האיזון שבין מידת הרלוונטיות של צו האיכון המבוקש ובין פגיעתו בזכות לפרטיות, אני
13 סבורה כי על בית המשפט לבחון אם יש בנתוני המיקום כדי לתרום להכרעה ברורה (דהיינו, אם
14 הם בעלי משקל ראיתי פוטנציאלי רב) בסוגיה עובדתית קונקרטית השנויה במחלוקת בין
15 הצדדים, ונמצאת בליבת הסכסוך הנדון. זאת ועוד, במסגרת הניסיון לצמצם את הפגיעה בזכות
16 לפרטיות לכדי מינימום הכרחי, ייטה בית המשפט לקבל בקשה לגילוי נתוני מיקום אך ביחס
17 למשך זמן מוגדר ומצומצם ככל הניתן. כמו כן, במקרים המתאימים, יבחן בית המשפט אם ניתן
18 להוסיף ולצמצם את הפגיעה בפרטיותו של מושא נתוני המיקום באמצעות מתן אפשרות להשחרת
19 נתונים שהוא אינו חפץ בגילויים (ככל שיהא צורך בכך, יתאפשר לבית המשפט לעיין בחלק
20 המושחר)" (שם, בסעיף 31).
21

מן הכלל אל הפרט, לענייננו:

22
23
24 15. לאחר בחינת טענות הצדדים והמבחנים שהתו בפסיקת בית המשפט העליון, מצאתי לקבוע כי דין
25 הבקשה להתקבל באופן חלקי. להלן יפורטו הנימוקים ביסוד החלטתי זו.
26

27 16. בשלב הראשון יש לבחון את מידת הרלוונטיות. כאמור, בענייננו העלתה המשיבה טענות בנוגע
28 למעורבות המשיב בעריכת הצוואה וכן טענות לקיומה של השפעה בלתי הוגנת של המשיב על המנוחה.
29 מדובר בטענות שלא קל להוכיחן שכן מתייחסות למנוחה שאינה בין החיים ולא ניתן לשמוע מפיה
30 בכל הנוגע לנסיבות עריכת הצוואה ומה הביאה לערוך את הצוואה כפי שנערכה. על כן, אין חולק, כי
31 ככל והיו נפרשות בפני בית המשפט תכתובות והודעות בנוגע לנסיבות עריכת הצוואה, יהיה בכך כדי
32 לשפוך אור על רצונה של המנוחה לערוך צוואה וכן אודות קיומה של מעורבות בעריכת הצוואה, אם
33 לאו.
34

35 17. כן, אומנם המשיב טען כי ניתן להוכיח את הטענות והנסיבות לעריכת הצוואה באמצעות עדותו של
36 עורך הצוואה ובאמצעות מסמכים שיציג, אולם הנני סבורה כי לא די בכך, הן לאור כך כי מדובר בעו"ד
37 שהינו בן דודם של הצדדים ונטען כי למשיב יש קשר חברי עמו כפי שטען בתגובתו ועל כן יש לשקול
38 טענה זו בזהירות והן לאור כך כי כאשר מדובר בעו"ד שמטרת עדותו להכשיר פעולה משפטית מסוימת



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

- 1 שעשה. יפים בעניין זה דברים שנאמרו בעמ"ש 12174-10-11 פלונית נ' עזבון המנוחה ד.ל. ז"ל
2 : כלדקמן (26.1.2014)
- 3 "אכן, אין להתעלם מכך שעו"ד וינברג העידה כי לפי התרשמותה, הענקת המתנה היתה
4 רצונה האמיתי והחופשי של המנוחה, אך מה שקובע לענין זה איננו עדותה, אלא ההתרשמות
5 של בית המשפט קמא מכלל הראיות והנסיבות. בסופו של דבר, עורך דין ששרותיו נשכרים
6 לצורך שרות ספציפי, ואין לו היכרות של ממש עם הנפשות הפועלות או עם כלל הנסיבות
7 והרקע של קבלת השרות, רואה את הדברים דרך פריזמה מאוד צרה שאינה ביקורתית, מה
8 גם שבאופן טבעי יש לו נטיה להכשיר בדיעבד את הפעולה המשפטית שביצע עבור לקוחותיו.
9 והרי נדרשת מידת חסידות בלתי מבוטלת מצידו של עורך דין על מנת שיודה כי החתים אדם
10 קשיש על שטר מתנה למרות שהיה לו ספק שאכן מדובר ברצונו האמיתי של אותו אדם. מכל
11 מקום, התמונה בשלמותה, על שלל גווניה, מתגלה בדרך כלל רק במהלך שמיעת הראיות,
12 כאשר בפני הערכאה הדיונית מונח מארג כולל ושלם של ראיות ועדויות, והיא אף מתרשמת
13 מעדותם של הנוגעים בדבר תחת מבחן החקירה הנגדית, ובוחנת את הדברים מנקודת מבט
14 ביקורתית, מפוקחת ונטולת פניות".
- 15 18. כן, לא ניתן להתעלם מכך, שאין המדובר בצוואה שגרית נוכח הוראותיה המורכבות. על כן, על מנת
16 שהמבקשת תוכל להוכיח את טענותיה ועל מנת להגיע לחקר האמת וכן על מנת שניתן יהיה לשפוך אור
17 על אומד דעתה של המנוחה לעת עריכת הצוואה, יש רלוונטיות לתכתובות בין המנוחה לבין עו"ד שערך
18 את הצוואה ובהתאם לכך גם פלט שיחות יוצאות ונכנסות. כמו כן, קיומן של תכתובות בין המשיב לבין
19 עורך הצוואה, ככל שישנן, יכולים לשפוך אור על עילת המעורבות בעריכת הצוואה, אם לאו ולאפשר
20 למבקשת להוכיח את טענותיה (מבלי לקבוע מסמרות).
- 21
22 19. עם זאת, בכך לא די. בשלב השני יש לאזן בין מידת תרומתם של הנתונים לבירור המחלוקת בין הצדדים
23 ובין אינטרסים נוגדים. לנוכח האמור נבחן את צווי הגילוי כפי שהתבקשו בבקשה תוך התייחסות
24 לשיקולים של ייעול ההליך ו/או פגיעה בפרטיות ו/או מידתיות הצווים שנתבקשו.
- 25
26 20. כבר עתה ייאמר כי לא מצאתי כי בעצם קבלת המסמכים יהיה כדי לסרב את ההליך בשים לב לכך
27 שלצדדים קבוע דיון הוכחות ביום 11.12.24, כך שקבלת המסמכים הרלבנטיים טרם הדיון יהיה בהם
28 כדי ליעל את בירור השאלות שבמחלוקת כולל בחקירתו של עורך הצוואה.
- 29
30 21. אשר לטענת הפרטיות ו/או היקף הגילוי שנתבקש – מצאתי כי יש לערוך איזון ראוי בין זכויות הצדדים.
31 אציין כי לא הועלתה טענה של פגיעה בחיסיון עו"ד – לקוח במישור היחסים שבין המשיב לבין עורך
32 הצוואה ועל כן אין מניעה לחשוף את המידע המבוקש אשר יאושר באופן מידתי במסגרת החלטתי זו,
33 והכל כמפורט להלן:
- 34
35 א. אשר לגילוי בתצהיר אודות מספרי הטלפון של המשיב (סעיף 1 לבקשה) – לא מצאתי מניעה להיעתר
36 למבוקש. על כן, המשיב יגלה את האמור בתוך 14 ימים. ימי הפגרה במניין הימים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

1
2 ב. אשר לצו המופנה לחב' הסלולר לפירוט שיחות בין המשיב לבין עורך הצוואה הן בטלפון המשרדי
3 והן בטלפון הסלולר וכן פירוט הודעות וואטסאפ והודעות רגילות שהוחלפו ביניהם (סעיף 3
4 לבקשה): לנוכח יחסי קרבה בין המשיב לבין עו"ד עורך הצוואה והן לנוכח מהות הטענות בדבר
5 מעורבות והשפעה בלתי הוגנת, הנני סבורה כי חילופי הדברים בין הנ"ל יכולים לשפוך אור בכל
6 הנוגע לשאלת מעורבותו של המשיב בעריכת הצוואה אם לאו. עם זאת, על מנת לצמצם את הפגיעה
7 בפרטיות המשיב, מצאתי להגביל את היקף החשיפה ולא לאשר פירוט שיחות והודעות על פני
8 תקופה כה ארוכה (7 חודשים) כמבוקש, אלא רק בתקופה הסמוכה לעריכת הצוואה בלבד. על כן,
9 על מנת לצמצם את הפגיעה בפרטיותו של המשיב, אני מורה כי היקף הגילוי בנוגע לסעיף זה יהיה
10 רק ביחס לתקופה של כחודש ימים לפני עריכת הצוואה קרי החל מ – 18.03.2017 וכן שבוע ימים
11 לאחר מכן, קרי עד ליום 25.04.2017 (כולל).

12
13 ג. אשר לצו לאיכון המכשיר הסלולארי של המשיב נכון ליום עריכת הצוואה ה – 18.04.2024 (סעיף 4
14 לבקשה): לאחר שבחנתי ושקלתי את טענות הצדדים ובשים לב לכך כי מתבקש איכון רק ליום אחד
15 והוא יום עריכת הצוואה, מצאתי לנכון לאשר את הבקשה. הנני סבורה, כי לאור טענת המתנגדת
16 כי המשיב נכח במשרד עורך הצוואה בעת עריכת הצוואה והכחשתו של המשיב ולאור יתר הטענות
17 שהועלו כלפיו אודות שתלטנות, כוחנות וכו' כלפי המנוחה, הרי שאיכון מכשיר הסלולר של המשיב
18 נכון ליום זה בלבד, יכול לשפוך אור על שאלת מעורבותו בעריכת הצוואה, אם לאו ואף להביא
19 לייעול ההליך בהיבט זה.

20
21 ד. אשר למסמכים מאת עורך הצוואה (סעיפים 5-6 לבקשה): המשיב הסכים לכך בתגובתו (סעיף 9
22 לתגובה); על כן, אין מניעה להיעתר למבוקש.

23
24 ה. אשר לבקשה למתן צווים לחברת הסלולר לבירור האם מספר הטלפון של המנוחה שמספרו XXX
25 אכן היה המספר הטלפון של המנוחה (סעיף 7 לבקשה) – לא מצאתי כל מניעה להיעתר למבוקש.

26
27 ו. אשר לבקשה למתן צווים המופנים לחברת הסלולר להעביר תדפיס פירוט שיחות בין קו הטלפון
28 הנייד של המנוחה והטלפון הקווי בביתה של המנוחה והטלפונים הניידים שלה כולל הודעות רגילות
29 והודעות וואטסאפ שהוחלפו בין המנוחה לבין עורך הצוואה (סעיף 8 לבקשה): אציין כי מאחר
30 שמדובר בתדפיסי שיחות של המנוחה עצמה לרבות הודעות רגילות והודעות וואטסאפ ובשים לב
31 לכך שמצאתי כי הפגיעה בפרטיות המנוחה נסוגה אל מול העקרונות של גילוי האמת והאפשרות
32 לאפשר למבקשת להוכיח את עילות התנגדותה בקשר לעריכת הצוואה, אזי במאזן השיקולים
33 מצאתי להיעתר למבוקש ביחס לתקופה של שלושה חודשים לפני עריכת הצוואה, קרי מיום
34 18.02.2017 וכן כשבועיים ימים לאחר עריכת הצוואה, קרי עד ליום 2.05.2017 (כולל).

35



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ת"ע 44871-08-22

עותק מותר לפרסום

- 1 ז. אשר לצו לאיכון למכשיר הסלולרי של המנוחה ביום עריכת הצוואה (סעיף 9 לבקשה): מהנימוקים
2 שפורטו ביחס לסעיף 4 לבקשה בקשר לאיכון הטלפון של המשיב, אזי נימוקים אלו חלים ביתר
3 שאת בנוגע לאיכון הטלפון של המנוחה שכן הטענה לגבי פגיעה בפרטיותה נסוגה. על כן, מאחר
4 שנתבקש איכון של הטלפון בנוגע ליום עריכת הצוואה בלבד (18.04.2017), לא מצאתי מניעה
5 להיעתר למבוקש.
6
7 22. סיכומם של דברים, הבקשה מתקבלת באופן חלקי כמפורט לעיל. המבקשת תמציא צווים לחתימתי
8 בהתאם לאמור בסעיף 21 להחלטתי ובהתאם לתאריכים שאושרו. המסמכים יומצאו לידי ב"כ
9 המבקשת בתוך 14 ימים ממועד חתימת הצווים. יש לציין עניין זה בפסיקתא שתוגש. כמו כן,
10 המבקשת תישא במלוא עלויות הפקת המסמכים באופן מלא.
11
12 23. יובהר כי ככל שלאחר המצאת האמור תידרש חשיפה רחבה יותר של הנתונים, ייבחן העניין אך ורק
13 בהתאם לבקשה מנומקת ומפורטת שתוגש בצירוף תשתית ראייתית מוצקה.
14
15 24. מאחר שהבקשה התקבלה בחלקה, סוגיית ההוצאות תידון בפסק הדין הסופי ובהתאם לתוצאה.
16
17 25. המזכירות תמציא החלטתי לב"כ הצדדים.
18
19
20
21 ניתן היום, י"א אב תשפ"ד, 15 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

ורד שביט פינקלשטיין, שופטת

22
23
24