



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 41781-06-22 פרדימן נ' היזברות - ארגון לקירוב לבבות (ע"ר)

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם הבכיר יגאל ברק- עופר

התובע פנחס פרדימן

נגד

הנתבע היזברות - ארגון לקירוב לבבות, ע.ר. 580400000

פסק דין

- 1 .1 לפני תביעה בסך 12,000 ₪ בגין משלוח מסרונים הכוללים דברי פרסומת, בניגוד להוראות
- 2 סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 3
- 4 .2 התובע הציג 12 מסרונים שנשלחו אליו לטלפון הנייד ע"י הנתבעת, בין התאריכים
- 5 16.2.2022 ו-2.6.2022, ובהמשך צירף, ברשות בית המשפט, שני מסרונים נוספים. התובע
- 6 טען כי מעולם לא נרשם לרשימת התפוצה של הנתבעת ולא אישר לה לשלוח אליו דברי
- 7 פרסומת.
- 8
- 9 .3 הנתבעת טענה כי התובע נרשם לאתר ההיכרויות "שבע ברכות" המופעל על ידה, ובמסגרת
- 10 הרשמתו אישר לנתבעת לשלוח אליו דברי פרסומת.
- 11
- 12 .4 התובע אישר כי נרשם לאתר האמור, אך טען כמה טענות:
- 13
- 14 א. ראשית, כי לא ידע שיש קשר בין האתר לבין הנתבעת, וממילא הסכמתו לא כללה
- 15 קבלת דברי פרסומת מהנתבעת.
- 16
- 17 ב. שנית, כי הוא שלח הודעת סירוב באמצעות מכתב בדואר רשום שהתקבל אצל
- 18 הנתבעת ביום 23.5.2022, אך למרות זאת לא פסקה הנתבעת מלשלוח לו מסרונים.
- 19
- 20 ג. שלישית, התובע טען כי האופן שבו העמידה הנתבעת בפניו אפשרות למשלוח
- 21 הודעת סירוב (להלן גם: "הסרה") – באמצעות קישור שנכלל במסרון – אינו עומד
- 22 בדרישות הדין.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 41781-06-22 פרדימן נ' הידברות - ארגון לקירוב לבבות (ע"ר)

תיק חיצוני:

1

2 בעניין זה התובע הפנה לפסק הדין בהליך ע"א (מחוזי מרכז) 16321-03-20
3 עקיבא נ' טרוולייק בע"מ ואח' [פורסם במאגרים המשפטיים] (להלן: "פס"ד
4 עקיבא"), בו נקבע, לטענתו, כי הדרך להפסיק את הדיוור היא באופן שבו שוגר
5 דבר הפרסומת לנמען, או בכתב, לפי בחירת הנמען; וכן כי מתן אפשרות הסרה
6 בקישור איננה עומדת בדרישות הדין.

7

8 כן הפנה התובע לפסק הדין בהליך רת"ק (מחוזי ב"ש) 49131-01-16 יורי
9 קושרובסקי נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ [פורסם במאגרים המשפטיים]
10 (להלן: "פס"ד קושרובסקי"), בו נקבע, לטענתו, כי הסרה באמצעות מסרון הינה
11 בניגוד לדעת המחוקק.

12

13 עוד ציין התובע כי הוא נמנע מללחוץ על קישורים בהודעות ועל כן לא ביצע הסרה
14 באמצעות הקישורים שנכללו במסרונים.

15

16 5. הנתבעת טענה, בתגובה, כי במסגרת תקנון האתר לו הסכים התובע, ניתנה הסכמה לקבלת
17 דברי פרסומת אף מגופים אחרים.

18

19 6. כן טענה הנתבעת כי המכתב האמור לא הגיע אליה.

20

21 דיון והכרעה:

22

23 7. ראשית יש לדון בשאלה האם ההסכמה שנתן התובע לקבלת דברי פרסומת בעת שנרשם
24 לאתר "שבע ברכות", מהווה הסכמה תקפה לעניין המסרונים נשואי התביעה.

25

26 8. בסעיף 30א(ב) לחוק נכתב, בין היתר:

27

28 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
29 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה
30 מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
31 מוקלטת";

32

33 9. ואילו בסעיף 30א(ג) לחוק נקבע:

34





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 41781-06-22 פרדימן נ' הידברות - ארגון לקירוב לבבות (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 "על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור
2 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
3 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או
4 שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע
5 לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו,
6 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
7 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל
8 דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה
9 כן;
10 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר
11 או לשירות האמורים בפסקה (1)."
- 12
- 13 10. הנתבעת הציגה את טופס ההרשמה אותו אישר התובע, ואשר כולל הסכמה מפורשת
14 לקבלת מסרים פרסומיים.
- 15
- 16 11. התובע, כאמור, לא הכחיש את ההרשמה ואת האישור האמור.
- 17
- 18 12. בנוסף הציגה הנתבעת בכתב ההגנה צילום מסך ממנו עולה כי תנאי לסיום ההרשמה לאתר
19 הוא אישור בדבר קריאת תקנון האתר, וכן את סעיף 11 לתקנון, שבו נכתב כדלקמן:
20
21 *"בהרשמתו לאתר, המשתמש נותן את הסכמתו לקבלת הודעות שונות
22 מהנהלת האתר ו/או מבעלת האתר ו/או כל גוף הקשור איתם, לרבות
23 מסרים פרסומיים מסחריים ושיווקיים, בהודעות SMS ו/או בדואר
24 אלקטרוני ו/או מערכת חיוג אוטומטית לפי הפרטים שמסר בעת
25 הרשמתו. הסכמה זו תחול גם על משתמש שחדל להיות משתמש
26 באתר, אלא אם הודיע בכתב על רצונו בהפסקת משלוח ההודעות
27 כאמור."*
- 28
- 29 13. לאור האמור, אני סבור כי התובע נתן את הסכמתו לקבלת פרסומים לפי סעיף 30א(ב)
30 לחוק.
31





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 41781-06-22 פרדימן נ' הידברות - ארגון לקירוב לבבות (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 14. היות שאתר אינטרנט איננו אישיות משפטית, אלא רק פלטפורמה דיגיטלית של תוכן, הרי
- 2 שיש להניח כי כל אדם, ובכלל זה התובע, מבין שהסכמה לקבלת פרסומים איננה ניתנת
- 3 לאתר האינטרנט, אלא לגוף המפעיל את אתר האינטרנט.
- 4
- 5 15. היות שבמקרה זה אין מחלוקת כי הנתבעת היא שמפעילה את אתר האינטרנט אליו נרשם
- 6 התובע, הרי שהיא זו שקיבלה את הסכמתו.
- 7
- 8 16. ודוק: העובדה שהתובע לא ידע כי הנתבעת היא שמפעילה את האתר, אין בה כדי לפגום
- 9 בהסכמתו, שכן לא נטען ע"י התובע כי הוצג בפניו מצג כאילו גוף אחר הוא המפעיל של
- 10 האתר. היות שהתובע הבין, מן הסתם, שהאתר מופעל ע"י גוף כלשהו, הרי שהסכים לקבל
- 11 פרסומים מאותו גוף, גם אם לא בדק מהי זהותו.
- 12
- 13 17. והדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהתובע אישר, כאמור לעיל, בעת הרשמתו לאתר, כי
- 14 קרא את תקנון האתר, ושעה שבתקנון נכתב במפורש שההסכמה לקבלת דברי פרסומת
- 15 הינה אף לגבי גופים קשורים להנהלת האתר.
- 16
- 17 18. לעניין בקשת ההסרה, התובע הגיש מכתב ששלח, לטענתו, לנתבעת, וכולל סירוב מפורש
- 18 לקבלת דברי פרסומת. התובע צירף ראיה לתשלום עבור משלוח המכתב בדואר רשום, וטען
- 19 כי המכתב התקבל אצל הנתבעת ביום 23.5.2022, וכי באפשרותו לשחזר את האישור של
- 20 דואר ישראל בדבר הקבלה.
- 21
- 22 19. אלא שהתובע לא הגיש אישור בדבר קבלת המכתב אצל הנתבעת, ואילו הנתבעת הכחישה
- 23 את קבלת המכתב.
- 24
- 25 20. אפשרות משלוח הודעת סירוב בכתב מעוגנת בסעיף 30א(ד)(1) לחוק. ממילא, ככל שהתובע
- 26 היה מוכיח כי המכתב התקבל אצל הנתבעת, הרי שהיה בכך כדי להוביל למסקנה כי כל
- 27 המסרונים שנשלחו לאחר יום 23.5.2022 נשלחו תוך הפרת סעיף 30א(ב) לחוק.
- 28
- 29 21. אולם, בהיעדר אישור מסירה או תדפיס המוכיח את המסירה, אני מקבל את טענת הנתבעת
- 30 כי לא התקבל אצלה המכתב הכולל את הודעת הסירוב.
- 31
- 32 22. לעניין הטענה השלישית של התובע שצוינה בסעיף 4.ג' לעיל, אני סבור כי האמור בפס"ד
- 33 עקיבא איננו רלוונטי לענייננו, כיוון ששם דובר על משלוח דברי פרסומת באמצעות דוא"ל
- 34 ולא באמצעות מסרון.
- 35





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 41781-06-22 פרדימן נ' הידברות - ארגון לקירוב לבבות (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 23. בית המשפט המחוזי בפס"ד קושרובסקי עמד על ההבדל בין שני אופני משלוח דברי
2 הפרסומת, כאשר קבע כי במקרה של דוא"ל אין הכרח לאפשר הסרה באמצעות לחיצה על
3 "השב", ודי בכך שבדוא"ל נכלל קישור המפנה לכתובת דוא"ל תקפה (מסקנה הפוכה מזו
4 שנקבעה ע"י ביהמ"ש המחוזי בפס"ד עקיבא, יש לציין).
- 5
6 24. זאת, לעומת מסרון, שלגביו נקבע בפס"ד קושרובסקי כי חובה על המפרסם לאפשר הסרה
7 באמצעות משלוח מסרון חוזר למספר ממנו התקבל מסרון הפרסומת.
8
- 9 25. מכל מקום, מסעיף 2 לפסק הדין שניתן בת"ק (ב"ש) 45061-06-15 יורי קושרובסקי נ'
10 חברה ויזה כרטיסי אשראי לישראל בע"מ [פורסם במאגרים המשפטיים] שעליו נסב
11 הערעור שנדון בפס"ד קושרובסקי, עולה כי במקרה ההוא התובע שלח בקשות הסרה
12 באמצעות מסרון חוזר, אלא שהן לא התקבלו.
13
- 14 26. בענייננו, התובע לא טען כלל שניסה לשלוח בקשות הסרה באמצעות מסרון חוזר, וממילא
15 לא הוכח שהנתבעת איננה מאפשרת זאת.
16
- 17 27. ודוק: עצם העובדה כי המסרונים כוללים אפשרות הסרה באמצעות קישור, אין בה פסול,
18 אלא שהיא איננה נותנת מענה מלא לחובת המפרסם לאפשר הסרה, ועליו לאפשר גם הסרה
19 באמצעות מסרון חוזר, כפי שנקבע בפס"ד קושרובסקי.
20
- 21 28. כמו כן, הכללת אפשרות ההסרה באמצעות קישור אין בה משום ראייה שמשלוח מסרון
22 חוזר לא יביא לקבלת הודעת הסירוב.
23
- 24 29. כאן עולה השאלה, האם הנתבעת עמדה בחובתה לפרט את הדרכים למשלוח הודעת
25 הסירוב, שעה שלא צוין במסרונים שניתן לשלוח הודעה שכזו באמצעות מסרון חוזר.
26
- 27 30. לעניין זה נקבע בסעיף 30א(ה)(1) לחוק, בין היתר, בזו הלשון:
28
29 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את
30 הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:
31 ...
32 (ג) (1) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב
33 כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור
34 שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין...".
35



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 41781-06-22 פרדימן נ' הידברות - ארגון לקירוב לבבות (ע"ר)

תיק חיצוני:

- 1 31. ואילו בסעיף 30א(ה)(2) לחוק, נכתב כדלקמן:
- 2
- 3 "על אף הוראות פסקה (1), מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות
- 4 הודעת מסר קצר יציין בדבר הפרסומת רק את שמו ואת דרכי יצירת הקשר
- 5 עמו לצורך מתן הודעת סירוב."
- 6
- 7 32. בסעיפים 19-20 לפס"ד קושרובסקי דן בית המשפט בהבדל בין החובה לאפשר משלוח
- 8 הודעת סירוב, המעוגנת בסעיף 30א(ד) לחוק, לבין החובה להתייחס בגוף הפרסומת לדרכי
- 9 משלוח הודעת הסירוב, חובה האמורה בסעיף 30א(ה) לחוק. ברישא של סעיף 20 קבע בית
- 10 המשפט המחוזי כך:
- 11
- 12 "ודוק, סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת אליו מפנה המשיבה, עניינו אחר
- 13 לגמרי. סעיף זה כל מטרתו לקבוע כי לגבי הודעות מסר קצר הפרטים שעל
- 14 המפרסם לציין במסרון מצומצמים יותר מאלו שיש חובה לצייןם
- 15 במשלוח דוא"ל. הא ותו לא."
- 16
- 17 33. יש להסיק מכך, כי שעה שסעיף 30א(ה)(1)(ג)(1), שצוטט לעיל, איננו דורש פירוט של מלוא
- 18 דרכי ההסרה, אלא מסתפק בפירוט דרך אפשרית אחת שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות
- 19 העניין, קל וחומר שסעיף 30א(ה)(2) לחוק, שבא להקל ביחס אליו, איננו דורש פירוט של
- 20 מספר דרכי הסרה, ואף כאן די בפירוט דרך פשוטה וסבירה אחת.
- 21
- 22 34. אני סבור כי הסרה באמצעות לחיצה על קישור הינה דרך פשוטה וסבירה. ממילא, שעה
- 23 שהנתבעת כללה במסרונים ששלחה את הדרך הזו, הרי שהיא עמדה בחובתה לפי סעיף
- 24 30א(ה)(2) לחוק.
- 25
- 26 35. סיכומו של דבר, התובע הסכים לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת, לא הוכיח כי הנתבעת
- 27 קיבלה בפועל הודעת סירוב ואף לא הוכיח כי הנתבעת נמנעה מלקבל הודעות סירוב
- 28 שנשלחו באחת הדרכים האפשריות לפי הוראות החוק.
- 29
- 30 36. לפיכך אני דוחה את התביעה.
- 31
- 32 37. התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט בסך 750 ₪.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 41781-06-22 פרדימן נ' היזברות - ארגון לקירוב לבבות (ע"ר)

תיק חיצוני:

1 38. הסכום האמור ישולם בתוך 30 יום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום
2 מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.

3

4 39. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על האמור בפסק דין זה לבית המשפט המחוזי בירושלים,
5 בתוך 15 יום.

6

7

8

ניתן היום, י"ח שבט תשפ"ג, 09 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

9

יגאל ברק-עופר, רשם בכיר

10
11

