



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-52304 טבע נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד הרשמת הבכירה אביגיל ון-קרפלד

בבקשת המבקש ניר פרייפלד

בעניין:

תובע גיל טבע

נגד

נתבע פתחון לב (ע"ר)

החלטה

- 1
- 2 לפני בקשה לעיון בתיק שהגיש ניר פרייפלד (להלן – המבקש) לפי תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי
- 3 הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג – 2003. התובע הסכים לבקשה. הנתבעת מתנגדת ומכאן הצורך
- 4 לתת החלטה זו.
- 5
- 6 מדובר בהליך שנפתח ביום 25.9.17 שבו נתבעה הנתבעת בגין הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת
- 7 (בזק ושידורים)(תיקון מס' 63), תשע"ו – 2016.
- 8
- 9 לטענת המבקש הוא נימק את הבקשה ויש להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית, הנטל לשכנע שאין
- 10 להתיר עיון מוטל על המתנגד, אין מדובר בתיק בדלתיים סגורות, אין סוד מסחרי ואין מרכיבים של
- 11 פרטיות כיוון שאין מדובר בתיק שעניינו דיני אישות, נזקי גוף או רשלנות רפואית. נטען, כי מדובר
- 12 בתיק הנוגע במישרין למבקש, הבקשה מממשת את תכלית סעיף 4(א) לתקנות והזכות לעיון נגזרת גם
- 13 מעקרון פומביות הדיון. לכן מבוקש להתיר עיון במערכת נט המשפט בתיק על כל מרכיביו, כולל כתב
- 14 התביעה, כל בקשה כמו גם תוכן הסכם הפשרה במידה וישנו. המבקש מבקשת לצרפו כצד לתיק.
- 15 הנתבעת ביקשה לקבל היתר ייצוג וכן ביקשה הארכת מועד להגשת תגובה. ביום 13.7.21 ניתנה
- 16 החלטה הדוחה את הבקשה להיתר ייצוג וניתנה לנתבעת ארכה של 30 יום להגיש תגובה שלא תעלה
- 17 על 2 עמודים ברווח ובפונט רגילים.
- 18
- 19 בתגובה מיום 15.8.21, שלא הוגשה לפי הנחיות ביהמ"ש, טענה הנתבעת שהתובע ציטט את הוראות
- 20 הדין באופן חלקי ושהוראת העבודה של בית המשפט לא פורטה ולא אותרה. נטען כי המבקש אינו



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-52304 טבע נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 מבקש תמים אלא תובע סדרתי המבקש ליצור לחץ פסול על הנתבעת, וביקש 17 בקשות עיון בהליכים
 2 עם הנתבעת ושלה מכתב ביום 16.6.21 בו הוא מציע לנתבעת להתפשר עימו. נטען כי המבקש הסכים
 3 לקבל הודעות מהנתבעת ולא ביקש להסיר את עצמו ואין לו כל עילה או טענה מלבד יצירת לחץ כדי
 4 לסחוט כספים שמטרתם ותכליתם סיוע לנוזקים. נטען, שטענת המבקש שפנה לנתבעת בטרם הגשת
 5 הבקשה מעוותת. המבקש אומנם פנה אך עשה זאת באישון לילה, יום לפני הגשת חלק מבקשות העיון
 6 שהגיש. נטען, כי אין למבקש רצון לעיין אלא הוא מבקש לאיים על הנתבעת וללחוץ עליה להסכים
 7 לפשרה חסרת הגיון. עוד טוענת הנתבעת כי עקרון פומביות הדיון ואינטרס העיון אינם עקרונות בלתי
 8 מוגבלים אלא יחסיים ויש לאזנם עם הזכויות והאינטרסים של הצדדים להליך שלא תמיד עולים
 9 בקנה אחד עם זכות העיון. המבקש לא הראה מדוע האינטרס שלו גובר וכו'. נטען כי הבקשה אינה
 10 ממלא אחר חובת ההנמקה ואינה נתמכת בתצהיר.

דיון והכרעה

11
 12
 13 בת"א 27832-07-13 **סולטן נ' טלר ואח'** (8.11.15) התווה כבי' השופט ארנון דראל את המסגרת
 14 המשפטית בנושא תקנה 4 לתקנות העיון החל מסעיף 11 כדלקמן:

15 "המבחן שנוקב הוא מבחן תלת שלבי: בשלב הראשון נבחנת השאלה האם יש איסור על פי דין
 16 לעיון, בשלב השני, האם העיון מוצדק ובשלב השלישי – נבדקים האינטרסים שמצדיקים את מניעת
 17 העיון ובהם הזכות לפרטיות של בעלי הדין, קיומם של סודות מסחריים או אינטרסים אחרים (ע"א
 18 1651/08 עו"ד שי עינת נ' מחונה מע"מ גוש דן פסקה 5 (27.7.08). נמל ההנמקה המוטל על מבקש
 19 העיון הוא קל יחסית ואילו על המתנגד רובץ נמל לשכנע כי אין להתיר את העיון ועליו להעלות
 20 בהקשר זה טעם ממשי המצדיק את שלילתו (ע"א 273/12 משה כהן נ' קרן קיימת לישראל פסקה
 21 2 [[11.5.15]]."

22
 23 במקרה שלפני אין הוראת בדין האוסרת על חשיפת המסמכים והסכם הפשרה. גם התנאי השני לעיון
 24 מתקיים שכן הונח בסיס מספק כי המידע המצוי בתיק רלבנטי למבקש לצורך הגשת הליך משפטי
 25 עתידי נגד הנתבעת באותה עילה של הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (סעיף 1 בתגובה). נדחית טענת
 26 הנתבעת שהבקשה אינה עומדת בחובת ההנמקה. התנאי השלישי נבדק ועולה, שאין מדובר בסודות
 27 מסחריים או אינטרסים אחרים המצדיקים את אי הפרסום. אין מדובר בתיק שהתנהל בדלתיים
 28 סגורות, אין מדובר בתיק שבו סוד מסחרי או רכיבים של פרטיות כגון תיקים שעניינם דיני אישות,
 29 נזקי גוף או רשלנות רפואית.

30
 31 צודק המבקש שנקודת המוצא בבקשות מסוג זה היא שיש להתיר את העיון בכל תיקי בתי המשפט
 32 ככל שאין איסור בדין וככל שלא קיים טעם כבד משקל הנגזר מהוראה תחיקתית.

33
 34 טענת הנתבעת שהמבקש מתכנן תביעה משפטית רחבת היקף כנגדה ויצא למסע דיג לאיסוף ראיות
 35 ושהמבקש הוא תובע סדרתי בתביעות ספאם, כולל תביעה ייצוגית אינם טעמים למנוע מהמבקש את



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-09-52304 טבע נ' פתחון לב (ע"ר)

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 זכות העיון. הנתבעת לא הפנתה למקור או חוקי או לפסיקה הקובעים שבנסיבות כאלה מונעים את
2 זכות העיון.

3
4 הנתבעת טענה, כי המבקש הגיש עוד 17 בקשות עיון בהליכים בהם הייתה צד להם, אך לא ראתה
5 לציין את תוצאות בקשות אלה והאם התקבלו או נדחו. מנגד, לטענת המבקש בתי המשפט השונים
6 בחרו לדחות את טענותיה והתירו למבקש גישת עיון מלאה בתיק.

7
8 הנטל לשכנע שאין להתיר למבקש את העיון מוטל על המתנגד. הנתבעת המתנגדת לעיון נדרשת לרמה
9 גבוהה יחסית של הוכחה כדי לשכנע את ביהמ"ש שלא להיעתר לה – והיא לא עמדה בנטל זה. בבחינת
10 מעבר לנדרש, ההתנגדות של הנתבעת אינה מובנת לביהמ"ש שעה שלשיטתה היא פועלת כדון, המבקש
11 נתן הסכמה לקבלת הודעות וכו'.

12
13 למזכירות - ניתנת למבקש זכות עיון מלאה בתיק נט המשפט למשך 20 יום מיום המצאת החלטה זו.
14 בגין דחיית טענות הנתבעת היא תשלם הוצאות בסכום של 1,000 ₪.

15
16 המזכירות תודיע למבקש ולצדדים.

17
18 ניתנה היום, כ"ג אלול תשפ"א, 31 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

19

אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה

20
21

